

COUNCIL
OF EUROPE



CONSEIL
DE L'EUROPE

Parliamentary Assembly
Assemblée parlementaire

21 February 1992
21 février 1992

AS/CEPP/CR 1 prov.

**CONFERENCE OF PRESIDENTS OF EUROPEAN
PARLIAMENTARY ASSEMBLIES
(Strasbourg, 20-22 February 1992)**

**CONFÉRENCE DES PRÉSIDENTS DES ASSEMBLÉES
PARLEMENTAIRES EUROPÉENNES
(Strasbourg, 20-22 février 1992)**

Report of the first sitting held on 21 February 1992 at 9.30 am

Compte-rendu de la première séance tenue le 21 février 1992 à 9h30

Delegations are requested to submit their amendments to the Secretariat by 15 March 1992 at the latest

Les délégations sont priées d'envoyer leurs amendements au Secrétariat pour
le 15 mars 1992 au plus tard

The sitting was opened with **Sir Geoffrey FINSBERG, President of the Parliamentary Assembly of the Council of Europe** in the chair. He welcomed participants, the Presiding Officers of the overwhelming majority of the 26 member States of the Council of Europe, of the eight Assemblies enjoying observer or special guest status with the Assembly and of the four European Assemblies and the Clerks of Parliaments.

The subject of the Conference was a very general one, yet of central and vital importance for the well-being of our nations. The emerging or re-emerging democracies present at the Conference needed not just words of support and encouragement but also concrete assistance in consolidating democracy and making human rights and the rule of law self-evident.

Since 1949 the Council of Europe had rallied the peoples of Europe to the values of democracy, human rights and rule of law. The European Parliament had been a partner in this enterprise. The Council of Europe could provide the basis for a European confederation encompassing the whole continent and having close links of co-operation with the Asian republics of the CIS countries, the Southern shores of the Mediterranean, as well as North America. With its direct links to the national Parliaments the Assembly could form the Senate of a bicameral parliament which sooner or later must come about.

The President thanked the Belgian Parliament for hosting a conference on 26 and 27 May on " the national parliaments and the construction of Europe". He was confident that at this conference the ideas of the present conference would be taken into account. The Assembly would also be delighted to co-operate with the new CSCE Assembly.

Mrs Rita SÜSSMUTH, President of the German Bundestag, expressed her thanks to the Council of Europe for organising this conference. She was happy that so many colleagues from both East and West were attending. A peaceful revolution had started in Central and Eastern Europe to tread the path to democracy. However, the initial pleasure had given way to more dispassionate feelings because of the economic and financial difficulties and ethnic conflict. The speaker warned that national peoples could not be prevented from striving for independence. Frontiers had to be recognised in order to be able to open them up. The exercise of freedoms had to be guaranteed within the framework of stable government.

Parliaments could make a major contribution by seeing to it that changes in these countries would occur in a peaceful manner. The decades of work of the Council of Europe in the field of human rights and ethnic minorities were crucial in this task. While it was important to have stable governments there were some developments in both the East and the West that gave rise to complaint. The speaker wondered whether the parliamentary instruments for the control of governments were sufficient. She also asked how close parliaments were to the real problems of society.

Furthermore, she drew attention to the need for parliaments to deal with global problems which could only be solved through international co-operation. She welcomed the fact that the new democracies had joined the Council of Europe. There was a need for a European and wider international co-operation. However, the new democracies had expressed criticism at the levels of

aid and co-operation they were receiving. At the parliamentary level, it had become apparent that on the one hand time was needed to carry out the reforms successfully and on the other that there was no time to lose in the face of urgent challenges and problems.

Mrs Süßmuth also warned that the competences of national parliaments should not be reduced. Parliaments should join forces in resisting a transfer of power to governments. If the European Parliament's power was not strengthened there would be a Europe of governments. The speaker called also for greater co-ordination at the parliamentary level for assistance to the Central and Eastern European countries. The question of democratisation was not only a matter of defining new legislation. Economic and financial aid should go hand in hand with the process of democratisation. The Council of Europe, the European Community, WEU, NATO and the CSCE should work in parallel. These institutions' work should not clash but be properly co-ordinated.

The speaker emphasised the importance of human rights. The cultural rights of minorities should be protected. In order to safeguard freedom and democracy, Western countries must give aid wherever help was needed. It was important to create confidence in the Central and Eastern European countries by support from the West. There was no time to lose. A free social market economy would be the best model for development.

Mr Wieslaw CHRZANOWSKI, Marshal of the Polish Sejm, said how much he appreciated the experience of participating in this encounter, made possible by free elections and by the reconstruction of democracy in the states beyond the former iron curtain. However the situation remained difficult. Poland was in the process of rebuilding its democratic institutions which had a long-standing tradition. Even the Polish resistance during the Second World War had had a makeshift parliamentary body. Totalitarianism had been imposed but opposed by a major part of the Polish nation during almost 45 years culminating in the Solidarnosc movement which started in 1980.

Today the all-encompassing solidarity has been replaced by a fragmentation of political forces characterised currently by 18 floor groups in the Sejm. This fragmentation of parties was rooted in the recent past. Time is needed to surmount the differences created in the so-called real socialism period. On their way to market economy members of the society were faced with diverse problems and felt insecure by the inevitable restructuring of the work places. Although the communists had not deprived the farmer of his private farmstead, the backward structure of farming made him ill-equipped today to stand up to competition. Vocational and political organisations of employees and farmers were thus emerging in the defence of their group interests.

Furthermore Poland's economy, farmers excepted, was still dominated by state enterprises and state monopolies. Time was therefore needed to transform people's minds in order to create the appropriate material and technical background. But this political differentiation was of a transitory nature. The changes in the ownership structure were continuing. Patience was therefore necessary because it was difficult to change in a matter of two or three years the legacy of the imposition by force during over 45 years of an utopian model of life. Poles had resisted this period patiently and now requested patience from the European nations for a couple of years. Impatience would endanger the new democracy and the new-born parliamentarism. Moreover the Polish parliament was faced with the difficult task of enacting a new constitution and to define the values which should be enshrined in it.

In the resistance against the imposed alien ideology, the Catholic Church had played a fundamental role and political circles in Poland were now discussing the question to what extent the values of the christian civilisation should find their reflection in the Polish Organic Law. Poland was aiming at building up a legal order consonant with the standards of Europe, headed towards co-operation and integration. Communication with all its neighbours was therefore essential. Mr Chrzanowski expressed his conviction that co-operation among European parliaments could valuably contribute to the stabilisation of democracy on the European continent. Such co-operation depended on the enrichment of our mutual knowledge on problems faced by our respective countries as well as on a patient and friendly observation of the changes taking place in those states which were in the process of leaving behind them years of an imposed illusory system of so-called real socialism.

M. Willem DEETMAN, Président de la Seconde Chambre du Parlement des Pays-Bas remplace Sir Geoffrey Finsberg au fauteuil présidentiel.

M. Alexander DUBCEK, Président de l'Assemblée Fédérale de la Tchécoslovaquie déclare être honoré de s'adresser à une Assemblée qui reflète la nouvelle image de l'Europe. Or, l'Europe d'aujourd'hui est caractérisée par de graves tensions. En effet, l'on assiste en même temps à des processus d'intégration et de désintégration. Il est regrettable que les peuples et les gouvernements ne soient pas prêts à s'inspirer de l'expérience historique et s'exposent par contre à de nouveaux dangers et à de nouveaux fléaux.

La Tchécoslovaquie connaît aujourd'hui une série de problèmes. En premier lieu celui de définir la base institutionnelle de l'Etat; il s'agit en d'autres termes d'établir sur des bases durables les relations qui doivent exister entre les deux républiques qui composent l'Etat. Des négociations sont en cours quant au modèle d'un nouvel Etat commun. M. Dubcek déclare consacrer beaucoup d'énergies pour tenter de définir ce modèle. En 1968 la Tchécoslovaquie avait choisi la fédération. C'est pourquoi les soi-disants alliés n'ont pas réussi à provoquer une guerre civile entre les deux Républiques. Malheureusement, de par leur intervention, ils ont non seulement étouffé la liberté mais ils ont également restauré la centralisation de l'Etat. Jusqu'à ce moment trois chapitres de la nouvelle Constitution ont été discutés à l'état de projets par le Parlement tchécoslovaque. Ces projets ont été rejetés par une majorité de trois voix au sein d'une des deux Chambres. M. Dubcek espère que l'expérience du Conseil de l'Europe aide son pays à trouver une solution à ce problème épineux.

En deuxième lieu la Tchécoslovaquie souhaite devenir membre à part entière des Communautés européennes. Un long chemin reste donc à parcourir sur le plan économique. La privatisation est en cours. Les autorités du pays cherchent à jeter les bases législatives d'un nouveau modèle économique. Des tensions sociales existent actuellement en Tchécoslovaquie en raison de la baisse du produit national et de l'augmentation du chômage. Le pays va connaître sans doute des années difficiles. Toutefois, M. Dubcek espère que la paix sociale, facteur essentiel de développement, soit préservée.

M. Dubcek informe l'Assemblée qu'il a refusé de signer une loi sur les épurations qui avait été approuvée par l'Assemblée Fédérale à une majorité de cinq voix. En effet il considérait que cette loi allait à l'encontre des principes sur lesquels doit se fonder un Etat de droit. Enfin, M. Dubcek remercie l'Assemblée parlementaire du Conseil de l'Europe et le Parlement européen pour les

honneurs qu'ils lui ont rendus (respectivement la médaille "pro merito" et le prix Sakharov). Il conclut en souhaitant que les frontières puissent à l'avenir unir et non pas séparer les Etats européens.

Mr Egon KLEPSCH, President of the European Parliament, said that Europe was on the move to a new millenium. He warmly welcomed the countries which had recently acceded to the Council of Europe or whose Assemblies had been given special guest status to the Parliamentary Assembly. The European Parliament on its side had established many bilateral relations with these countries.

In 1989, it had stressed the historical nature of the changes in Central and Eastern Europe. It had considered these changes as expression of the aspiration of their peoples to self-determination in conditions of freedom, democracy and the respect of human rights. The European Parliament had called for the drafting of a Community concept of support, co-operation and institutional relations with all the countries that wished to be associated with the Community. Already in 1984, the Parliament had set up a permanent delegation for relations with the countries of Central and Eastern Europe.

Following the recognition of the Community by COMECON in 1988 there had been rapid progress in inter-parliamentary relations. Through an unparalleled number of contacts at the level of committees, political groups and individual members, the Parliament had informed itself of the whole range of economic, ecological and human rights issues. In the future, contacts would be stepped up by setting up joint committees under the association treaties between the Community and Czechoslovakia, Hungary and Poland.

Mr Klepsch also referred to the Pan-European conference on transport organised in Prague in October 1991 at which instruments for future co-operation had been defined. He also mentioned a recent proposal by the European Parliament to set up a European Democracy Fund in order to assist those countries which used to be deprived of real parliaments in developing educational systems and human rights, stabilising democracy and making progress towards a civil society based on political pluralism, the rule of law and economic freedom.

The Commission and the European Parliament had also extended its visitors programme to the countries of Central and Eastern Europe. Mr Klepsch concluded by saying that the Maastricht Treaty on European Union did not only affect the 12 but had a bearing on the whole of Europe. If the Community would strengthen itself it would also strengthen European identity and independence. The Community would probably be enlarged in the coming years. The developments in Central and Eastern Europe made it clear that the Europe of the future would take on a new face. Europe could constitute an important centre between the East and the West in which peace and prosperity would prevail.

M. Rouslan KHASBOULATOV, Président du Soviet Suprême de Russie, souligne que les grands changements positifs intervenus en Russie s'accompagnent de graves difficultés dans le domaine économique, de conflits ethniques et de problèmes sociaux. Ces conséquences sont liées à la fin de tous les régimes totalitaires. Le passage à une économie de marché est douloureux et les règles de la communauté économique mondiale ne sont pas toujours applicables. Une approche trop radicale risquerait de conduire à des erreurs. Il estime que le parlement russe a une responsabilité particulière face aux mesures que prend le gouvernement; ceci explique les critiques récentes qu'il

a formulées à son encontre. Cependant il soutient le gouvernement dans cette période critique. Il faut souligner que les instances législatives et exécutives sont d'accord sur l'objectif de transformation démocratique du pays et sur la nécessité de donner à l'économie des bases qui lui permettent d'être compétitive.

Il lui paraît important que les européens réfléchissent aux institutions qui devraient être développées pour renforcer l'unité paneuropéenne et l'absence de confrontation. Des progrès ont été faits en matière de désarmement qui sont de nature à développer la confiance et la sécurité. Il faudra une coopération efficace pour développer les économies; à l'Est, les liens économiques ont été détruits alors qu'à l'Ouest, l'intégration progresse. Il ne faut pas nier, et c'est une constatation qu'il a faite avec M. Dubcek au cours d'entretiens qu'il a eus avec lui, que les structures des régimes totalitaires comportaient un certain nombre d'aspects positifs. Il ne faudra pas négliger les liens qui ont existé entre les pays de l'Est. Il donne l'assurance que le développement des droits de l'homme est l'un de leurs principaux objectifs.

Il pense que les parlements des Etats de la CEI pourront s'atteler ensemble à la tâche pour lutter contre les tendances centrifuges et parvenir à un espace juridique commun. Pour cela, l'aide des pays et surtout des parlements occidentaux, sera nécessaire. Ils essaient de mettre en place une assemblée parlementaire des pays de la CEI pour coordonner leurs activités. Ils pourraient s'inspirer des institutions de l'Europe occidentale mais ils doivent avant tout avoir une approche pragmatique. Les pays de la CEI n'ont pas de tradition de démocratie parlementaire mais ils sont déterminés à l'instaurer de même qu'à faire prévaloir la primauté du droit et le respect des droits de l'homme. Ils reconnaissent aujourd'hui que les droits de l'homme ne connaissent pas de frontière, indépendamment du droit d'ingérence. Il y a deux semaines, le dernier prisonnier politique a été libéré.

Le Conseil de l'Europe représente pour eux le lien entre les questions économiques et le renforcement de la démocratie. Le rôle des ONG, des syndicats, sera également important pour le renforcement de la démocratie. Le pluralisme des médias doit être reconnu, mais pour l'instant, les médias vont parfois trop loin.

L'orateur donne l'assurance que les pays de la CEI seront des partenaires désireux de développer des relations avec le Conseil de l'Europe dont ils souhaitent devenir membres à part entière.

M. Dimitrio FRANGOS, Vice-Président de l'Assemblée Nationale de la Grèce.- La démocratie désigne tout système politique où le peuple exerce le pouvoir lui-même ou par l'intermédiaire de ses représentants. A défaut de la forme idéale, la démocratie directe, seul un pouvoir fondé sur le suffrage universel est légitime. Cette constatation est d'une signification profonde en raison des dictatures totalitaires apparues au XXe siècle, le plus souvent camouflées derrière des façades fictives de régimes démocratiques.

Toutefois, le mouvement de libéralisation s'amplifie depuis quelques années créant un immense vide politique et demandant l'institution urgente de mécanismes pour consolider les droits de l'homme et les valeurs démocratiques et parlementaires. L'évolution vers la démocratie pluraliste ne peut pas être immédiate. Les caractéristiques et les attributs des régimes libéraux et démocratiques doivent être acquis de façon graduelle, mais être irréversibles. Pour permettre un fonctionnement démocratique efficace, il est nécessaire d'adopter un mode de scrutin favorisant la

stabilité gouvernementale et d'élaborer une constitution garantissant les principes fondamentaux de tout régime démocratique. L'avancée doit être progressive et les institutions politiques et constitutionnelles doivent répondre aux particularités de chaque pays. Le Conseil de l'Europe, de par son rôle de pionnier en faveur des droits de l'homme et grâce à son expertise dans la diffusion des principes de la démocratie, constitue un des mécanismes de soutien dans cette évolution des pays de l'Europe orientale et centrale. Les réformes à intervenir, compte tenu des expériences de l'Europe occidentale et des Etats-Unis d'Amérique sont d'ordre politique mais relèvent également du domaine de l'éducation nationale, de la police, de la justice et des services publics.

Cela demande également pour le Conseil de l'Europe des objectifs plus ambitieux pour le respect des droits de l'homme et cela nous demande d'intensifier nos efforts de coopération pour le renforcement des valeurs démocratiques et des libertés fondamentales. Il importe que le Conseil de l'Europe et la CSCE s'assurent que tous les pays membres ou désireux de le devenir respectent les droits de l'homme et la démocratie parlementaire pluraliste. Les nouvelles institutions de notre coopération doivent viser à la complémentarité et se construire autour de trois piliers, la Communauté, le Conseil de l'Europe et la CSCE.

Mr György SZABAD, Speaker of the Hungarian National Assembly, felt that this conference was taking place at a most important time of our age when Western Europe was integrating Central and Eastern Europe, keeping, however, its own identity and not lowering its own standards. The Council of Europe was a body where states had gathered which had not been submitted to modern absolutism. It was for this reason that since 1989 when one after the other of the dictatorships in Central and Eastern Europe had collapsed the Council of Europe became a big attraction for those countries.

But the attitude towards political change varied according to their penetration by democracy. Earlier democratic systems handed on by generations had an influence on their attitudes. Historic precedence also played a major role such as the anti-dictatorship movements in Hungary in 1956, in Prague in 1968 or the Polish resistance. These heroic efforts gave rise either to new impetus in the quest for democracy or to a certain cautiousness in the light of the suppression experienced earlier on. The development is therefore characterised sometimes either by illusions, sometimes by pessimism.

He appealed to the Council of Europe to continue its efforts to support all countries in Central and Eastern Europe, taking into account their respective ability to fulfil the requirements for joining the member states of the organisation. The strict principles applied by the Council of Europe had an unprecedented success and all applicants had to realise the importance of democracy, the state of law and the respect of human rights. The draft charter on minority languages, in the process of being elaborated by the Council of Europe, was a good example of essential help to Central and Eastern Europe where in certain countries many nationalities were living in one single state.

Mr Anatolijs GORBUNOV, President of the Latvian Supreme Council, pointed out that not one year had passed since the Baltic states had regained their independence. Since then the USSR had collapsed non-violently probably because Europe had paid so much attention and given so much support to the re-establishment of the Baltic states' independence. Latvia would hitherto participate with gratitude in the work of the Council of Europe and its Parliamentary Assembly.

The goals of the Republic of Latvia could be defined as follows: the re-establishment of a democratic state and society, transition to market economy and the realisation of the CSCE principles. For the time being the political discussion was centred on constitutional issues. Old structures of state power were still in existence which did not correspond to the principles of the 1922 constitution. A new higher legislative body should be elected.

For the time being it was important to guarantee that democratic accents prevail in the Latvian society which greatly needed the support and access to the experience of multiparty democracy in Western Europe. The political landscape of Latvia crucially differed from that of Lithuania and Estonia due to the demographic situation, since the Latvians were threatened with becoming a minority within their own homeland. This was the result of the 50 years' long colonisation policy. The political tension in Latvia was not due to citizen issues but due to the contradiction between the indigenous population and the immigrants with regard to ownership issues. To those who had been citizens of Latvia up to 1940 and their descendents lawfully owned property private ownership rights had to be legally restituted to their full extent.

As to the immigrants themselves they had to find their own place in Latvia's political and economic system and by their integration into the Latvian community including the wish to learn the Latvian language just as Latvians have learned Russian. Those who voluntarily wanted to return to Russia, Belarus, the Ukraine and elsewhere, they would be financially supported. In order to overcome the economic crisis, Latvia was constantly attempting to move towards the realisation of market economy. The questions of privatisation and denationalisation were, however, still being discussed in the Latvian parliament.

To secure political and economic stability co-operation with the countries of Europe and the rest of the world were sought. Latvia would offer capital investments which could bring profits and repay credits, in particular in sectors such as harbours, the woodworking industry, the paper industry, construction materials and tourism. By buying components and raw materials abroad Latvia could ensure profit for foreign partners as well as local employment. Relations with Russia were difficult because of the domestic problems of that country. Economic co-operation with Latvia had not been renewed by Russia, implying an economic sabotage. As a result, an energy crisis prevailed in Latvia as well as a shortage of raw materials and a threat for mass unemployment.

Latvia asked for normal relations with the states of the former Soviet Union based on complete equality and the observance of mutual interests. That included the withdrawal of the Russian military troops whose presence was a violation of state sovereignty. The Baltic states must be turned into a zone free of weapons of mass destruction, but so far only Azerbaijan had formally responded to the request to recall its citizens from the service in Russia's army in Latvia. Russia, in view of its economic difficulties, had proposed to accomplish the withdrawal gradually. It would therefore be more profitable for the West to invest in the withdrawal of troops from the Baltic states than in its own defence systems.

He concluded by stressing that Latvia had chosen a difficult but promising path to a new future in order to become an equal partner in the work of the institutions of Europe.

Mr Mordechai VIRSHUBSKY, Vice-President of the Israeli Knesset

said that he was privileged to be able to speak on this very important occasion. The fact that he as a member of the opposition was entrusted with this task, showed that democracy had a strong foothold in Israel. Israel was a young state, which since its creation in 1948 had professed democracy. It had achieved a working democracy, which no doubt was not a perfect one. He wondered whether a perfect democracy existed. Mr Virshubsky agreed that an elected parliament was a prerequisite for democracy: with democracy he did not refer only to words but rather to every-day activities. A parliament, which was able to act and operate as an independent body, played an important part in controlling governments and therefore in creating the policies of the state.

Mr Virshubsky recognised the difficulties faced by the newly independent states present here today in creating democracy. He emphasised the importance of creating active parliaments which represented the interests of the people. Parliaments should not just be formal bodies.

A parliamentary system was not perhaps a necessary prerequisite for peace but it no doubt helped in achieving it. Moreover, it helped in furthering international co-operation.

Mr Virshubsky said that many of the participants perhaps thought that Israel dealt only with problems linked to settling conflicts with its neighbours. This certainly was the most important preoccupation of Israel. Yet many other problems existed such as economic and cultural ones.

He believed that parliamentary co-operation at European level was necessary in order to help different countries overcome these daily domestic problems. The presence of representatives from the newly democratised states proved that democracy can be achieved if everyone strove for it.

M. Charles-Ferdinand NOTHOMB, Président de la Chambre des Représentants de Belgique, se dit heureux de prendre la parole dans cette enceinte, car le Conseil de l'Europe est le lieu naturel de la coopération entre les démocraties parlementaires de l'Europe toute entière. Il est remarquable que l'Assemblée parlementaire ait maintenue dans son sein pendant 40 ans une commission pour les relations avec les pays européens non membres. Il faut aujourd'hui se réjouir que ces pays reprennent peu à peu la place qui est la leur au sein de l'Europe et de ses institutions.

Les développements ont été très rapides. Il y a quatre ans, les présidents des parlements des pays membres du Conseil de l'Europe s'interrogeaient sur l'opportunité d'accepter une invitation à se rendre à Varsovie pour une conférence paneuropéenne. Aujourd'hui, ces doutes n'ont plus raison d'exister et les présidents des parlements de l'Europe toute entière sont ici pour échanger leurs idées. Certes, l'Europe occidentale doit donner sa contribution à l'instauration de véritables démocraties dans les pays d'Europe centrale et de l'Est. Toutefois, il ne faut pas oublier que les pays occidentaux connaissent des difficultés que d'autres orateurs ont déjà dénoncées, et qui peuvent se résumer en une certaine fatigue démocratique.

Parmi les problèmes qu'il convient de résoudre, Monsieur Nothomb cite la nécessité de porter remède au déficit démocratique dans les organisations supranationales européennes, en d'autres termes, de renforcer le Parlement européen. Il cite également la nécessité pour les parlements des pays membres des Communautés européennes, de contrôler le processus d'intégration européen.

En ce qui concerne plus particulièrement l'assistance interparlementaire aux démocraties émergentes, M. Nothomb estime qu'il conviendrait de la placer sous l'égide de Conseil de l'Europe. Enfin, l'orateur cite trois piliers du dialogue démocratique au niveau mondial: la Conférence de Strasbourg; la CSCE; les Nations-Unies.

M. Henri EMMANUELLI, Président de l'Assemblée Nationale française, rappelle que la première rencontre entre les présidents des parlements des pays membres du Conseil de l'Europe s'est tenue à Paris en 1975 à l'initiative de M. Edgar Faure. Les conditions dans lesquelles se tient la Conférence d'aujourd'hui témoignent d'un fait dominant: l'avancée de la démocratie. A contrario, l'on peut constater que les régimes totalitaires ont échoué, à la fois sur le plan économique et sur le plan politique et culturel.

Le lien entre démocratie et développement économiques est évident. En effet, sans liberté, il n'y a pas la créativité nécessaire qui permet l'essor économique; sans développement économique, par ailleurs, la démocratie demeure fragile. Ce lien nous donne la mesure de notre responsabilité. La démocratie est en même temps un degré de civilisation. Il est naturel d'aider les nouvelles démocraties, mais il ne faut pas oublier que nos démocraties connaissent également leurs problèmes. Il est donc plus exact de soutenir que les démocraties anciennes et nouvelles doivent s'entraider mutuellement. La fraîcheur et la spontanéité des nouvelles démocraties peut aider les anciennes à résoudre leurs problèmes.

M. Emmanuelli cite le Président François Mitterrand, selon lequel le cadre du Conseil de l'Europe peut constituer la base de la confédération européenne dont il souhaite l'instauration. Par ailleurs, les accords de Maastricht ouvrent des perspectives nouvelles pour la Communauté économique européenne.

M. Emmanuelli formule l'espoir que la ratification des décisions prises à Maastricht ait lieu grâce à la coopération entre les parlements des pays membres. Quant au problème des pouvoirs du Parlement européen, M. Emmanuelli en souhaite l'extension. Enfin, l'orateur émet le vœu que l'Europe redevienne une sorte de phare pour d'autres peuples qui regardent vers la démocratie. Pour ce faire, l'Europe n'a qu'à puiser dans sa très riche expérience historique.

Mr Ülo NUGIS, Speaker of the Estonian Supreme Council, said that it was the first time a representative from Estonia was participating in this type of meeting. He thanked for the international support his country had received in restoring its independence. Democratic legislative activity had played a predominant role in establishing Estonia's independence.

However, in times of economic difficulty there were temptations to put the principles of pluralistic parliamentary democracy aside. In January 1992, Estonia had faced such a possibility as the government had applied for special powers. However, this challenge had been resolved through a democratic change of government.

Estonia placed great value in the work of the Council of Europe and in September 1991 it had applied for membership. He believed that the Council would develop into the primary body for co-operation between European parliaments from various regions and with various democratic experiences. The parliamentary organ of the CSCE could then focus on more general matters including co-operation with the United States, Canada and the former Soviet Republics in Central Asia.

Mr Nugis underlined that the new democracies in Central and Eastern Europe were in great need of economic and other assistance. He warned against a tendency to underestimate the anti-democratic forces in these countries, who were ready to exploit the desperation and frustration of the populations suffering from the social and economic crises. He called on parliamentarians throughout the world to support the granting of assistance to these countries.

In conclusion, Mr Nugis said that his country's independence would not be complete until all foreign military presence had left. He was convinced that a peaceful resolution of this matter was in the interest of European security.

M. Charles GOERENS, représentant le Président de l'Assemblée de l'Union de l'Europe Occidentale, part de la constatation que la démocratie parlementaire a triomphé au cours des trois dernières années, de même que l'on a pris conscience que les problèmes devaient être réglés au niveau du continent européen, entre Européens.

Mais il constate aussi que l'extension de la pratique parlementaire n'est pas transposable telle qu'elle est pratiquée dans les parlements nationaux dans un cadre transnational car il y manque l'échange entre le législatif et l'exécutif.

Le parlementarisme européen doit donc faire un effort pour définir son rôle et trouver un écho dans les médias. Pour ce faire, le Conseil de l'Europe et l'Assemblée de l'Union de l'Europe occidentale, qui ont une expérience de près d'un demi siècle, peuvent servir de référence.

De l'expérience de l'Assemblée de l'UEO, l'on peut tirer comme première conclusion, que son autorité n'est reconnue que pour autant qu'elle exerce une certaine influence sur les événements. Une assemblée parlementaire, même si elle ne donne pas de directives, fournit des instruments de réflexion précieux pour les gouvernements. Citant l'exemple de la Yougoslavie, il estime que les dossiers qui avaient été préparés par l'Assemblée de l'UEO au cours de années précédentes, ont préparé les décisions prises par les ministres des Neuf, au cours de l'été 1991.

La disparition du rideau de fer a provoqué un foisonnement de l'activité parlementaire. Chaque organe parlementaire devrait cependant s'en tenir aux compétences qui lui sont propres.

L'Assemblée de l'UEO a cherché à établir des liens avec d'autres assemblées parlementaires européennes et plus particulièrement avec le Parlement européen.

Le Sommet de Maastricht en décembre 1991 a permis d'éclaircir les intentions des Douze concernant l'avenir sur les questions touchant à la politique extérieure, à la défense et à la sécurité commune. Il a confié à des institutions distinctes de la Communauté économique, ces trois domaines d'activité, faisant de l'UEO, l'organe de la défense des Douze.

L'Assemblée de l'UEO s'est félicitée de l'essor de la Communauté européenne et a toujours encouragé les tentatives d'élaboration d'une union politique de l'Europe.

Il n'y a cependant pas adéquation parfaite de l'UEO à l'Union européenne. Mais des négociations devraient être engagées entre les Neuf et les Douze en vue de permettre aux trois qui n'en sont pas membres, d'adhérer à l'UEO dès 1992. Par ailleurs, des divergences existent entre les

pays membres de la Communauté sur le rôle de l'arme nucléaire. Ceci explique pourquoi les questions de défense ne sont pas traitées dans le cadre où sont prises les décisions d'ordre économique.

La réflexion sur l'organisation parlementaire de l'Europe des Douze conduit à constater que ce sont les parlements des Etats membres qui, seuls, peuvent exercer un contrôle démocratique sur leur gouvernement.

Cette constatation ne doit pas conduire à écarter la perspective d'une Europe plus large et plus unie. Cependant il convient de conserver à chaque institution ses prérogatives.

Seul le développement d'une unité politique de l'Europe pourra permettre l'organisation d'une activité parlementaire cohérente, ce qui ne veut pas dire concentrée entre les mains d'une assemblée unique. Un rapprochement des pays qui n'en font pas encore partie avec l'Union européenne, semble se dessiner, de même que se dessine un nouveau partage entre les domaines qui relèveront de la Communauté et ceux qui resteront dans les Etats membres.

Un système de contrôle parlementaire de type bicaméral, devrait être mis en place. L'une des assemblées européennes élue au suffrage universel direct, aurait pour mission de contrôler l'exécutif européen, l'autre, issue des parlements nationaux, exercerait une action de coordination des politiques nationales.

La politique étrangère et la sécurité commune devraient être soumises à un double contrôle.

Telles sont les bases, qui selon l'orateur, devraient servir à la coopération entre l'Assemblée de l'UEO et le Parlement européen. C'est en tout cas la conception de l'Assemblée de l'UEO, décidée à encourager son ouverture à tous les Etats européens qui le souhaitent.

L'orateur conclut en affirmant que l'Assemblée de l'UEO a la ferme conviction qu'elle a un rôle important à jouer dans le développement d'un système parlementaire européen.

Mr Heinz FISCHER, President of the Austrian Nationalrat, in response to earlier statements, said that there was a need for the parliamentary institutions in the new democracies to draw on experiences in democratic countries. Bilateral co-operation would therefore be of growing importance. Furthermore, it was necessary to promote multilateral forms of co-operation and exchanges of information. In order to improve the efficiency of such co-operation, he suggested that the experiences gained in national parliaments and multilateral fora such as the Council of Europe and IPU be collated.

Another point he wanted to make was that alongside the joyous developments in the new democracies, new forms of unhealthy nationalism, xenophobia and extremist attitudes had emerged. Therefore democratic forces had to harness efforts to fight against these dangers which should not be underestimated.

As far as European security was concerned, Mr Fischer thought that this matter required a new approach. While WEU and NATO had a long-standing tradition in dealing with security and had accomplished excellent work, he felt that European security should be dealt with on a wider basis than it had up to now.

Finally, he wondered whether Europe was not concentrating too much on its own problems. He warned against Eurocentrism and called for greater efforts on the part of Europe to look beyond its immediate horizons and take a greater interest in developments outside Europe.

