



KOMISJA EUROPEJSKA

Bruksela, dnia 25.9.2012 r.
COM(2012) 553 final

2011/0282 (COD)

**Zmiana do wniosku Komisji COM(2011) 627 final/3
ROZPORZĄDZENIE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY**

**w sprawie wsparcia rozwoju obszarów wiejskich przez Europejski Fundusz Rolny na
rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW)**

UZASADNIENIE

1. KONTEKST WNIOSKU

Przystąpienie Chorwacji do UE nastąpi w dniu 1 lipca 2013 r. Mimo że Akt przystąpienia¹ nie został jeszcze ratyfikowany przez wszystkie państwa członkowskie, Komisja w ostatnim czasie zaktualizowała swoje wnioski w sprawie wieloletnich ram finansowych² uwzględniając perspektywę przystąpienia Chorwacji. Podobne dostosowanie należy przeprowadzić w odniesieniu do wniosków w sprawie reformy WPR, aby po ich przyjęciu Chorwacja korzystała z wszystkich praw jako nowe państwo członkowskie.

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 671/2012 z dnia 11 lipca 2012 r. zmieniające rozporządzenie Rady (WE) nr 73/2009 w zakresie stosowania płatności bezpośrednich dla rolników w odniesieniu do roku 2013³ określa dobrowolne dostosowanie w odniesieniu do Zjednoczonego Królestwa, natomiast fundusze przeznaczone na płatności bezpośrednie na rok 2013 zostaną udostępnione w kolejnym okresie programowania rozwoju obszarów wiejskich. W rezultacie we wniosku w sprawie reformy WPR dotyczącym rozwoju obszarów wiejskich konieczne jest ustanowienie stosownego przepisu umożliwiającego przeniesienie funduszy do EFRROW.

2. WYNIKI KONSULTACJI Z ZAINTERESOWANYMI STRONAMI ORAZ OCENY SKUTKÓW

Nie zaistniała potrzeba konsultacji z zainteresowanymi stronami ani przeprowadzenia oceny skutków, ponieważ dostosowanie wynika – w odniesieniu do Chorwacji – z Aktu przystąpienia, a w przypadku dobrowolnego dostosowania w odniesieniu do Zjednoczonego Królestwa – z rozporządzenia (UE) nr 671/2012.

3. ASPEKTY PRAWNE WNIOSKU

Dostosowanie przyjmie postać zmiany do wniosku COM(2011) 627 final/3 w sprawie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie wsparcia rozwoju obszarów wiejskich przez Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW), mającej na celu:

- wprowadzenie przejściowego środka dodatkowego finansującego uzupełniające krajowe płatności bezpośrednie,
- określenie szczególnych warunków mających zastosowanie do Chorwacji w odniesieniu do programu LEADER (minimalny wkład EFRROW zarezerwowany dla programu LEADER wyniesie 2,5 % zamiast 5 %) oraz inwestycji ukierunkowanych na wdrożenie dyrektywy Rady 91/676/EWG⁴ w maksymalnym okresie czterech lat (zapewnienie stawki wsparcia w wysokości 75 %),
- upoważnienie Komisji do przyjmowania przepisów przejściowych w odniesieniu do przejścia Chorwacji od wsparcia udzielanego w ramach systemu IPARD do wsparcia w ramach nowego systemu rozwoju obszarów wiejskich, dotyczących również przeprowadzenia oceny ex-post.

¹ Dz.U. L 112 z 24 kwietnia 2012 r.

² COM(2012) 388 z dnia 6 lipca 2012 r.

³ Dz.U. L 204 z 31.7.2012, s. 11.

⁴ Dz.U. L 375 z 31.12.1991, s. 1.

W przypadku dobrowolnego dostosowania dla Zjednoczonego Królestwa, zmiana obejmuje wprowadzenie odniesienia do kwot przenoszonych w zastosowaniu stosownych przepisów rozporządzenia (WE) nr 73/2009⁵.

4. WPLYW NA BUDŻET

Niniejsza zmiana nie ma wpływu na budżet poza wpływem określonym w uzasadnieniu dotyczącym zaktualizowanych wniosków w sprawie wieloletnich ram finansowych.

⁵

Dz.U. L 52 z 31.1.2009, s. 1.

**Zmiana do wniosku Komisji COM(2011) 627 final/3
ROZPORZĄDZENIE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY**

**w sprawie wsparcia rozwoju obszarów wiejskich przez Europejski Fundusz Rolny na
rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW)**

We wniosku Komisji COM(2011) 627 final/3 wprowadza się następujące zmiany:

1) motyw (70) otrzymuje brzmienie:

„(70) W celu ułatwienia sprawnego przejścia z systemu ustanowionego rozporządzeniem (WE) nr 1698/2005 na system ustanowiony niniejszym rozporządzeniem należy powierzyć Komisji uprawnienia do przyjmowania aktów zgodnie z art. 290 Traktatu w odniesieniu do ustanawiania przepisów przejściowych. W celu uwzględnienia traktatu o przystąpieniu Republiki Chorwacji, w odniesieniu do Chorwacji akty te powinny obejmować również, w stosownych przypadkach, przejście od wsparcia rozwoju obszarów wiejskich na mocy rozporządzenia Rady (WE) nr 1085/2006 z dnia 17 lipca 2006 r. ustanawiającego instrument pomocy przedakcesyjnej (IPA)*.

* Dz.U. L 170 z 29.6.2007, s. 1.”;

2) dodaje się art. 40a w brzmieniu:

„Artykuł 40a

Finansowanie uzupełniających krajowych płatności bezpośrednich dla Chorwacji

1. Wsparcie może być udzielone rolnikom uprawnionym do dodatkowych krajowych płatności bezpośrednich na podstawie artykułu 17a rozporządzenia (UE) nr [DP/2012]. Warunki ustanowione w przedmiotowym artykule stosuje się również w odniesieniu do wsparcia przyznawanego w ramach niniejszego artykułu.
2. Wsparcie udzielone rolnikowi na lata 2014, 2015 i 2016 nie przekracza różnicy pomiędzy:
 - a) poziomem płatności bezpośrednich mającym zastosowanie w Chorwacji za dany rok zgodnie z art. 16a rozporządzenia (UE) nr [DP/2012]; oraz
 - b) 45 % odpowiedniego poziomu płatności bezpośrednich stosowanego od 2022 r.
3. Wkład Unii we wsparcie udzielone na mocy niniejszego artykułu w Chorwacji w odniesieniu do lat 2014, 2015 i 2016 nie przekracza 20% odnośnego całkowitego rocznego przydziału z EFRROW.
4. Stawka wkładu EFRROW na rzecz uzupełnienia płatności bezpośrednich nie przekracza 80 %.”;

3) art. 64 ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Poza kwotami, o których mowa w ust. 4, akt wykonawczy, o którym mowa w tym ustępie, obejmuje także środki pieniężne przeniesione do EFRROW zgodnie z art. 7 ust. 2 i art. 14 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr DP/2012 oraz środki pieniężne

przekazane EFRROW zgodnie z art. 10b i 136 rozporządzenia Rady (WE) nr 73/2009* w odniesieniu do roku 2013.

Dz.U. L 30 z 31.1.2009, s. 16.”;

4) art. 65 ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Co najmniej 5 %, a w przypadku Chorwacji 2,5 %, całkowitego wkładu EFRROW na rzecz danego programu rozwoju obszarów wiejskich rezerwuje się dla programu LEADER.”;

5) art. 95 otrzymuje brzmienie:

„Artykuł 95

Przepisy przejściowe

W celu ułatwienia przejścia z systemu ustanowionego rozporządzeniem (WE) nr 1698/2005 na system ustanowiony niniejszym rozporządzeniem Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 90 dotyczących warunków, na jakich wsparcie zatwierdzone przez Komisję na mocy rozporządzenia (WE) nr 1698/2005 może być połączone ze wsparciem udzielonym na mocy niniejszego rozporządzenia, w tym w odniesieniu do pomocy technicznej i oceny *ex post*. Przedmiotowe akty delegowane mogą również ustanawiać warunki dotyczące przejścia od wsparcia rozwoju obszarów wiejskich w Chorwacji zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1085/2006 do wsparcia udzielonego na podstawie niniejszego rozporządzenia.”;

6) w załączniku I wiersz czwarty otrzymuje brzmienie:

”

18(3)	Inwestycje w środki trwałe		<u>Sektor rolny</u>
		50%	Kwoty kwalifikującej się inwestycji dokonywanej w regionach słabiej rozwiniętych.
		75%	Kwoty kwalifikującej się inwestycji dokonywanej w regionach najbardziej oddalonych.
		75%	Kwoty kwalifikującej się inwestycji dokonywanej w Chorwacji na wdrożenie dyrektywy Rady 91/676/EWG* w terminie co najwyżej czterech lat od daty przystąpienia na podstawie art. 3 ust. 2 oraz art. 5 ust. 1 tej dyrektywy
		65%	Kwoty kwalifikującej się inwestycji dokonywanej w regionie mniejszych wysp Morza Egejskiego.
		40%	Kwoty kwalifikującej się inwestycji dokonywanej w innych regionach.
			Powyższe stawki mogą być podwyższone o 20 %, pod warunkiem że maksymalna łączona stawka wsparcia nie przekracza 90 %, w przypadku:
			- podejmowania działalności przez młodych rolników
			- inwestycji zbiorowych i projektów zintegrowanych;
			- obszarów z ograniczeniami naturalnymi, o których mowa w art. 33
			- operacji wspieranych w ramach programu na rzecz przedsiębiorczości i innowacji.
			<u>Przetwarzanie i wprowadzanie do obrotu produktów objętych załącznikiem I</u>
		50%	Kwoty kwalifikującej się inwestycji dokonywanej w regionach słabiej rozwiniętych.
		75%	Kwoty kwalifikującej się inwestycji dokonywanej w regionach najbardziej oddalonych.
		65%	Kwoty kwalifikującej się inwestycji dokonywanej w regionie mniejszych wysp Morza Egejskiego.
			Kwoty kwalifikującej się inwestycji

		40 %	dokonywanej w innych regionach. Powyższe stawki mogą być podwyższone o 20 %, pod warunkiem że maksymalna łączona stawka wsparcia nie przekracza 90 %, w przypadku operacji wspieranych w ramach programu na rzecz przedsiębiorczości i innowacji.
--	--	------	---

* Dz.U. L 375 z 31.12.1991, s. 1.”

OCENA SKUTKÓW FINANSOWYCH REGULACJI

1. STRUKTURA WNIOSKU/INICJATYWY

1.1. Tytuł wniosku/inicjatywy

- Zmiana do wniosku Komisji COM(2011) 625 final/3 w sprawie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego przepisy dotyczące płatności bezpośrednich dla rolników na podstawie systemów wsparcia w ramach wspólnej polityki rolnej;
- Zmiana do wniosku Komisji COM(2011) 626 final/3 w sprawie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego wspólną organizację rynków produktów rolnych („rozporządzenie o jednolitej wspólnej organizacji rynków”);
- Zmiana do wniosku Komisji COM(2011) 627 final/3 w sprawie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie wsparcia rozwoju obszarów wiejskich przez Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW);
- Zmiana do wniosku Komisji COM(2011) 628 final/2 w sprawie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie finansowania wspólnej polityki rolnej, zarządzania nią i monitorowania jej.

1.2. Dziedzina(-y) polityki w strukturze ABM/ABB, których dotyczy wniosek/inicjatywa⁶

Dziedzina polityki Tytuł 05 Dział 2

1.3. Charakter wniosku/inicjatywy (ramy prawne dla WPR po 2013 r.)

☒ Wniosek/inicjatywa dotyczy **nowego działania**

☐ Wniosek/inicjatywa dotyczy **nowego działania będącego następstwem projektu pilotażowego/działania przygotowawczego**⁷

☒ Wniosek/inicjatywa wiąże się z **przedłużeniem bieżącego działania**

☒ Wniosek/inicjatywa dotyczy **działania, które zostało przekształcone pod kątem nowego działania**

1.4. Cele

1.4.1. Wieloletni(e) cel(e) strategiczny(-e) Komisji wskazany(-e) we wniosku/inicjatywie

W celu dbania o efektywność wykorzystania zasobów, aby móc osiągnąć w unijnym rolnictwie inteligentny, trwały wzrost gospodarczy sprzyjający włączeniu społecznemu zgodnie ze strategią „Europa 2020”, WPR ma następujące cele:

⁶ ABM: Activity Based Management: zarządzanie kosztami działań - ABB: Activity Based Budgeting: budżet zadaniowy.

⁷ O którym mowa w art. 49 ust. 6 lit. a) lub b) rozporządzenia finansowego.

- rentowną produkcję żywności;
- zrównoważone gospodarowanie zasobami naturalnymi i działania na rzecz klimatu;
- zrównoważony rozwój terytorialny.

1.4.2. *Cel(e) szczegółowy(-e) i działanie(-a) ABM/ABB, których dotyczy wniosek/inicjatywa*

Cele szczegółowe dziedziny polityki 05:

Cel szczegółowy nr 1:

Zapewnienie środowiskowych dóbr publicznych

Cel szczegółowy nr 2:

Rekompensowanie trudności związanych z produkcją na obszarach ze szczególnymi naturalnymi ograniczeniami

Cel szczegółowy nr 3:

Realizowanie działań związanych z przeciwdziałaniem zmianie klimatu i przystosowaniem się do niej

Cel szczegółowy nr 4:

Zarządzanie budżetem UE (WPR) zgodnie z wysokimi standardami zarządzania finansowego

Cel szczegółowy dla ABB 05 02 - interwencje na rynkach rolnych:

Cel szczegółowy nr 5:

Poprawa konkurencyjności sektora rolniczego i wzmocnienie jego udziału jakościowego w łańcuchu żywnościowym

Cel szczegółowy dla ABB 05 03 – pomoc bezpośrednia:

Cel szczegółowy nr 6:

Wsparcie dochodów gospodarstw oraz zmniejszanie ich wahań

Cele szczegółowe dla ABB 05 04 – rozwój obszarów wiejskich:

Cel szczegółowy nr 7:

Promowanie ekologicznego wzrostu poprzez innowacje

Cel szczegółowy nr 8:

Wspieranie zatrudnienia na obszarach wiejskich oraz wspomaganie zachowania struktur społecznych w obszarach wiejskich

Cel szczegółowy nr 9:

Poprawa gospodarki wiejskiej oraz promocja dywersyfikacji

Cel szczegółowy nr 10:

Uwzględnienie różnorodności strukturalnej systemów rolniczych

1.4.3. Oczekiwany(-e) wynik(i) i wpływ

Na tym etapie niemożliwe jest określenie celów ilościowych w odniesieniu do wskaźników wpływu. Choć polityka może mieć określony kierunek, to ogólne wyniki gospodarcze, środowiskowe i społeczne mierzone tymi wskaźnikami będą ostatecznie zależały od wpływu szeregu czynników zewnętrznych, które, jak wskazują ostatnie doświadczenia, stały się znaczące i nieprzewidywalne. Prowadzona jest dalsza analiza, które będzie gotowa dla okresu po 2013 r.

W odniesieniu do płatności bezpośrednich państwa członkowskie będą miały możliwość postanowienia, w ograniczonym zakresie, o wdrożeniu określonych elementów systemów płatności bezpośrednich.

W odniesieniu do rozwoju obszarów wiejskich oczekiwane wyniki i wpływ będą zależały od programów rozwoju obszarów wiejskich, które państwa członkowskie przedłożą Komisji. Państwa członkowskie zostaną poproszone o wyznaczenie celów w swoich programach.

1.4.4. Wskaźniki wyników i wpływu

Wniosek obejmuje utworzenie wspólnych ram monitorowania i oceny w celu mierzenia wyników wspólnej polityki rolnej. Ramy te obejmują wszystkie instrumenty odnoszące się do monitorowania i oceny środków WPR, a w szczególności do płatności bezpośrednich, środków rynkowych, środków rozwoju obszarów wiejskich i do stosowania zasady wzajemnej zgodności.

Wpływ tych środków WPR jest mierzony w odniesieniu do następujących celów:

- a) rentownej produkcji żywności, z akcentem na dochód z działalności rolniczej, wydajność rolnictwa i stabilność cen;
- b) zrównoważonego gospodarowania zasobami naturalnymi i działań na rzecz klimatu, z akcentem na zmniejszanie emisji gazów cieplarnianych, różnorodność biologiczną, glebę i wodę;
- c) zrównoważonego rozwoju terytorialnego, z akcentem na rozwój obszarów wiejskich, wzrost gospodarczy i zmniejszanie ubóstwa na obszarach wiejskich.

Komisja – w drodze aktów wykonawczych – określa zestaw wskaźników właściwych dla tych celów i obszarów.

Ponadto w odniesieniu do rozwoju obszarów wiejskich proponuje się wzmocniony wspólny system monitorowania i oceny. Celem tego systemu jest a) zaprezentowanie postępów i osiągnięć w dziedzinie polityki rozwoju obszarów wiejskich oraz dokonanie oceny wpływu, efektywności, skuteczności i znaczenia interwencji z zakresu polityki rozwoju obszarów wiejskich, b) przyczynianie się do lepszego ukierunkowania wsparcia na rzecz rozwoju obszarów wiejskich oraz c) wspieranie wspólnego procesu uczenia się w odniesieniu do monitorowania i oceny. Komisja – w drodze aktów wykonawczych – opracuje wykaz wspólnych wskaźników związanych z priorytetami polityki.

1.5. Uzasadnienie wniosku/inicjatywy

1.5.1. Potrzeba(-y), która(-e) ma(-ją) zostać zaspokojona (-e) w perspektywie krótko- lub długoterminowej

Aby osiągnąć wieloletnie cele strategiczne WPR, które są bezpośrednim odzwierciedleniem strategii „Europa 2020” dla europejskich obszarów wiejskich, oraz aby spełnić odpowiednie wymogi Traktatu, wnioski – zmienione w celu uwzględnienia przystąpienia Chorwacji – mają na celu utworzenie ram prawnych wspólnej polityki rolnej dla okresu po roku 2013.

1.5.2. Wartość dodana z tytułu zaangażowania Unii Europejskiej

Przyszła WPR nie będzie polityką, która służy jedynie potrzebom niewielkiej, choć bardzo ważnej części unijnej gospodarki, ale polityką o strategicznym znaczeniu dla bezpieczeństwa żywnościowego, środowiska naturalnego i równowagi terytorialnej. Tym samym WPR, jako prawdziwie wspólna polityka, w najbardziej efektywny sposób wykorzystuje ograniczone środki budżetowe na utrzymanie zrównoważonego rolnictwa w całej UE. Tak prowadzona polityka pozwala rozwiązywać istotne problemy wykraczające poza granice jednego kraju, takie jak zmiana klimatu, zwiększając solidarność między państwami członkowskimi.

Jak wspomniano w komunikacie Komisji „Budżet z perspektywy Europy 2020”⁸, WPR jest prawdziwie europejską polityką. Zamiast tworzyć 28 oddzielnych strategii i budżetów w dziedzinie rolnictwa, państwa członkowskie łączą dostępne zasoby na potrzeby jednej europejskiej polityki z jednym europejskim budżetem. To naturalnie oznacza, że na WPR przypada znacząca część budżetu UE. Podejście to jest jednak bardziej skuteczne i ekonomiczne niż nieskoordynowane podejście krajowe.

1.5.3. Główne wnioski wyciągnięte z podobnych działań

Na podstawie oceny bieżących ram politycznych, szeroko zakrojonych konsultacji z zainteresowanymi stronami oraz analizy przyszłych wyzwań i potrzeb dokonano wyczerpującej oceny skutków. Więcej szczegółów można znaleźć w ocenie skutków i uzasadnieniu towarzyszącym wnioskowi legislacyjnemu.

1.5.4. Spójność z innymi właściwymi instrumentami oraz możliwa synergia

Wnioski ustawodawcze dotyczące niniejszej oceny skutków finansowych należy postrzegać w szerszym kontekście wniosku dotyczącego jednego ramowego rozporządzenia zawierającego wspólne przepisy w odniesieniu do wspólnych strategicznych funduszy ramowych

(EFRROW, EFRR, EFS, Fundusz Spójności i Europejski Fundusz Morski i Rybacki). To rozporządzenie ramowe w istotny sposób przyczyni się do redukcji obciążenia administracyjnego, do wydatkowania środków UE w sposób efektywny i do wprowadzenia uproszczenia w praktyce. To podkreśla także nowe koncepcje wspólnych ram strategicznych dla wszystkich wymienionych funduszy i przyszłych umów o partnerstwie, które również obejmą te fundusze.

We wspólnych ramach strategicznych, które zostaną określone, cele i priorytety strategii „Europa 2020” zostaną przełożone na priorytety dla EFRROW oraz EFRR, EFS, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego, co zapewni zintegrowane wykorzystanie funduszy do osiągnięcia wspólnych celów.

We wspólnych ramach strategicznych określone zostaną również mechanizmy koordynacji między innymi istotnymi instrumentami i strategiami Unii.

W odniesieniu do WPR osiągnięte ponadto zostaną znaczące synergie i uproszczenia poprzez harmonizację i dostosowanie zasad zarządzania i kontroli dotyczących pierwszego (EFRG) i drugiego (EFRROW) filaru WPR. Należy zachować silne powiązanie między EFRG i EFRROW i utrzymać struktury już istniejące w państwach członkowskich.

1.6. Czas trwania działania i jego wpływu finansowego

x Wniosek/inicjatywa o **określonym czasie trwania (w odniesieniu do projektów rozporządzeń w sprawie systemów płatności bezpośrednich, rozwoju obszarów wiejskich i przepisów przejściowych)**

- x Czas trwania wniosku/inicjatywy: od dnia 1 stycznia 2014 r. do dnia 31 grudnia 2020 r.
- x Czas trwania wpływu finansowego: okres przyszłych wieloletnich ram finansowych. W odniesieniu do rozwoju obszarów wiejskich wpływ na płatności będzie trwał do 2023 r.

x Wniosek/inicjatywa o **nieokreślonym czasie trwania (w odniesieniu do projektu rozporządzenia o jednolitej wspólnej organizacji rynków i rozporządzenia horyzontalnego)**

- Wprowadzenie w życie od 2014 r.

1.7. Przewidywany(-e) tryb(y) zarządzania⁹

x **Bezpośrednie zarządzanie scentralizowane** przez Komisję

☐ **Pośrednie zarządzanie scentralizowane** poprzez przekazanie zadań wykonawczych:

- ☐ agencjom wykonawczym
- ☐ organom utworzonym przez Wspólnoty¹⁰

⁹ Wyjaśnienia dotyczące trybów zarządzania oraz odniesienia do rozporządzenia finansowego znajdują się na następującej stronie: http://www.cc.cec/budg/man/budgmanag/budgmanag_en.html

¹⁰ O którym mowa w art. 185 rozporządzenia finansowego.

- ☐ krajowym organom publicznym/organom mającym obowiązek świadczenia usługi publicznej
- ☐ osobom odpowiedzialnym za wykonanie określonych działań na mocy tytułu V Traktatu o Unii Europejskiej, określonym we właściwym prawnym akcie podstawowym w rozumieniu art. 49 rozporządzenia finansowego

x **Zarządzanie dzielone** z państwami członkowskimi

☐ **Zarządzanie zdecentralizowane** z państwami trzecimi

☐ **Zarządzanie wspólne** z organizacjami międzynarodowymi (*należy wyszczególnić*)

Uwagi:

Nie ma znaczących zmian w porównaniu z sytuacją obecną, tj. większość wydatków związanych z wnioskami ustawodawczymi w sprawie reformy WPR będzie zarządzana w drodze zarządzania dzielonego z państwami członkowskimi. Bardzo niewielka część nadal jednak będzie podlegać bezpośredniemu zarządzaniu scentralizowanemu przez Komisję.

2. ŚRODKI ZARZĄDZANIA

2.1. Zasady nadzoru i sprawozdawczości

Pod względem monitorowania i oceny WPR Komisja co cztery lata przedstawi Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie, przy czym pierwsze sprawozdanie zostanie przedłożone nie później niż pod koniec 2017 r.

Jest to uzupełnione przepisami szczegółowymi we wszystkich obszarach WPR, a różne wyczerpujące wymogi w zakresie sprawozdawczości i powiadamiania zostaną określone w przepisach wykonawczych.

Jeżeli chodzi o rozwój obszarów wiejskich, istnieją również przepisy dotyczące monitorowania na poziomie programu, które zostanie powiązane z innymi funduszami i połączone z ocenami ex ante, bieżącymi i ex post.

2.2. System zarządzania i kontroli

2.2.1. Zidentyfikowane ryzyko

Istnieje ponad siedem milionów beneficjentów WPR otrzymujących wsparcie w ramach różnych systemów pomocy, z których każdy posiada szczegółowe i czasami złożone kryteria kwalifikowalności.

Obniżanie poziomu błędów w obszarze wspólnej polityki rolnej można już uznać za tendencję. Najnowszy poziom błędów, wynoszący niemal 2 %, potwierdza zatem ogólną pozytywną ocenę poprzednich lat. Planowane są dalsze starania w celu osiągnięcia poziomu błędów poniżej 2 %.

2.2.2. Przewidywane metody kontroli

W pakiecie ustawodawczym, w szczególności we wniosku dotyczącym rozporządzenia w sprawie finansowania wspólnej polityki rolnej, zarządzania nią i monitorowania jej, przewiduje się utrzymanie i wzmocnienie obecnego systemu utworzonego rozporządzeniem (WE) nr 1290/2005. W rozporządzeniu tym określono istnienie obowiązkowej struktury administracyjnej na poziomie państwa członkowskiego, skupionej wokół akredytowanych agencji płatniczych, które są odpowiedzialne za przeprowadzanie kontroli na poziomie beneficjenta końcowego zgodnie z zasadami określonymi w punkcie 2.3. Co roku kierownik każdej agencji płatniczej jest zobowiązany do przedstawienia poświadczenia wiarygodności, które obejmuje kompletność, dokładność i prawdziwość sprawozdań finansowych, właściwe funkcjonowanie systemów kontroli wewnętrznej oraz zgodność z prawem i prawidłowość transakcji podstawowych. Niezależny organ audytowy proszony jest o wydanie opinii na temat tych trzech elementów.

Komisja będzie nadal kontrolować wydatki na rolnictwo, stosując podejście oparte na ryzyku, aby zapewnić ukierunkowanie kontroli na obszary najwyższego ryzyka. W przypadku gdy w drodze kontroli zostanie wykazane, że wydatki poniesiono z naruszeniem prawa Unii, Komisja wykluczy odpowiednie kwoty z unijnego finansowania zgodnie z kontrolą zgodności rozliczeń.

Jeżeli chodzi o koszt kontroli, szczegółowa analiza przedstawiona jest w załączniku 8 do oceny skutków towarzyszącej wnioskowi ustawodawczemu.

Ponadto publikacja informacji na temat beneficjentów funduszy EFRG i EFRROW wzmocni kontrolę publiczną nad sposobem wykorzystania środków pieniężnych i przyczyni się do poprawy widoczności i lepszego zrozumienia WPR.

2.3. Środki zapobiegania nadużyciom finansowym i nieprawidłowościom

W pakiecie ustawodawczym, w szczególności we wniosku dotyczącym rozporządzenia w sprawie finansowania wspólnej polityki rolnej, zarządzania nią i monitorowania jej, przewiduje się utrzymanie i wzmocnienie obecnych szczegółowych systemów kontroli i kar w odniesieniu do agencji płatniczych, mających wspólne podstawowe cechy i specjalne zasady dostosowane do specyfiki każdego systemu pomocy. Systemy te zasadniczo zapewniają gruntowną kontrolę administracyjną 100 % wniosków o przyznanie pomocy, kontrole krzyżowe z innymi bazami danych w stosownych przypadkach, a także kontrole na miejscu przed dokonaniem płatności w odniesieniu do minimalnej liczby transakcji, w zależności od ryzyka związanego z danym systemem. Jeżeli te kontrole na miejscu wskazują na dużą liczbę nieprawidłowości, należy przeprowadzić dodatkowe kontrole. W tym kontekście najważniejszym systemem jest Zintegrowany System Zarządzania i Kontroli (ZSZIK), który w roku budżetowym 2010 obejmował około 80 % wszystkich wydatków w ramach EFRG i EFRROW. W odniesieniu do państw członkowskich posiadających właściwie funkcjonujące systemy kontroli i niskie poziomy błędów Komisja będzie uprawniona do zezwolenia na zmniejszenie liczby kontroli na miejscu.

W pakiecie ponadto przewiduje się, że państwa członkowskie zapobiegają nadużyciom finansowym i nieprawidłowościom oraz je wykrywają i korygują, wymierzają skuteczne, odstraszające i proporcjonalne kary określone w prawodawstwie Unii lub w prawie krajowym oraz odzyskują wszelkie nieprawidłowe płatności wraz z odsetkami. Obejmuje to automatyczny mechanizm rozliczania przypadków nieprawidłowości, przy czym jeżeli w ciągu czterech lat od daty wniosku o odzyskanie wierzytelności lub w ciągu ośmiu lat w przypadku postępowań sądowych nie doszło do odzyskania, kwota nieodzyskana obciąża dane państwo członkowskie. Mechanizm ten będzie dla państw członkowskich silną zachętą do możliwie szybkiego odzyskiwania nieprawidłowych płatności.

3. SZACUNKOWY WPŁYW FINANSOWY WNIOSKU/INICJATYWY

Kwoty wskazane w tej ocenie skutków finansowych są wyrażone w aktualnych cenach i w zobowiązaniach.

Poza zmianami wynikającymi z wniosków ustawodawczych wymienionych w poniższych tabelach wnioski ustawodawcze powodują dalsze zmiany, które nie mają wpływu finansowego.

W odniesieniu do każdego roku w okresie 2014-2020 nie można na tym etapie wykluczyć stosowania dyscypliny finansowej. Nie będzie to jednak zależało od propozycji reform jako takich, ale od innych czynników, takich jak udzielenie bezpośredniej pomocy lub przyszły rozwój rynków rolnych.

W odniesieniu do pomocy bezpośredniej podwyższone pułapy netto dla 2014 r. (rok kalendarzowy 2013) zawarte we wniosku Komisji dotyczące stosowania płatności bezpośrednich w przejściowym roku 2013 (COM(2011) 630)¹¹ są wyższe niż kwoty przydzielone na pomoc bezpośrednią podane w załączonych tabelach. Celem tego podwyższenia pułapów jest zapewnienie kontynuacji istniejącego prawodawstwa w scenariuszu, w którym wszystkie inne elementy pozostałyby niezmienione, bez uszczerbku dla możliwej potrzeby zastosowania mechanizmów dyscypliny finansowej.

Propozycje reform zawierają przepisy zapewniające państwom członkowskim pewien poziom elastyczności w odniesieniu do przydziału pomocy bezpośredniej w zakresie rozwoju obszarów wiejskich. W przypadku gdy państwa członkowskie postanowią skorzystać z tej elastyczności, będzie to miało w ramach danych kwot finansowych konsekwencje finansowe, których nie można oszacować ilościowo na tym etapie.

Wniosek dotyczący reformy płatności bezpośrednich zawiera przepis dotyczący stopniowego zmniejszania i ograniczania płatności bezpośrednich. W celu określenia pułapów netto płatności bezpośrednich (załącznik III do wniosku) oszacowano produkt wynikający z ograniczenia, który ma być przesunięty do wydatków na rzecz rozwoju obszarów wiejskich. Szacunek ten oparto na założeniach dotyczących wdrażania płatności bezpośrednich przez państwa członkowskie, w związku z czym zostanie on dostosowany, gdy tylko państwa członkowskie powiadomią o swych decyzjach w zakresie wdrożenia. Ponadto w odniesieniu do Chorwacji na obecnym etapie prac nie jest możliwe oszacowanie produktu wynikającego z ograniczenia ze względu na brak danych. Pierwsze przybliżone szacunki oparte na dostępnych informacjach wskazują, że w przypadku Chorwacji produkt wynikający z ograniczenia wyniesie zero. Zostaną one skorygowane po otrzymaniu niezbędnych danych.

W niniejszej ocenie skutków finansowych nie uwzględnia się możliwego wykorzystania rezerwy kryzysowej. Należy podkreślić, że uwzględnione kwoty na wydatki związane z rynkiem opierają się na braku publicznego zakupu interwencyjnego i innych środków związanych z sytuacją kryzysową w dowolnym sektorze.

3.1. Dział(y) wieloletnich ram finansowych i pozycja(pozycje) wydatków w budżecie, na które wniosek/inicjatywa ma wpływ

¹¹

Parlament Europejski i Rada mają przyjąć to rozporządzenie jesienią 2012 r.

Tabela 1: Kwoty dotyczące WPR, w tym kwoty dodatkowe przewidziane we wnioskach w sprawie wieloletnich ram finansowych oraz wnioskach w sprawie reformy WPR

w mln EUR (ceny bieżące)

Rok budżetowy	2013	2013 po korekcie (1)	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	OGÓŁEM 2014-2020
W ramach wieloletnich ram finansowych										
Dział 2										
Pomoc bezpośrednia oraz wydatki związane z rynkiem	44 939	45 304	44 956	45 199	45 463	45 702	45 729	45 756	45 783	318 589
Szacowane dochody przeznaczone na określony cel	672	672	672	672	672	672	672	672	672	4 704
P1 Pomoc bezpośrednia i wydatki związane z rynkiem (włącznie z dochodami przeznaczonymi na określony cel) (5)	45 611	45 976	45 628	45 871	46 135	46 374	46 401	46 428	46 455	323 293
P2 Rozwój obszarów wiejskich (4)	14 817	14 451	14 784	14 784	14 784	14 784	14 784	14 784	14 784	103 488
Ogółem	60 428	60 428	60 412	60 655	60 919	61 159	61 186	61 212	61 239	426 781
Dział 1										
Badania i innowacje w rolnictwie w ramach wspólnych	Nie	Nie	682	696	710	724	738	753	768	5 072
Osoby najbardziej potrzebujące	Nie	Nie	379	387	394	402	410	418	427	2 818
Ogółem	Nie	Nie	1 061	1 082	1 104	1 126	1 149	1 172	1 195	7 889
Dział 3										
Bezpieczeństwo żywności	Nie	Nie	352	352	352	352	352	352	352	2 465
Poza wieloletnimi ramami finansowymi										
Rezerwa na wypadek kryzysu w rolnictwie	Nie	Nie	531	541	552	563	574	586	598	3 945
Europejski Fundusz Dostosowania do Globalizacji (EFG)										
Maksymalna ilość dostępnych środków na rolnictwo: (6)	Nie	Nie	379	387	394	402	410	418	427	2 818
OGÓŁEM										
ŁĄCZNA liczba wniosków Komisji (w ramach WRF oraz poza WRF) + dochody przeznaczone na określony cel	60 428	60 428	62 735	63 017	63 322	63 602	63 671	63 740	63 810	443 898

**ŁĄCZNA liczba wniosków w sprawie WRF (tzn. z
wyłączeniem Rezerwy i EGF) + dochody przeznaczane na
określony cel**

60 428

60 428

61 825

62 089

62 376

62 637

62 686

62 736

62 786

437 136

Uwagi:

- (1) Biorąc pod uwagę wprowadzone zmiany ustawodawcze, tzn. dobrowolną modulację w Wielkiej Brytanii oraz art. 136, „niewydane kwoty” przestaną obowiązywać przed końcem 2013 r.
- (2) Kwoty te odnoszą się do proponowanego pułapu rocznego dla pierwszego filaru. Należy jednak zauważyć, że proponuje się przeniesienie ujemnych wydatków rozliczenia rachunków (obecnie pozycja budżetu 05 07 01 06) na dochody przeznaczone na określony cel (pozycja budżetu 67 03). Szczegółowe informacje – zob. tabela dot. szacowanych dochodów na kolejnej stronie.
- (3) Dane liczbowe dotyczące 2013 r. zawierają kwoty odnoszące się do środków weterynaryjnych i fitosanitarnych, a także instrumentów rynkowych sektora rybołówstwa.
- (4) Kwoty zawarte w powyższej tabeli odpowiadają tym z komunikatu Komisji „Budżet z perspektywy Europy 2020” (COM(2011) 500 z dnia 29 czerwca 2011 r.) i zmienionego wniosku Komisji w sprawie WRF 2014-2020 (COM(2012) 388 z dnia 6 lipca 2012 r.). Należy zdecydować, czy wieloletnie ramy finansowe będą odzwierciedlać proponowane przesunięcie finansowania przez państwo członkowskie krajowego programu restrukturyzacji sektora bawełny na rozwój obszarów wiejskich od 2014 r. przy dostosowaniu (4 mln EUR rocznie) kwot odpowiednio poniżej pułapu EFRG oraz dla drugiego filaru. Kwoty w tabelach zaprezentowanych w poniższych sekcjach zostały przesunięte, bez względu na ich wskazanie w WRF.
- (5) Obejmuje ono maksymalne kwoty specjalnej rezerwy na oczyszczanie z min dla Chorwacji.
- (6) Zgodnie z założeniami komunikatu Komisji „Budżet z perspektywy Europy 2020” (COM(2011)500 final) całkowita kwota 2,5 mld EUR w cenach z 2011 r. będzie dostępna w ramach Europejskiego Funduszu Dostosowania do Globalizacji na rzecz zapewnienia dodatkowego wsparcia dla rolników odczuwających skutki globalizacji. Zastosowany w powyższej tabeli podział na lata i bieżące ceny jest **orientacyjny**. We wniosku w sprawie porozumienia międzyinstytucjonalnego pomiędzy Parlamentem Europejskim, Radą oraz Komisją w sprawie współpracy budżetowej oraz należytego zarządzania finansami (COM(2011) 403 final z dnia 29 czerwca 2011 r.) określono całkowitą maksymalną kwotę roczną dla EFG w wysokości 429 mln EUR w cenach na 2011 r.

3.2. Szacunkowy wpływ na wydatki

3.2.1. Synteza szacunkowego wpływu na wydatki

Tabela 2: Tabela 2: Szacunkowe dochody oraz wydatki na obszar polityki 05 w ramach działu 2

w mln EUR (ceny bieżące)

Rok budżetowy	2013 (1)	2013 po korekcie (1)	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	OGÓŁEM 2014-2020
DOCHODY										
123 – Opłata produkcyjna od cukru (zasoby własne)	123	123	125	125						250
67 03 - Dochody przeznaczone na określony cel	672	672	741	741	741	741	741	741	741	5 187
w tym: ex 05 07 01 06 – Księgowe rozliczanie	0	0	69	69	69	69	69	69	69	483
Ogółem	795	795	866	866	741	741	741	741	741	5 437
WYDATKI										
05 02 – Rynki (2)	3 311	3 311	2 652	2 671	2 700	2 729	2 752	2 740	2 729	18 974
05 03 – Pomoc bezpośrednia (przed ograniczeniem) (3)	42 170	42 535	42 970	43 193	43 428	43 637	43 641	43 678	43 715	304 261
05 03 – Pomoc bezpośrednia (po ograniczeniu) (3) (4)	42 170	42 535	42 970	43 028	43 256	43 453	43 455	43 492	43 530	303 184
05 04 - Rozwój obszarów wiejskich (przed ograniczeniem)	14 817	14 451	14 788	14 788	14 788	14 788	14 788	14 788	14 788	103 516
05 04 - Rozwój obszarów wiejskich (po ograniczeniu) (4)	14 817	14 451	14 788	14 952	14 960	14 973	14 974	14 974	14 974	104 594
05 07 01 06 – Rozliczenie rachunków	-69	-69	0	0	0	0	0	0	0	0
Ogółem	60 229	60 229	60 410	60 652	60 916	61 155	61 181	61 207	61 232	426 751
BUDŻET NETTO po dochodach przeznaczonych na określony cel			59 669	59 911	60 175	60 414	60 440	60 466	60 491	421 564

Uwagi:

- (1) Do celów porównawczych, dane liczbowe dotyczące 2013 r. są niezmienione w stosunku do danych zawartych we wstępnym wniosku Komisji z dnia 12 października 2011 r.
- (2) Ocena wstępna w odniesieniu do 2013 r. w oparciu o Projekt budżetu na rok 2012 z uwzględnieniem ustalonych już dostosowań prawnych na rok 2013 (np. pułap dotyczący sektora win, zniesienie premii z tytułu skrobi ziemniaczanej, susz paszowy) oraz niektóre przewidywane zmiany rozwojowe. Na wszystkie lata przyjęto założenie o braku konieczności dodatkowego finansowania środków wsparcia z powodu zakłóceń lub kryzysu na rynku.
- (3) Kwota odnosząca się do 2013 r. zawiera oszacowanie dotyczące karczowania winorośli w 2012 r. Kwoty na lata 2014-2020 podane w tabeli 2 nie obejmują specjalnej rezerwy na oczyszczanie z min dla Chorwacji, natomiast odpowiednie kwoty podane w tabeli 1 obejmują specjalną rezerwę.
- (4) Produkt wynikający z ograniczenia oszacowano w oparciu o założenia dotyczące wdrażania płatności bezpośrednich przez państwa członkowskie, w związku z czym zostanie on dostosowany, gdy państwa członkowskie powiadomią o swych decyzjach w zakresie wdrożenia. Ponadto w odniesieniu do Chorwacji na obecnym etapie prac nie jest możliwe oszacowanie produktu wynikającego z ograniczenia ze względu na brak danych. Pierwsze przybliżone szacunki oparte na dostępnych informacjach wskazują, że w przypadku Chorwacji produkt wynikający z ograniczenia wyniesie zero. Zostaną one skorygowane po otrzymaniu niezbędnych danych.

Tabela 3: Wyliczenie wpływu finansowego wniosków w sprawie reformy WPR w odniesieniu do dochodów oraz wydatków WPR w podziale na rozdziały dotyczące budżetu.

w mln EUR (ceny bieżące)

Rok budżetowy	2013 (1)	2013 po korekcie (1)								OGÓŁEM 2014-2020
			2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	
DOCHODY										
123 – Opłata produkcyjna od cukru (zasoby własne)	123	123	0	0	0	0	0	0	0	0
67 03 - Dochody przeznaczone na określony cel	672	672	69	69	69	69	69	69	69	483
w tym: ex 05 07 01 06 – Księgowe rozliczanie	0	0	69	69	69	69	69	69	69	483
Ogółem	795	795	69	69	69	69	69	69	69	483
WYDATKI										
05 02 – Rynki (2)	3 311	3 311	-659	-640	-611	-582	-559	-571	-582	-4 203
05 03 – Pomoc bezpośrednia (przed ograniczeniem) (3)	42 170	42 535	-460	-492	-534	-577	-617	-617	-617	-3 913
05 03 – Pomoc bezpośrednia – Szacunkowy produkt wynikający z ograniczenia (4) przeznaczony do przesunięcia na rzecz rozwoju obszarów wiejskich			0	-164	-172	-185	-186	-186	-186	-1 078
05 04 - Rozwój obszarów wiejskich (przed ograniczeniem) (5)	14 817	14 451	4	4	4	4	4	4	4	28
05 04 – Rozwój obszarów wiejskich – Szacunkowy produkt wynikający z ograniczenia (4) przeznaczony do przesunięcia z pomocy bezpośredniej.			0	164	172	185	186	186	186	1 078
05 07 01 06 – Rozliczenie rachunków	-69	-69	69	69	69	69	69	69	69	483
Ogółem	60 229	60 229	-1 046	-1 059	-1 072	-1 085	-1 103	-1 114	-1 126	-7 605
BUDŻET NETTO po dochodach przeznaczonych na określony cel			-1 115	-1 128	-1 141	-1 154	-1 172	-1 183	-1 195	-8 088

Uwagi:

- (1) Do celów porównawczych, dane liczbowe dotyczące 2013 r. są niezmienione w stosunku do danych zawartych we wstępnym wniosku Komisji z dnia 12 października 2011 r.
- (2) Ocena wstępna w odniesieniu do 2013 r. w oparciu o Projekt budżetu na rok 2012 z uwzględnieniem ustalonych już dostosowań prawnych na rok 2013 (np. pułap dotyczący sektora win, zniesienie premii z tytułu skrobi ziemniaczanej, susz paszowy) oraz niektóre przewidywane zmiany rozwojowe. Na wszystkie lata przyjęto założenie o braku konieczności dodatkowego finansowania środków wsparcia z powodu zakłóceń lub kryzysu na rynku.
- (3) Kwota odnosząca się do 2013 r. zawiera oszacowanie dotyczące karczowania winorośli w 2012 r. Kwoty na lata 2014-2020 podane w tabeli 3 nie obejmują specjalnej rezerwy na oczyszczanie z min dla Chorwacji, natomiast odpowiednie kwoty podane w tabeli 1 obejmują specjalną rezerwę.
- (4) Produkt wynikający z ograniczenia oszacowano w oparciu o założenia dotyczące wdrażania płatności bezpośrednich przez państwa członkowskie, w związku z czym zostanie on dostosowany, gdy państwa członkowskie powiadomią o swych decyzjach w zakresie wdrożenia. Ponadto w odniesieniu do Chorwacji na obecnym etapie prac nie jest możliwe oszacowanie produktu wynikającego z ograniczenia ze względu na brak danych. Pierwsze przybliżone szacunki oparte na dostępnych informacjach wskazują, że w przypadku Chorwacji produkt wynikający z ograniczenia wyniesie zero. Zostaną one skorygowane po otrzymaniu niezbędnych danych.
- (5) Zmiana w porównaniu do 2013 r. wynika wyłącznie z proponowanego przeniesienia krajowego przydziału środków na bawełnę na rozwój obszarów wiejskich (4 mln EUR rocznie). Ponadto zaktualizowane wnioski w sprawie wieloletnich ram finansowych (COM(2012) 388) przewidują dodatkową kwotę 333 mln EUR rocznie.

w mln EUR (ceny bieżące)

[illegible]

Dobrowolne prywatne przechowywanie odtłuszczonego mleka w proszku		art. 16	Nie dotyczy	pm	pm	pm	pm	pm	pm	pm	pm
Pomoc w zniesieniu zastosowania odtłuszczonego mleka/ odtłuszczonego mleka w proszku jako paszy/ kazeiny oraz stosowania kazeiny.		wcześniej art. 101, 102	pm	-	-	-	-	-	-	-	-
Dobrowolne prywatne przechowywanie masła	(4)	art. 16	14,0	[-1,0]	[-14,0]	[-14,0]	[-14,0]	[-14,0]	[-14,0]	[-14,0]	[-85,0]
Zniesienie opłaty na działania promocyjne w sektorze mleka		wcześniej art. 309	pm	-	-	-	-	-	-	-	-
OGÓŁEM 05 02											
Wpływ netto wniosków w sprawie reformy (5) (6)				-446,3	-446,3	-446,3	-461,3	-461,3	-476,3	-476,3	-3 213,9

Uwagi:

- (1) Zapotrzebowanie na 2013 r. zostało oszacowane w oparciu o Projekt budżetu Komisji na rok 2012 z wyjątkiem: a) sektora owoców i warzyw, którego potrzeby opiera się na ocenie skutków finansowych poszczególnych reform oraz b) wszelkich już uzgodnionych zmian prawnych.
- (2) Kwota odnosząca się do 2013 r. jest zgodna z limitem określonym w rozporządzeniu (UE) nr 121/2012. Począwszy od 2014 r. środek ten będzie finansowany w ramach działu 1.
- (3) Od 2014 r. finansowanie programu restrukturyzacji bawełny w Grecji (4 mln EUR rocznie) zostanie przesunięte na rzecz rozwoju obszarów wiejskich. Finansowanie dla Hiszpanii (6,1 mln EUR rocznie) zostanie przekazane na system płatności jednolitych od 2018 r. (decyzja została już podjęta).
- (4) Szacunkowy rezultat w przypadku braku zastosowania działania.
- (5) Poza wydatkami w ramach rozdziałów 05 02 oraz 05 03, spodziewane jest finansowanie wydatków bezpośrednich w ramach rozdziałów 05 01, 05 07 oraz 05 08 z dochodów przeznaczonych na EFRG.
- (6) W tabeli 4 wskazano efekt netto wniosków w sprawie reformy w odniesieniu do środków rynkowych, natomiast dane w tabeli 3 w odniesieniu do „05 02 Rynki” pokazują różnicę między kwotą po korekcie przeznaczoną na 2013 r. oraz szacowanymi kwotami dostępnymi na wydatki związane z rynkiem w latach 2014-2020.

Tabela 5: Wyliczenie wpływu finansowego wniosków w sprawie reformy WPR w odniesieniu do pomocy bezpośredniej

w mln EUR (ceny bieżące)

ROK BUDŻETOWY	Podstawa prawna	Przewidywane zapotrzebowanie		Zmiany w stosunku do 2013 r.							OGÓŁE M 2014-2020
		2013 (1)	2013 po korekcie (2)	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	
Pomoc bezpośrednia (3)		42 169,9	42 535,4	434,2	493,0	720,1	917,2	919,7	957,0	994,3	5 435,6
- Zmiany, odnośnie do których podjęto już decyzje:											
Stopniowe dochodzenie do pełnych płatności w EU 12				875,0	1 133,9	1 392,8	1 651,6	1 651,6	1 651,6	1 651,6	10 008,1
Restrukturyzacja sektora bawełny				0,0	0,0	0,0	0,0	6,1	6,1	6,1	18,4
Ocena funkcjonowania reformy WPR				-64,3	-64,3	-64,3	-90,0	-90,0	-90,0	-90,0	-552,8
Poprzednie reformy				-9,9	-32,4	-32,4	-32,4	-32,4	-32,4	-32,4	-204,2
- Stopniowe dochodzenie do pełnych płatności w Chorwacji (3)				93,3	111,9	130,6	149,2	186,5	223,8	261,1	1 156,3
- Zmiany w związku z wnioskami w sprawie nowej reformy WPR				-459,8	-656,1	-706,5	-761,3	-802,2	-802,2	-802,2	-4 990,3
w tym: ograniczenia (4)				0,0	-164,1	-172,1	-184,7	-185,6	-185,6	-185,6	-1 077,7
OGÓŁEM 05 03											
Wpływ netto wniosków w sprawie reformy				-459,8	-656,1	-706,5	-761,3	-802,2	-802,2	-802,2	-4 990,3
WYDATKI OGÓŁEM		42 169,9	42 535,4	42 969,7	43 028,4	43 255,6	43 452,6	43 455,2	43 492,5	43 529,8	303 183,6

Uwagi:

- (1) Kwota odnosząca się do 2013 r. zawiera oszacowanie dotyczące karczowania winorośli w 2012 r.
- (2) Biorąc pod uwagę wprowadzone zmiany ustawodawcze, tzn. dobrowolną modulację w Wielkiej Brytanii oraz art. 136, „niewydane kwoty” przestaną obowiązywać przed końcem 2013 r.
- (3) Nie obejmuje to specjalnej rezerwy na oczyszczanie z min dla Chorwacji.
- (4) Produkt wynikający z ograniczenia oszacowano w oparciu o założenia dotyczące wdrażania płatności bezpośrednich przez państwa członkowskie, w związku z czym zostanie on dostosowany, gdy państwa członkowskie powiadomią o swych decyzjach w zakresie wdrożenia. Ponadto w odniesieniu do Chorwacji na obecnym etapie prac nie jest możliwe oszacowanie produktu wynikającego z ograniczenia ze względu na brak danych. Pierwsze przybliżone szacunki oparte na dostępnych informacjach wskazują, że w przypadku Chorwacji produkt wynikający z ograniczenia wyniesie zero. Zostaną one skorygowane po otrzymaniu niezbędnych danych.

Tabela 6: Części składowe pomocy bezpośredniej

w mln EUR (ceny bieżące)

ROK BUDŻETOWY	2015	2016	2017	2018	2019	2020	OGÓŁE M 2015- 2020
Załącznik II:	42 519,1	42 754,0	42 963,3	42 966,8	43 004,1	43 041,4	257 248,6
Płatności na rzecz praktyk rolniczych korzystnych dla klimatu i środowiska (30 %)	12 900,1	12 894,5	12 889,0	12 890,0	12 901,2	12 912,4	77 387,2
Maksymalna kwota przeznaczona na płatności na rzecz młodych rolników (2 %)	860,0	859,6	859,3	859,3	860,1	860,8	5 159,1
System płatności podstawowych, płatności z tytułu obszarów z ograniczeniami naturalnymi, dobrowolne wsparcie powiązane z produkcją	28 759,0	28 999,9	29 215,1	29 217,4	29 242,8	29 268,1	174 702,2
Maksymalna możliwa kwota do przeniesienia z powyższych źródeł na finansowanie programu dla drobnych producentów rolnych (10 %)	4 300,0	4 298,2	4 296,3	4 296,7	4 300,4	4 304,1	25 795,7
Przesunięcia w sektorze wina, o których mowa w załączniku II (1)	159,9	159,9	159,9	159,9	159,9	159,9	959,1
Ograniczenia (2)	-164,1	-172,1	-184,7	-185,6	-185,6	-185,6	-1 077,7
Bawelna	256,0	256,3	256,5	256,6	256,6	256,6	1 538,6
POSEI/ małe wyspy Morza Egejskiego	417,4	417,4	417,4	417,4	417,4	417,4	2 504,4

- (1) Pomoc bezpośrednia w latach 2014-2020 obejmuje oszacowanie przesunięcia w sektorze wina na środki sanitarne i fitosanitarne (SPS) w oparciu o decyzje podejmowane przez państwa członkowskie w odniesieniu do 2013 r. W odniesieniu do Chorwacji szacunek nie był możliwy, gdyż krajowy program w odniesieniu do wina nie będzie wdrożony w 2013 r. i na tym etapie Chorwacja nie zgłosiła żadnych przeniesień.
- (2) Produkt wynikający z ograniczenia oszacowano w oparciu o założenia dotyczące wdrażania płatności bezpośrednich przez państwa członkowskie, w związku z czym zostanie on dostosowany, gdy państwa członkowskie powiadomią o swych decyzjach w zakresie wdrożenia. Ponadto w odniesieniu do Chorwacji na obecnym etapie prac nie jest możliwe oszacowanie produktu wynikającego z ograniczenia ze względu na brak danych. Pierwsze przybliżone szacunki oparte na dostępnych informacjach wskazują, że w przypadku Chorwacji produkt wynikający z ograniczenia wyniesie zero. Zostaną one skorygowane po otrzymaniu niezbędnych danych.

Tabela 7: Wyliczenie wpływu finansowego wniosków w sprawie reformy WPR w odniesieniu do środków tymczasowych wobec przyznawania pomocy bezpośredniej w 2014 r.

w mln EUR (ceny bieżące)

ROK BUDŻETOWY	Podstawa prawna	Przewidywane zapotrzebowanie		Zmiany w stosunku do 2013 r.
		2013 (1)	2013 po korekcie	2014 (2)
Załącznik IV do rozporządzenia Rady (WE) nr 73/2009		40 165,0	40 530,5	541,9
Stopniowe dochodzenie do pełnych płatności w EU 10				616,1
Ocena funkcjonowania reformy WPR				-64,3
Poprzednie reformy				-9,9

OGÓŁEM 05 03				
WYDATKI OGÓŁEM		40 165,0	40 530,5	41 072,4

Uwagi:

(1) Kwota odnosząca się do 2013 r. zawiera oszacowanie dotyczące karczowania winorośli w 2012 r.

(2) Zwiększone pułapy netto obejmują oszacowanie przesunięć w sektorze wina na środki sanitarne i fitosanitarne (SPS) w oparciu o decyzje podejmowane przez państwa członkowskie w odniesieniu do 2013 r.

Tabela 8: Wyliczenie wpływu finansowego wniosków w sprawie reformy WPR w odniesieniu do rozwoju obszarów wiejskich

w mln EUR (ceny bieżące)

ROK BUDŻETOWY		Podstawa prawna	Środki przyznane na rozwój obszarów wiejskich		Zmiany w stosunku do 2013 r.							OGÓŁE M 2014-2020
			2013	2013 po korekcie (1)	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	
Programy na rzecz rozwoju obszarów wiejskich			14 788,9	14 423,4								
Pomoc dla sektora bawełny - restrukturyzacja	(2)				4,0	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0	28,0
Produkt wynikający z ograniczenia pomocy bezpośredniej	(3)					164,1	172,1	184,7	185,6	185,6	185,6	1 077,7
Finansowanie rozwoju obszarów wiejskich z wyjątkiem pomocy technicznej	(4)				-9,3	-9,3	-9,3	-9,3	-9,3	-9,3	-9,3	-65,2
Pomoc techniczna	(4)		27,6	27,6	9,3	4,3	4,3	4,3	4,3	4,3	4,3	35,2
Nagroda za lokalne projekty innowacyjnej współpracy	(5)		Nie dotyczy	Nie dotyczy	0,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	30,0
Dodatkowa kwota na rozwój obszarów wiejskich (zgodnie z COM(2012) 388)			Nie dotyczy	Nie dotyczy	333,0	333,0	333,0	333,0	333,0	333,0	333,0	2 331,0
OGÓŁEM 05 04												
Wpływ netto wniosków w sprawie reformy					4,0	168,1	176,1	188,7	189,6	189,6	189,6	1 105,7
WYDATKI OGÓŁEM (przed ograniczeniem)			14 816,6	14 451,1	14 788,1	14 788,1	14 788,1	14 788,1	14 788,1	14 788,1	14 788,1	103 516,5
WYDATKI OGÓŁEM (po ograniczeniu)			14 816,6	14 451,1	14 788,1	14 952,2	14 960,2	14 972,8	14 973,7	14 973,7	14 973,7	104 594,2

Uwagi:

- (1) Dostosowania zgodne z obowiązującymi przepisami mające zastosowanie jedynie do końca roku finansowego 2013.
- (2) Kwoty zawarte w powyższej tabeli (sekcja 3.1) odpowiadają tym z komunikatu Komisji „Budżet z perspektywy Europy 2020” (COM(2011) 500 final) i zmienionego wniosku Komisji w sprawie WRF 2014-2020 (COM(2012) 388 z dnia 6 lipca 2012 r.). Należy zdecydować, czy wieloletnie ramy finansowe będą odzwierciedlać proponowane przesunięcie finansowania przez państwo członkowskie krajowego programu restrukturyzacji sektora bawełny na rozwój obszarów wiejskich od 2014 r. przy dostosowaniu (4 mln EUR rocznie) kwot odpowiednio poniżej pułapu EFRG oraz dla drugiego filaru. Kwoty zaprezentowane w tabeli 8 powyżej zostały przesunięte, bez względu na ich wskazanie w wieloletnich ramach finansowych.

- (3) Produkt wynikający z ograniczenia oszacowano w oparciu o założenia dotyczące wdrażania płatności bezpośrednich przez państwa członkowskie, w związku z czym zostanie on dostosowany, gdy państwa członkowskie powiadomią o swych decyzjach w zakresie wdrożenia. Ponadto w odniesieniu do Chorwacji na obecnym etapie prac nie jest możliwe oszacowanie produktu wynikającego z ograniczenia ze względu na brak danych. Pierwsze przybliżone szacunki oparte na dostępnych informacjach wskazują, że w przypadku Chorwacji produkt wynikający z ograniczenia wyniesie zero. Zostaną one skorygowane po otrzymaniu niezbędnych danych.
- (4) Kwota dotycząca pomocy technicznej odnosząca się do 2013 r. została opracowana w oparciu o wstępne finansowanie rozwoju obszarów wiejskich (nie uwzględnia przesunięć z pierwszego filaru).
Pomoc techniczna na lata 2014-2020 wynosi 0,25 % całkowitego finansowania rozwoju obszarów wiejskich.
- (5) Ze środków dostępnych na pomoc techniczną.

Dział wieloletnich ram finansowych:	5	„Wydatki administracyjne”
--	----------	---------------------------

w mln EUR (do 3 miejsc po przecinku)

Uwaga: Szacuje się, że wnioski ustawodawcze nie będą miały wpływu na wysokość przyznanych środków o charakterze administracyjnym, tj. założenie jest takie, że ramy legislacyjne mogą zostać wdrożone przy obecnym stanie zasobów ludzkich i przy obecnym poziomie wydatków administracyjnych. Wpływ przystąpienia Chorwacji do UE nie został jeszcze uwzględniony w podanych poniżej danych liczbowych.

		Rok 2014	Rok 2015	Rok 2016	Rok 2017	Rok 2018	Rok 2019	Rok 2020	OGÓŁEM
DG: AGRI									
• Zasoby ludzkie		136,998	136,998	136,998	136,998	136,998	136,998	136,998	958,986
• Inne wydatki administracyjne		9,704	9,704	9,704	9,704	9,704	9,704	9,704	67,928
OGÓŁEM DG AGRI	Środki	146,702	146,702	146,702	146,702	146,702	146,702	146,702	1 026,914
OGÓŁEM środki na DZIAŁ 5 wieloletnich ram finansowych	(Środki na zobowiązania ogółem = środki na płatności ogółem)	146,702	146,702	146,702	146,702	146,702	146,702	146,702	1 026,914

w mln EUR (do 3 miejsc po przecinku)

		Rok N ¹²	Rok N+1	Rok N+2	Rok N+3	wprowadzić taką liczbę kolumn dla poszczególnych lat, jaka jest niezbędna, by odzwierciedlić cały okres wpływu (por. pkt 1.6)			OGÓŁEM
OGÓŁEM środki na DZIAŁY 1 do 5 wieloletnich ram finansowych	Środki na zobowiązania								
	Środki na płatności								

¹² Rok N jest rokiem, w którym rozpoczyna się wprowadzanie w życie wniosku/inicjatywy.

3.2.2. Szacunkowy wpływ na środki operacyjne

- ☐ Wniosek/inicjatywa nie wiąże się z koniecznością wykorzystania środków operacyjnych
- x Wniosek/inicjatywa wiąże się z koniecznością wykorzystania środków operacyjnych, jak określono poniżej:

Środki na zobowiązania w mln EUR (do 3 miejsc po przecinku)

[illegible]

Uwaga: W odniesieniu do celów szczegółowych, realizacje zostaną dopiero określone (zob. sekcja 1.4.2. powyżej).

3.2.3. Szacunkowy wpływ na środki administracyjne

3.2.3.1. Streszczenie

- ☐ Wniosek/inicjatywa nie wiąże się z koniecznością wykorzystania środków administracyjnych
- x Wniosek/inicjatywa wiąże się z koniecznością wykorzystania środków administracyjnych, jak określono poniżej:

w mln EUR (do 3 miejsc po przecinku)

	Rok 2014	Rok 2015	Rok 2016	Rok 2017	Rok 2018	Rok 2019	Rok 2020	OGÓŁE M
DZIAŁ 5 wieloletnich ram finansowych								
Zasoby ludzkie ¹³	136,998	136,998	136,998	136,998	136,998	136,998	136,998	958,986
Inne wydatki administracyjne	9,704	9,704	9,704	9,704	9,704	9,704	9,704	67,928
DZIAŁ 5 wieloletnich ram finansowych								
Poza DZIAŁEM 5 wieloletnich ram finansowych								
Zasoby ludzkie								
Pozostałe wydatki administracyjne								
suma cząstkowa poza DZIAŁEM 5 wieloletnich ram finansowych								
OGÓŁEM	146,702	146,702	146,702	146,702	146,702	146,702	146,702	1 026,914

¹³

W oparciu o średni koszt 127 000 EUR stanowisk przewidzianych w planie zatrudnienia (stanowiska urzędników i pracowników zatrudnionych na czas określony).

3.2.3.2. Szacowane zapotrzebowanie na zasoby ludzkie

- ☐ Wniosek/inicjatywa nie wiąże się z koniecznością wykorzystania zasobów ludzkich
- x Wniosek/inicjatywa wiąże się z koniecznością wykorzystania zasobów ludzkich, jak określono poniżej:

Uwaga: Szacuje się, że wnioski ustawodawcze nie będą miały wpływu na wysokość przyznanych środków o charakterze administracyjnym, tj. założenie jest takie, że ramy legislacyjne mogą zostać wdrożone przy obecnym stanie zasobów ludzkich i przy obecnym poziomie wydatków administracyjnych. Dane za lata 2014-2020 oparte są na wynikach z 2011 r. Wpływ przystąpienia Chorwacji do UE nie został jeszcze uwzględniony w podanych poniżej danych liczbowych.

Wartości szacunkowe należy wyrazić w pełnych kwotach (lub najwyżej z dokładnością do jednego miejsca po przecinku)

	Rok 2014	Rok 2015	Rok 2016	Rok 2017	Rok 2018	Rok 2019	Rok 2020
• Stanowiska przewidziane w planie zatrudnienia (stanowiska urzędników i pracowników zatrudnionych na czas określony)							
XX 01 01 01 (w centrali i w biurach przedstawicielstw Komisji)	1 034	1 034	1 034	1 034	1 034	1 034	1 034
XX 01 01 02 (w delegaturach)	3	3	3	3	3	3	3
XX 01 05 01 (pośrednie badania naukowe)							
10 01 05 01 (bezpośrednie badania naukowe)							
• Personel zewnętrzny (w ekwiwalentach pełnego czasu pracy: EPC)¹⁴							
XX 01 02 01 (AC, END, INT z globalnego przydziału środków)	78	78	78	78	78	78	78
XX 01 02 02 (AC, AL, END, INT i JED w delegaturach)							
XX 01 04 rr	w centrali						
	w delegaturach						
XX 01 05 02 (AC, END, INT - pośrednie badania naukowe)							
01 05 02 (CA, INT, SNE - bezpośrednie badania naukowe)							
Inna pozycja w budżecie (określić)							
OGÓŁEM¹⁵	1 115	1 115	1 115	1 115	1 115	1 115	1 115

¹⁴ AC = pracownik kontraktowy; INT = pracownik tymczasowy; JED= młodszy oddelegowany ekspert
AL = członek personelu miejscowego; END= oddelegowany ekspert krajowy;

¹⁵ Nie obejmuje pułapu częściowego pozycji 05.010404 w budżecie.

XX oznacza odpowiednią dziedzinę polityki lub odpowiedni tytuł w budżecie

Potrzeby w zakresie zasobów ludzkich zostaną pokryte z zasobów DG już przydzielonych na zarządzanie tym działaniem lub przesuniętych w ramach dyirekcji generalnej, uzupełnionych w razie potrzeby wszelkimi dodatkowymi zasobami, które mogą zostać przydzielone zarządzającej dyirekcji generalnej w ramach procedury rocznego przydziału środków oraz w świetle istniejących ograniczeń budżetowych.

Opis zadań do wykonania:

Urzednicy i pracownicy zatrudnieni na czas okreslony	
Personel zewnetrzny	

3.2.4. Zgodność z obowiązującymi wieloletnimi ramami finansowymi

- ☒ Wniosek/inicjatywa jest zgodny(-a) z **WNIOSKIEM** w sprawie wieloletnich ram finansowych **NA LATA 2014-2020**.
- ☐ Wniosek/inicjatywa wymaga przeprogramowania odpowiedniego działu wieloletnich ram finansowych.
- ☐ Wniosek/inicjatywa wymaga zastosowania instrumentu elastyczności lub zmiany wieloletnich ram finansowych.

3.2.5. Udział osób trzecich w finansowaniu

- Wniosek/inicjatywa nie przewiduje współfinansowania ze strony osób trzecich
- ☒ Wniosek/inicjatywa dotycząca rozwoju obszarów wiejskich (EFRROW) przewiduje współfinansowanie szacowane zgodnie z poniższym:

Środki w mln EUR (do 3 miejsc po przecinku)

	Rok 2014	Rok 2015	Rok 2016	Rok 2017	Rok 2018	Rok 2019	Rok 2020	Ogółem
Określić organ współfinansujący	Państwo członkowskie	Państwo członkowskie	Państwo członkowskie	Państwo członkowskie	Państwo członkowskie	Państwo członkowskie	Państwo członkowskie	Państwo członkowskie
OGÓŁEM środki objęte współfinansowaniem ¹⁶	Należy ustalić	Należy ustalić	Należy ustalić	Należy ustalić	Należy ustalić	Należy ustalić	Należy ustalić	Należy ustalić

3.3. Szacunkowy wpływ na dochody

- ☒ Wniosek/inicjatywa nie ma wpływu finansowego na dochody.
- ☐ Wniosek/inicjatywa ma wpływ finansowy określony poniżej:
 - ☒ wpływ na zasoby własne
 - ☒ wpływ na dochody różne

w mln EUR (do 3 miejsc po przecinku)

Pozycja w budżecie dotycząca dochodów:	Kwoty wpisane w budżecie na bieżący rok	Wpływ wniosku/inicjatywy ¹⁷					
		Rok N	Rok N+1	Rok N+2	Rok N+3	...wprowadzić taką liczbę kolumn dla poszczególnych lat, jaka jest niezbędna, by odzwierciedlić cały okres wpływu (por. pkt 1.6)	

W przypadku wpływu na dochody różne przeznaczone na określony cel należy wskazać pozycję(-e) wydatków w budżecie, którą(-e) ten wpływ obejmuje.

Por. tabele 2 i 3 w sekcji 3.2.1.

¹⁶ Zostanie to określone w programach rozwoju obszarów wiejskich przekazywanych przez państwa członkowskie.

¹⁷ W przypadku tradycyjnych zasobów własnych (opłaty celne, opłaty wyrównawcze od cukru) należy wskazać kwoty netto, tzn. kwoty brutto po odliczeniu 25 % na poczet kosztów poboru.