



KOMISJA
EUROPEJSKA

Bruksela, dnia 28.6.2013
COM(2013) 485 final

SPRAWOZDANIE KOMISJI DLA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY

**Sprawozdanie roczne dla Parlamentu Europejskiego i Rady z działalności jednostki
centralnej systemu Eurodac w 2012 r.**

SPRAWOZDANIE KOMISJI DLA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY

Sprawozdanie roczne dla Parlamentu Europejskiego i Rady z działalności jednostki centralnej systemu Eurodac w 2012 r.

1. WPROWADZENIE

1.1. Zakres

Rozporządzenie Rady (WE) nr 2725/2000 z dnia 11 grudnia 2000 r. dotyczące ustanowienia systemu Eurodac do porównywania odcisków palców w celu skutecznego stosowania konwencji dublińskiej (zwane dalej „rozporządzeniem Eurodac”)¹ stanowi, że Komisja przedkłada Parlamentowi Europejskiemu i Radzie roczne sprawozdanie z działalności jednostki centralnej². Bieżące, dziesiąte sprawozdanie zawiera informacje o zarządzaniu systemem i osiągniętych w 2012 r. wynikach. Oceniono w nim rezultaty systemu Eurodac oraz jego efektywność pod względem kosztów, jak również jakość działania jego jednostki centralnej. Jest to ostatnie sprawozdanie roczne, które zostanie przedstawione przez Komisję. Kolejne sprawozdania roczne przedkładać będzie agencja eu-LISA (agencja IT).

1.2. Zmiany o charakterze prawnym i politycznym

Komisja przygotowała nowy wniosek w sprawie dostępu do systemu Eurodac na potrzeby ochrony porządku publicznego, który przedstawiono w dniu 30 maja 2012 r.³. Pierwotnie Komisja przyjęła w 2008 r.⁴ wersję przekształconą rozporządzenia Eurodac, która nie dopuszczała dostępu do systemu na potrzeby ochrony porządku publicznego. W 2009 r. przyjęto zmienione wnioski⁵, aby dopuścić możliwość dostępu na potrzeby ochrony porządku publicznego (które straciły ważność wraz z wejściem w życie Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej – TFUE), zaś w 2010 r.⁶ – kolejny wniosek bez możliwości dostępu na potrzeby ochrony porządku publicznego. Stało się oczywiste, że dostęp na potrzeby ochrony porządku publicznego stanowi dla Rady zasadniczy element wspólnego europejskiego systemu azylowego; w związku z powyższym Komisja przyjęła wniosek z 2012 r.

¹ Dz.U. L 316 z 15.12.2000, s. 1.

² Artykuł 24 ust. 1 rozporządzenia Eurodac.

³ COM(2012) 254 final.

⁴ COM(2008) 825 final.

⁵ COM(2009) 342 final oraz COM(2009) 344 final.

⁶ COM(2010) 555 final.

CENTRALNA JEDNOSTKA SYSTEMU EURODAC⁷

1.3. Zarządzanie systemem

Artykuł 38 rozporządzenia o agencji IT⁸ stanowi, że nowa agencja podejmuje zarządzanie systemem Eurodac z dniem 1 grudnia 2012 r. Jednak aby zapewnienie ciągłości usług świadczonych w myśl rozporządzenia było możliwe, niezbędne jest wprowadzenie okresu przejściowego celem przekazania zarządzania systemem Eurodac z dotychczasowej siedziby w Brukseli (Belgia) i Luksemburgu do nowej siedziby w Strasburgu (Francja) oraz Sankt Johann im Pongau (Austria). W związku z tym zakłada się przekazanie zarządzania systemem Eurodac tej agencji na przestrzeni roku 2013.

W 2013 r. proces przekazania wymaga przeszkolenia personelu agencji, ustanowienia powiązań pozwalających agencji na zarządzanie istniejącą infrastrukturą informatyczną systemu Eurodac, która mieści się w Luksemburgu, ze Strasburga, aż do momentu zainstalowania identycznej jednostki centralnej w Strasburgu oraz centrum wsparcia w Sankt Johann im Pongau, a następnie wycofania infrastruktury informatycznej z byłej jednostki centralnej oraz z centrum wsparcia w Luksemburgu.

1.4. Jakość usług i efektywność pod względem kosztów

Komisja dołożyła wszelkich starań, aby zapewnić państwom członkowskim, które są ostatecznymi użytkownikami końcowymi jednostki centralnej Eurodac, usługi wysokiej jakości. W 2012 r. jednostka centralna Eurodac – jako taka – nie zarejestrowała żadnego przestoju. Ogólnie rzecz biorąc, w 2012 r. jednostka centralna Eurodac była dostępna przez 99,98% czasu.

Wydatki na utrzymanie i funkcjonowanie jednostki centralnej Eurodac w 2012 r. wyniosły 421 021,75 EUR. Kwota ta była niższa niż w poprzednich latach (1 040 703,82 EUR w 2011 r., 2 115 056,51 w 2010 r., 1 221 183,83 w 2009 r.), a różnicę tę wytłumaczyć można głównie modernizacją systemu Eurodac (Eurodac Plus).

Zdołano poczynić pewne oszczędności dzięki wydajnemu korzystaniu z dostępnych zasobów i infrastruktury administrowanych przez Komisję, np. dzięki wykorzystaniu sieci S-TESTA⁹. Komisja zapewniła również (za

⁷ Rozporządzenie Eurodac przewiduje utworzenie zarządzanej przez Komisję Europejską jednostki centralnej, obejmującej scentralizowany automatyczny system identyfikacji odcisków palców (AFIS), który będzie otrzymywał dane i informował o potwierdzeniu lub wykluczeniu jednostki krajowe (krajowe punkty dostępu) we wszystkich państwach członkowskich. Rozporządzenie Eurodac i jego przepisy wykonawcze wskazują kto jest odpowiedzialny za gromadzenie, przekazywanie i porównywanie danych daktyloskopijnych, określają środki umożliwiające przekazywanie danych, zadania statystyczne jednostki centralnej oraz standardy wykorzystywane przy przekazywaniu danych.

⁸ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1077/2011 z dnia 25 października 2011 r. ustanawiające Europejską Agencję ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości, Dz.U. L 286 z 1.11.2011, s. 1.

⁹ Sieć S-TESTA (bezpieczna transeuropejska telematyczna sieć komunikacyjna między organami administracji) zapewnia podstawową strukturę na potrzeby działalności i wymiany informacji między europejską administracją publiczną a administracjami krajowymi.

pośrednictwem programu ISA¹⁰) usługi łączności i usługi zabezpieczające na potrzeby wymiany danych między jednostką centralną a jednostkami krajowymi. Koszty te, które pierwotnie ponosić miało – w myśl art. 21 ust. 2 i 3 rozporządzenia – każde państwo członkowskie, zostały ostatecznie pokryte przez Komisję, która wykorzystwała dostępną wspólną infrastrukturę.

Jeżeli chodzi o efektywność pod względem kosztów, system Eurodac pozwala państwom członkowskim na porównywanie przekazywanych przez nie danych z danymi przekazywanymi przez inne państwa członkowskie w celu ustalenia, czy dany wnioskodawca składał już w przeszłości wniosek o azyl (czy to w zainteresowanym, czy też w innym państwie członkowskim). Dzięki temu poszczególne państwa członkowskie mogą dokonać istotnych oszczędności budżetowych, jako że nie muszą one udostępniać krajowych zautomatyzowanych systemów identyfikacji odcisków palców na potrzeby porównywania odcisków palców osób ubiegających się o azyl w tych państwach.

W 2012 r. jednostka centralna odnotowała 411 236 skutecznych operacji, a wydatki na jej utrzymanie i funkcjonowanie w 2012 r. wyniosły 421 021,75 EUR. Liczby te przekładają się na koszt jednej operacji na poziomie zaledwie 1,02 EUR.

1.5. Ochrona i bezpieczeństwo danych

Artykuł 18 ust. 2 rozporządzenia Eurodac ustanawia kategorię operacji, która umożliwia, na wniosek osoby, której dotyczą dane zapisane w centralnej bazie danych, przeprowadzenie tzw. „specjalnego wyszukiwania” („kategoria 9”), w celu zagwarantowania praw tej osoby do dostępu do dotyczących jej danych.

Jak wskazano w poprzednich sprawozdaniach rocznych, w pierwszych latach działania systemu Eurodac wysoka liczba tzw. „specjalnych wyszukiwań” była powodem niepokoju co do potencjalnego niewłaściwego wykorzystania tej funkcji przez administracje krajowe.

W 2012 r. przeprowadzono łącznie 111 takich wyszukiwań, co stanowi spadek o 50,9 % w porównaniu z 2011 r. (226). Ciągłe jednak liczba ta przewyższa liczby odnotowane w 2010 r. (66) lub w 2009 r. (42). W 2012 r. 51 specjalnych wyszukiwań (46 %) miało swoje źródło we Francji. Dla porównania: w 2011 r. 79 % wszystkich specjalnych wyszukiwań przypadało na Hiszpanię.

Niemniej jednak, aby dokładniej śledzić to zjawisko, Komisja zawarła w swoim wniosku dotyczącym zmiany rozporządzenia Eurodac wymóg przesyłania przez państwa członkowskie kopii wniosku złożonego przez osobę, której dotyczą dane, do właściwego krajowego organu nadzoru.

¹⁰

ISA (program na rzecz rozwiązań interoperacyjnych dla europejskich administracji publicznych) to nowy program mający poprawić współpracę elektroniczną między administracjami publicznymi w państwach członkowskich UE. Jest on kontynuacją poprzednich programów: IDA II (wymiana danych między administracjami) oraz IDABC (interoperatywne świadczenie ogólnoeuropejskich usług eGovernment dla administracji publicznej, przedsiębiorstw i obywateli).

2. LICZBY I USTALENIA

W załączniku dołączonym do niniejszego sprawozdania rocznego zamieszczono tabele zawierające dane wygenerowane przez jednostkę centralną w okresie od dnia 1 stycznia 2012 r. do dnia 31 grudnia 2012 r. Statystyki Eurodac opierają się na obrazach 1) odcisków palców wszystkich osób w wieku co najmniej 14 lat, które złożyły wniosek o udzielenie azylu w państwach członkowskich („kategoria 1”), 2) odcisków palców osób, które zostały zatrzymane w związku z nielegalnym przekroczeniem granicy zewnętrznej państwa członkowskiego („kategoria 2”), lub 3) odcisków palców osób, co do których ustalono, że przebywają nielegalnie na terytorium państwa członkowskiego (jeżeli właściwe organy uznają za konieczne sprawdzenie ewentualnego uprzedniego wniosku o udzielenie azylu) („kategoria 3”).

Dane z systemu Eurodac dotyczące wniosków o udzielenie azylu nie mogą być porównywane z danymi wygenerowanymi przez Eurostat, które opierają się na miesięcznych danych statystycznych dostarczanych przez ministerstwa sprawiedliwości i spraw wewnętrznych. Różnice pomiędzy tymi danymi wynikają z wielu przyczyn natury metodologicznej. Po pierwsze, dane Eurostatu obejmują wszystkie wnioski o azyl, niezależnie od wieku osoby, która złożyła wniosek. Po drugie, dane te gromadzone są przy zachowaniu rozróżnienia między osobami występującymi o azyl w miesiącu referencyjnym (co może obejmować powtórnie złożone wnioski) a osobami występującymi o azyl po raz pierwszy.

2.1. Udane operacje

„Udana operacja” to taka operacja, która została prawidłowo przetworzona przez jednostkę centralną i nie została odrzucona ze względu na problem z walidacją danych, błędy w obrazach odcisków palców lub ich niedostateczną jakość¹¹.

W 2012 r. jednostka centralna otrzymała łącznie 411 236 udanych operacji, co oznacza jedynie niewielki spadek 0,26% w porównaniu z rokiem 2011 (412 303). Na pierwszy rzut oka wskazuje to na znaczną stabilizację w stosunku do różnic odnotowanych w minionych latach. Jednak w przypadku niektórych państw członkowskich liczby znacząco od siebie odbiegały w porównaniu z rokiem ubiegłym. Najbardziej znaczącym przykładem są Włochy: liczba operacji w tym kraju spadła z 96 685 w 2011 r. do 30 616 w 2012 r. (-68,33 %). Liczba ta w znacznej mierze zbliżona jest do tendencji obserwowanych w latach wcześniejszych, a ponadto po raz kolejny odzwierciedla skutki arabskiej wiosny w 2011 r. – zarówno pod względem liczby osób ubiegających się o ochronę międzynarodową, jak i nielegalnych migrantów zatrzymanych podczas przekraczania granicy. Znaczący spadek odnotowano ponadto na Łotwie i w Finlandii; tendencje spadkowe występowały również na Malcie. Z drugiej strony, wzrosła nieco liczba operacji w Niemczech, Szwecji, Bułgarii, Polsce oraz w Grecji. W Grecji odnotowano najwyższy wzrost procentowy: z 12 469 operacji w 2011 r. do

¹¹ W tabeli 2 załącznika przedstawiono liczbę udanych operacji przypadających na każde państwo członkowskie w poszczególnych kategoriach w okresie od dnia 1 stycznia 2012 r. do dnia 31 grudnia 2012 r.

34 294 operacji (175 %). Ten znaczący wzrost w Grecji dotyczył spraw w obrębie kategorii 2, w odniesieniu do której w minionym roku odnotowano istotny spadek.

W 2012 r. liczba operacji dotyczących danych osób ubiegających się o azyl („**kategoria 1**”) wzrosła nieznacznie do 285 959 z 275 857 (3,66 %) w 2011 r. oraz 215 463 w 2010 r.

Niezależnie od wzrostu w Grecji, odnotowano ogólny spadek liczby osób zatrzymanych w związku z nielegalnym przekroczeniem granicy zewnętrznej („**kategoria 2**”) – z 57 693 w 2011 r. do 39 300 w 2012 r. (-31,88 %). Największe zmiany odnotowano, jak podano powyżej, w odniesieniu do Grecji, gdzie liczby wzrosły z zaledwie 530 w 2011 r. do 21 951 w 2012 r. (4 042 %); Bułgarii – z 509 w 2011 r. do 1 518 w 2012 r. (198 %); Węgier – z 906 w 2011 r. do 260 w 2012 r. (-71,3 %) oraz Włoch – z 50 555 w 2011 r. do 11 272 w 2012 r. (-77 %).

W 2011 r. cztery państwa (Republika Czeska, Islandia, Łotwa, Szwecja) nie przesłały żadnej operacji dotyczącej „kategorii 2”, zaś kolejnych dziewięć państw przesłało mniej niż dziesięć operacji (Belgia, Szwajcaria, Dania, Estonia, Irlandia, Litwa, Luksemburg, Portugalia, Rumunia). Powołując się na wyjaśnienia zawarte w sprawozdaniu z 2009 r., podkreślona w statystykach Eurodac kwestia rozbieżności między ilością danych kategorii 2 wysłanych do Eurodac a pochodzącymi z innych źródeł statystykami dotyczącymi liczby nielegalnych przekroczeń granicy w państwach członkowskich wynika z niejasnego sformułowania definicji w art. 8 ust. 1 rozporządzenia Eurodac¹². Problem ten zostanie rozwiązany w ramach trwającego obecnie przeglądu rozporządzenia Eurodac.

W roku 2011 korzystanie z opcji przesyłania informacji o operacjach z „**kategorii 3**” (dane osób zatrzymanych w związku z nielegalnym pobytem na terytorium państwa członkowskiego) wzrosło o 9,17% do 85 976 operacji w porównaniu z 78 753 w 2011 r. oraz 72 840 w 2010 r. Podobnie jak w poprzednim roku, jedynym państwem członkowskim, które nie przesłało żadnych informacji o operacjach z „kategorii 3”, była Irlandia.

Mimo że rozporządzenie Eurodac nie nakłada obowiązku dokonywania wyszukiwań z „kategorii 3”, Komisja zachęca państwa członkowskie do korzystania z tej możliwości przed wszczęciem procedury powrotu na mocy dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/115/WE z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie wspólnych norm i procedur stosowanych przez państwa członkowskie w odniesieniu do powrotów nielegalnie przebywających obywateli państw trzecich¹³. W przypadkach wymienionych w rozporządzeniu Eurodac¹⁴ takie wyszukiwania mogą pomóc ustalić, czy dany

¹² „Każde państwo członkowskie, zgodnie ze środkami bezpieczeństwa ustanowionymi w Europejskiej konwencji praw człowieka oraz w Konwencji Narodów Zjednoczonych o prawach dziecka, niezwłocznie pobiera odciski wszystkich palców od każdej osoby w wieku co najmniej 14 lat, która zostanie zatrzymana przez właściwe organy kontrolne w związku z nielegalnym przekroczeniem lądowej, morskiej lub powietrznej granicy tego państwa członkowskiego, a która przybyła z państwa trzeciego i *nie została zawrócona*.”

¹³ Dz.U. L 348 z 24.12.2008.

¹⁴ Artykuł 11: „(...) Ogólną zasadą jest, że podstawy do sprawdzenia, czy cudzoziemiec złożył wcześniej wniosek o azyl w innym państwie członkowskim, występują w przypadku, gdy: a)

obywatel państwa trzeciego wnioskował o azyl w innym państwie członkowskim, do którego powinien powrócić zgodnie z przepisami rozporządzenia dublińskiego. Najwięcej operacji z „kategorii 3” w 2012 r. pochodziło z Niemiec (24 621 lub 29%), Niderlandów (11 172 lub 13%) oraz Zjednoczonego Królestwa (10 279 lub 12%). Sytuacja była zbliżona do tendencji odnotowanych w 2010 r. i w 2011 r.

2.2. „Trafienia”

2.2.1. *Wielokrotne wnioski o azyl (trafienia w wyniku „porównania kategorii 1 z kategorią 1”)*

Spośród ogółu 285 959 wniosków o udzielenie azylu zarejestrowanych w systemie Eurodac w 2012 r., 27,48 % stanowiły „wielokrotne wnioski o azyl”, co oznacza, że w 78 591 przypadkach odciski palców tej samej osoby zostały już wcześniej zarejestrowane jako operacja z „kategorii 1” (w tym samym lub w innym państwie członkowskim). W 2011 r. liczba ta wynosiła 61 819 (22,4 %). W rzeczywistości jednak niektóre państwa członkowskie stosują praktykę pobierania odcisków palców od wnioskodawców przy przyjmowaniu ich z powrotem na podstawie rozporządzenia dublińskiego, co zniekształca statystyki dotyczące wielokrotnych wniosków: pobieranie i ponowne przesyłanie odcisków palców wnioskodawcy po przybyciu wskutek przekazania na podstawie rozporządzenia dublińskiego odnotowywane jest nieprawidłowo jako ponowne wystąpienie danej osoby o azyl. Komisja zamierza rozwiązać ten problem, dlatego w swoim wniosku dotyczącym zmiany rozporządzenia Eurodac wprowadziła wymóg, by przekazanie nie było odnotowywane jako nowy wniosek o udzielenie azylu.

W tabeli 3 załącznika podano w odniesieniu do każdego państwa członkowskiego liczbę wniosków o udzielenie azylu, które odpowiadały wnioskowi uprzednio zarejestrowanym w innym („trafienia zagraniczne”), lub tym samym państwie członkowskim („trafienia miejscowe”)¹⁵.

W 2012 r. łącznie 34,4 % wszystkich wielokrotnych wniosków stanowiły „trafienia miejscowe” (spadek z 38,6 % w 2011 r.). W niektórych państwach członkowskich (Belgia, Bułgaria, Cypr, Republika Czeska, Hiszpania, Grecja, Irlandia, Włochy, Niderlandy, Polska, Zjednoczone Królestwo)

cudzoziemiec deklaruje, że złożył wniosek o udzielenie azylu, ale bez wskazania Państwa Członkowskiego, w którym wniosek został złożony; b) cudzoziemiec nie występuje o azyl, ale sprzeciwia się odesłaniu do swojego kraju pochodzenia, twierdząc, że będzie tam w niebezpieczeństwie; lub c) cudzoziemiec w inny sposób próbuje uniemożliwić swój powrót, odmawiając współpracy w ustaleniu swojej tożsamości, w szczególności przez nieujawnianie lub pokazywanie fałszywych dokumentów tożsamości”.

¹⁵

Statystyki dotyczące trafień miejscowych podane w tabelach niekoniecznie odpowiadają informacjom o trafieniu przesłanym przez jednostkę centralną i odnotowanym przez państwa członkowskie. Wynika to z tego, że państwa członkowskie nie zawsze korzystają z opcji przewidzianej w art. 4 ust. 4, która pozwala zwrócić się do jednostki centralnej o przeprowadzenie wyszukiwania na podstawie ich własnych danych przechowywanych w centralnych bazach danych. Nawet jednak jeśli państwa członkowskie nie korzystają z tej opcji, jednostka centralna musi, z przyczyn technicznych, dokonywać zawsze porównania z wszystkimi danymi (krajowymi i zagranicznymi) przechowywanymi w jednostce centralnej. W tych konkretnych przypadkach, nawet jeśli dochodzi do skojarzenia z danymi krajowymi, jednostka centralna wyśle zwyczajnie informację o braku trafienia, ponieważ państwo członkowskie nie wystąpiło o porównanie przesłanych danych ze swoimi własnymi danymi.

przekroczyły one nawet 50 %. W przypadku Belgii „trafienia miejscowe” dotyczyły 10 037 spośród 14 883 wniosków (67,4 %) zaś na Cyprze „trafienia miejscowe” stanowiły 139 spośród 148 wniosków (93,9 %). Trafienia miejscowe, wskazujące na przypadki osób, które po złożeniu wniosku o azyl w jednym państwie członkowskim złożyły nowy wniosek w tym samym państwie członkowskim, w rzeczywistości odpowiadają definicji kolejnych wniosków w rozumieniu art. 32 dyrektywy Rady 2005/85/WE z dnia 1 grudnia 2005 r. w sprawie ustanowienia minimalnych norm dotyczących procedur nadawania i cofania statusu uchodźcy w państwach członkowskich¹⁶.

Trafienia zagraniczne dają pewne wyobrażenie na temat zjawiska wtórnego przemieszczania się osób ubiegających się o azyl w UE. Podobnie jak w latach ubiegłych, ze statystyk wynika, że zaobserwowane zjawisko wtórnego przemieszczania się nie zawsze prowadzi wzdłuż „logicznych” szlaków między sąsiadującymi państwami członkowskimi. Tytułem przykładu we Francji nadal najwięcej traień zagranicznych (2 498) dotyczy osób ubiegających się o azyl, które uprzednio złożyły wniosek w Polsce. Wysoką liczbę osób ubiegających się o azyl, które uprzednio złożyły wniosek w Szwecji, odnotowano w Niemczech i w Szwajcarii (odpowiednio 2 567 i 1 050). Podobnie jak w minionych latach, statystyki dotyczące traień zagranicznych nie wskazują na szlak prowadzący w jednym kierunku z państw z granicą lądową lub państw leżących u wybrzeży Morza Śródziemnego do państw członkowskich położonych bardziej na północy. Niemniej jednak dane statystyczne, które obrazują zjawisko wtórnego przemieszczania się do państw z granicą lądową lub państw leżących u wybrzeży Morza Śródziemnego, mogą w dużej mierze być związane z faktem, że niektóre państwa członkowskie stosują praktykę pobierania odcisków palców od wnioskodawców przy przyjmowaniu ich z powrotem na podstawie rozporządzenia dublińskiego.

2.2.2. *Trafienia w wyniku porównania kategorii 1 z kategorią 2*

Trafienia te pozwalają zorientować się, jakie szlaki wybierają osoby, które nielegalnie wjechały na terytorium Unii Europejskiej przed wystąpieniem o azyl. W 2012 r. większość traień wystąpiła z danymi przesłanymi przez Grecję (8 097), Włochy (7 171), Hiszpanię (1 385), Węgry (291) oraz Bułgarię (134) (zobacz tabela nr 5). Niemniej jednak uderzające jest to, że liczba traień z danymi z Bułgarii to w rzeczywistości trafienia miejscowe (84,9 %) . W 2011 r. aż 85,9 % traień dotyczących Włoch stanowiły trafienia miejscowe, jednak w 2012 r. liczba ta spadła do 46 %.

Porównując rok 2012 z rokiem 2011 można zaobserwować, że odsetek osób zatrzymanych w związku z nielegalnym przekroczeniem granicy, które decydują się następnie złożyć wniosek o udzielenie azylu, zwiększył się z 21% do 65,3%. Odzwierciedla to wzrost w wartościach bezwzględnych z 7 384 w 2011 r. do 17 319 w 2012 r.

Większość osób, które wjechały na terytorium UE nielegalnie przez Włochy i podróżowały dalej, udała się do Szwajcarii (2 978), Niemiec (1 359) lub

¹⁶

Dz.U. L 326 z 13.12.2005.

Szwecji (881). Osoby, które wjechały nielegalnie przez Grecję, udawały się głównie do Niemiec (2 168), Szwecji (1 612) lub Austrii (1 216). Spośród osób, które wjechały przez Hiszpanię, większość udała się do Francji (410), Niemiec (284), Belgii (259) lub Szwajcarii (242), natomiast osoby, których odciski palców pobrano na Węgrzech, udały się głównie do krajów sąsiadujących, czyli do Niemiec (61) lub Austrii (59).

2.2.3. *Trafienia w wyniku porównania kategorii 3 z kategorią 1*

Trafienia te wskazują, gdzie nielegalni migranci złożyli pierwszy wniosek o udzielenie azylu przed podróżą do innego państwa członkowskiego. Należy mieć jednakże na uwadze, że przekazywanie danych o operacjach z „kategorii 3” nie jest obowiązkowe, i że nie wszystkie państwa członkowskie systematycznie korzystają z możliwości takiej kontroli.

Z dostępnych danych wynika, że szlaki osób zatrzymanych podczas nielegalnego pobytu w innym państwie członkowskim niż państwo, w którym ubiegają się o azyl, prowadzą przede wszystkim do kilku państw członkowskich, w szczególności do Niemiec (10 798 – wzrost z 7 749 w 2011 r.), Niderlandów (3 742), Szwajcarii (3 682), Norwegii (2 382), Francji (2 165) oraz Austrii (2 111) (zob. tabela 7).

2.3. **Opóźnienie operacji**

Rozporządzenie Eurodac przewiduje obecnie jedynie bardzo nieprecyzyjny termin na przesyłanie odcisków palców, co w praktyce prowadzi do znacznych opóźnień. Jest to zasadniczy problem, ponieważ duża zwłoka w przekazywaniu odcisków palców może spowodować rezultaty sprzeczne z zasadami ustalania odpowiedzialności ustanowionymi w rozporządzeniu dublińskim. Na kwestię nadmiernych opóźnień w pobieraniu odcisków i przesyłaniu ich do jednostki centralnej Eurodac zwracano już uwagę w poprzednich sprawozdaniach rocznych, została ona również uwypuklona jako jeden z problemów w sprawozdaniu z oceny.

Podobnie jak w 2011 r., średnie opóźnienie operacji, tzn. czas, jaki upływa między pobraniem odcisków palców a przesłaniem ich do jednostki centralnej Eurodac, było w 2012 r. stosunkowo niewielkie. Czas przesłania danych przez większość państw członkowskich i państw stowarzyszonych do jednostki centralnej Eurodac wynosi między 0 a 4 dni. Wyjątki od tej średniej odnotowano w odniesieniu do następujących państw członkowskich: Cypru – KAT-2 (15,00), Finlandii – KAT-1 (10,16); Grecji – KAT-2 (5,00) oraz KAT-1 (10,43); Zjednoczonego Królestwa – KAT-2 (6,01); Niemiec – KAT-1 (5,19) oraz Hiszpanii KAT-1 (4,41). Komisja musi ponownie podkreślić, że opóźnione przekazywanie może spowodować błędne wyznaczenie państwa członkowskiego w ramach dwóch różnych scenariuszy nakreślonych w poprzednich sprawozdaniach: „nieprawidłowego trafienia”¹⁷ oraz „braku prawidłowego trafienia”¹⁸.

¹⁷

W scenariuszu określanym jako „**nieprawidłowe trafienie**”, obywatel kraju trzeciego składa wniosek o udzielenie azylu w państwie członkowskim (A), którego organy pobierają od niego odciski palców. Może się zdarzyć, że zanim odciski te zostaną wysłane do jednostki centralnej (operacja z kategorii 1), dana osoba zdąży się udać do innego państwa członkowskiego (B) i ponownie wystąpić o azyl. Jeżeli to państwo członkowskie B wyśle odciski palców jako

Łączna liczba przypadków braku prawidłowego trafienia ze względu na opóźnienie w przekazywaniu odcisków palców wzrosła dwukrotnie z 9 w 2011 r. do 18 w 2012 r. Należy jednak zauważyć, że w dalszym ciągu jest to znacznie lepszy wynik niż odnotowana w 2010 r. liczba 362. Z łącznej liczby 18 przypadków braku prawidłowego trafienia, które odnotowano w 2012 r., 12 przypisuje się Grecji, 4 – Hiszpanii, a 2 – Słowacji.

Odnotowano zmniejszenie liczby nieprawidłowych trafień z 89 w 2011 r. do 65 w 2012 r. Z tego 13 przypadków dotyczyło Finlandii, zaś 10 – Belgii. Liczba dotycząca Danii, która w 2011 r. wynosiła 28, uległa w 2012 r. zmniejszeniu do 7. Komisja w dalszym ciągu wzywa państwa członkowskie do poczynienia wszelkich niezbędnych wysiłków, aby ich dane były sprawnie przesyłane zgodnie z art. 4 i 8 rozporządzenia Eurodac. We wniosku Komisji dotyczącym przekształcenia rozporządzenia w sprawie Eurodac zawarto nowe terminy przekazywania danych, co ma rozwiązać problem opóźnień w ich przesyłaniu.

2.4. Jakość operacji

W 2012 r. średni wskaźnik odrzuconych operacji¹⁹ dla wszystkich państw członkowskich i państw stowarzyszonych wzrósł nieznacznie, osiągając 6,63 % w porównaniu z 5,87 % w 2011 r. W poniższych państwach członkowskich wskaźnik odrzuconych operacji wynosił 10 % lub więcej: Estonia (22,4 %), Francja (10,51 %), Irlandia (18,28 %), Liechtenstein (13,7 %), Malta (30,47 %), Portugalia (19,37 %) oraz Zjednoczone Królestwo (11,28 %). W przypadku dziewięciu państw członkowskich wskaźnik odrzucenia był wyższy od średniej.

Wskaźnik odrzuconych operacji nie wynika z technologii lub słabości systemu. Wynika on głównie z niskiej jakości obrazów odcisków palców przesłanych przez państwa członkowskie, ludzkich błędów lub nieprawidłowej konfiguracji sprzętu używanego przez państwa członkowskie do przesyłu. Z drugiej strony w niektórych przypadkach liczby te obejmują szereg prób przesłania tych samych odcisków palców, po tym jak zostały one odrzucone przez system ze względu na niedostateczną jakość. Komisja

pierwsze, odciski przesłane przez państwo członkowskie A zostaną zarejestrowane w centralnej bazie danych później niż odciski przesłane przez państwo członkowskie B, co spowodowałoby skojarzenie danych przesłanych przez państwo członkowskie B z danymi przesłanymi przez państwo członkowskie A. Za odpowiedzialne państwo członkowskie uznane zostałoby zatem państwo członkowskie B, zamiast państwa członkowskiego A, w którym wniosek o udzielenie azylu złożony został najpierw.

18

W scenariuszu tzw. „**braku prawidłowego trafienia**” obywatel kraju trzeciego zostaje zatrzymany z związku z nielegalnym przekroczeniem granicy, po czym organy państwa członkowskiego, do którego wjechał (A), pobierają od niego odciski palców. Może się zdarzyć, że zanim odciski te zostaną wysłane do jednostki centralnej (operacja z kategorii 2), dana osoba zdąży już udać się do innego państwa członkowskiego (B) i ponownie wystąpić o azyl. W tej sytuacji organy państwa członkowskiego B pobierają od niej odciski palców. Jeżeli teraz państwo członkowskie B prześle odciski palców (operacja z kategorii 1) jako pierwsze, jednostka centralna zarejestrowałaby w pierwszej kolejności operację z kategorii 1, a państwo członkowskie B byłoby zobowiązane do rozpatrzenia wniosku zamiast państwa członkowskiego A. Jeżeli natomiast operacja z kategorii 2 zostanie przesłana później, nie dojdzie do trafienia, ponieważ nie można prowadzić wyszukiwania w danych z kategorii 2.

19

Operacja może zostać odrzucona z powodu problemów walidacją danych, błędów w obrazach odcisków palców lub niedostatecznej jakości (zob. również pkt 2.1).

uwzględnia fakt, że pewne opóźnienia mogą być spowodowane tymczasowym brakiem możliwości pobierania odcisków palców (zatarte lub zniszczone opuszki palców lub stan zdrowia uniemożliwiający natychmiastowe pobranie odcisków palców), lecz niezależnie od tego ponownie podkreśla problem ogólnie wysokiego wskaźnika odrzucenia, na który zwracano szczególną uwagę już w poprzednich sprawozdaniach rocznych, wzywając te państwa członkowskie do zapewnienia specjalnych szkoleń krajowym operatorom Eurodac, jak również prawidłowej konfiguracji wyposażenia, aby obniżyć ten wskaźnik.

3. WNIOSKI

W 2012 r. jednostka centralna Eurodac uzyskiwała dobre wyniki w zakresie szybkości, rezultatów, bezpieczeństwa i efektywności pod względem kosztów.

W 2012 r. ogólna liczba operacji spadła o 0,26 % do 411 236. Liczba operacji KAT-1 wzrosła o 3,66 % to 285 959; liczba operacji KAT-2 spadła o 31,88 % do 39 300 (mimo ogromnego wzrostu w Grecji na poziomie 4 042 % do 21 951); liczba operacji KAT-3 wzrosła o 9,17 % do 85 976.

W 2012 r. średni wskaźnik odrzuconych operacji dla wszystkich państw członkowskich wzrósł do 6,63% w 2012 r. z 5,87% w 2011 r.

Odnotowano dalszą ogólną poprawę w zakresie terminów przekazywania danych do jednostki centralnej Eurodac, choć należy zauważyć, że terminy te powinny jeszcze ulec skróceniu.

ZAŁĄCZNIK

Tabela 1: Jednostka centralna systemu Eurodac, stan zawartości bazy danych na dzień 31.12.2012 r.

	KAT 1	KAT 2	Zablokowane KAT 1
AT	125 192	235	8 475
BE	155 203	8	3 584
BG	4 720	1 796	12
CH	66 087	2	4 207
CY	29 445	18	0
CZ	14 455	0	371
DE	297 966	61	19 533
DK	17 629	0	0
EE	204	1	31
ES	34 672	7 363	545
FI	24 455	29	758
FR	358 241	738	0
GR	114 615	21 329	0
HU	16 998	954	302
IE	26 880	5	1 671
IS	381	2	0
IT	177 342	61 776	2 502
LI	50	0	0
LT	1 864	5	47
LU	8 134	2	17
LV	620	0	0
MT	5 924	6	1
NL	87 154	25	5 012
NO	80 713	17	8
PL	44 056	23	441
PT	1 373	1	37
RO	7 317	46	410
SE	201 864	0	5 821
SI	3 599	57	31
SK	15 878	43	1
UK	277 619	478	32 747
	2 200 650	95 020	86 564

Ogółem
2 295 670

Tabela 2: Udane operacje w jednostce centralnej systemu Eurodac w 2012 r.**Udane operacje w jednostce centralnej EURODAC w 2012 r.**

	Kategoria 1	Kategoria 2	Kategoria 3	OGÓŁEM
AT	13 407	112	4 282	17 801
BE	21 075	6	6 998	28 079
BG	1,078	1 518	831	3 427
CH	22 941	2	8 517	31 460
CY	1,297	8	99	1 404
CZ	542	0	1 145	1 687
DE	51 920	68	24 621	76 609
DK	5 095	1	1 214	6 310
EE	58	1	30	89
ES	1 793	3 225	291	5 309
FI	2 667	37	91	2 795
FR	40 614	440	4 435	45 489
GR	12 319	21 951	24	34 294
HU	1 108	260	1 436	2 804
IE	826	5	0	831
IS	73	0	69	142
IT	18 668	11 272	676	30 616
LI	49	0	1	50
LT	488	5	118	611
LU	1 417	2	171	1 590
LV	166	0	14	180
MT	1 118	12	40	1 170
NL	10 509	21	11 172	21 702
NO	8 263	18	4 094	12 375
PL	6 749	18	4 066	10 833
PT	241	1	53	295
RO	2 408	9	220	2 637
SE	33 986	0	163	34 149
SI	216	26	221	463
SK	583	47	605	1,235
UK	24 285	235	10 279	34 799
OGÓŁEM	285 959	39 300	85 976	411 235

Tabela 3: Podział trafień – porównanie kategorii 1 z kategorią 1 w 2012 r

Porównanie kategorii 1 z kategorią 1

od 1.1.2012 r. 00:00:00 do 31.12.2012 r. 23:59:59

Państwo trafienia	AT	BE	BG	CH	CY	CZ	DE	DK	EE	ES	FI	FR	GR	HU	IE	IS	IT	LI	LT	LU	LV	MT	NL	NO	PL	PT	RO	SE	SI	SK	UK	Miejsc. ogółem	Ogółem
wysył.																																	
AT	2098	184	32	626	19	55	336	57	0	35	31	142	586	366	8	0	256	2	27	18	6	5	139	111	789	5	794	192	10	188	100	2098	7217
BE	275	10037	12	280	16	17	583	58	2	111	35	354	366	165	18	0	345	0	33	78	9	10	551	144	645	11	47	363	23	51	244	10037	14883
BG	11	3	221	10	2	0	8	1	0	3	5	1	14	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	9	1	0	4	16	0	1	5	221	317
CH	1023	627	20	2747	18	19	1216	164	3	317	114	601	397	168	19	9	3911	12	71	167	27	69	447	387	375	40	126	1050	55	116	164	2747	14479
CY	2	0	0	0	139	0	2	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	3	139	148
CZ	20	20	3	18	1	256	13	0	0	0	2	13	1	1	1	0	1	0	0	2	0	0	19	10	21	0	1	18	0	3	4	256	428
DE	1036	1751	60	1892	39	46	5281	237	5	180	145	893	1059	461	19	0	1351	5	172	291	39	77	773	437	1916	10	131	2567	54	139	227	5281	21293
DK	182	146	10	328	6	12	394	534	2	29	160	79	167	51	11	4	637	0	15	24	13	20	280	526	239	2	53	1442	6	17	53	534	5442
EE	1	3	0	0	1	0	4	1	4	0	5	1	1	0	0	0	0	0	12	0	3	0	2	2	6	0	0	9	0	0	0	4	55
ES	25	107	0	82	1	4	29	10	0	222	5	44	10	8	0	0	11	0	2	6	0	1	42	29	2	6	3	55	1	4	12	222	721
FI	25	53	8	84	10	1	87	78	4	11	407	39	104	9	2	1	131	0	6	3	2	5	83	218	22	0	12	521	1	4	30	407	1961
FR	567	1008	18	526	27	54	618	94	6	237	74	1641	563	187	20	1	884	0	59	61	49	27	467	262	2498	34	63	485	32	103	260	1641	10925
GR	35	12	24	11	12	0	41	1	0	5	2	13	733	14	5	0	16	0	2	1	0	0	21	17	9	0	20	19	1	10	34	733	1058
HU	167	20	10	43	0	5	30	6	0	1	9	20	89	336	0	0	10	1	0	0	0	0	18	11	1	0	33	35	1	10	16	336	872
IE	17	6	0	2	1	1	4	3	0	0	4	6	7	4	158	1	9	0	0	0	0	0	6	2	0	0	2	5	1	0	44	158	283
IS	1	1	0	2	0	2	1	7	0	0	3	3	1	0	2	10	9	0	0	0	0	0	6	18	0	1	0	17	0	0	7	10	91
IT	658	450	4	852	12	13	280	137	2	41	80	142	465	111	4	1	5526	2	2	7	3	185	229	572	10	3	117	277	33	39	301	5526	10558
LI	12	15	0	21	0	12	13	3	0	1	1	3	0	3	0	0	3	0	0	9	0	0	11	7	13	1	0	5	0	2	0	0	135
LT	56	19	0	29	0	0	59	3	1	0	8	22	7	5	3	0	0	0	17	1	5	0	33	8	61	0	6	28	2	10	4	17	387
LU	27	202	0	110	0	1	97	10	0	16	18	36	4	4	2	0	41	1	1	39	1	1	57	25	5	0	1	71	2	4	16	39	792
LV	23	2	0	8	0	0	20	0	0	0	6	8	0	0	0	0	1	0	9	0	8	0	16	1	32	0	2	20	0	1	1	8	158
MT	0	1	0	1	3	0	0	1	0	0	0	3	5	0	0	0	2	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	2	0	0	0	3	21
NL	202	759	13	270	3	22	461	119	2	55	78	217	171	74	12	2	329	8	30	33	6	20	4779	193	510	6	11	412	11	32	153	4779	8993
NO	203	105	11	375	9	17	232	180	6	58	88	70	192	34	8	2	621	1	24	19	25	55	161	553	105	4	12	968	12	22	97	553	4269
PL	329	120	1	80	6	34	164	24	0	5	19	145	23	16	3	0	8	0	28	3	10	1	89	59	1365	1	6	113	0	40	3	1365	2695
PT	4	2	0	4	0	0	8	2	0	1	2	2	2	0	2	0	2	0	0	0	0	0	4	6	1	4	2	6	1	0	3	4	58
RO	22	12	21	11	2	0	18	0	0	1	3	6	147	39	1	0	2	0	0	2	0	0	5	10	0	0	113	10	0	0	27	113	452
SE	497	475	34	800	61	32	1267	854	20	156	629	280	554	166	37	7	2462	2	94	60	75	248	893	1675	387	1	46	5215	33	140	269	5215	17469
SI	19	8	3	9	1	0	11	2	0	0	0	5	15	8	1	0	10	0	0	1	0	0	4	8	1	0	20	9	6	0	1	6	142
SK	114	17	3	40	2	13	29	0	0	0	8	9	2	10	1	0	1	0	1	2	1	0	13	8	5	0	30	10	3	307	4	307	633
UK	112	243	6	105	20	16	161	33	0	19	23	182	308	44	183	3	369	0	5	4	1	15	150	115	7	4	21	115	5	26	2533	2533	4828
Ogółem	7763	16408	514	9366	411	632	11467	2619	57	1504	1964	4980	5994	2284	520	41	16949	34	611	831	283	742	9298	5423	9026	133	1676	14056	293	1269	4615	45292	131763

Tabela 4: Podział trafień – porównanie kategorii 1 z kategorią 2 w 2012 r.

Porównanie kategorii 1 z kategorią 2

od 1.1.2012 r. 00:00:00

do 31.12.2012 r. 23:59:59

Państwo trafienia	AT	BE	BG	CH	CY	CZ	DE	DK	EE	ES	FI	FR	GR	HU	IE	IS	IT	LI	LT	LU	LV	MT	NL	NO	PL	PT	RO	SE	SI	SK	UK	Miejsc. ogółem	Ogółem
Wysył.																																	
AT	46	0	20	0	0	0	0	0	0	31	0	2	1216	59	0	0	211	0	0	0	0	0	2	0	0	0	5	0	1	3	1	46	1597
BE	1	2	4	0	0	0	0	0	0	259	0	16	583	24	0	0	264	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	1	4	2	1165
BG	0	0	754	0	0	0	0	0	0	1	0	0	11	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	754	766
CH	3	0	5	1	0	0	0	0	0	242	0	8	511	23	0	0	2978	0	1	0	0	0	2	0	0	0	1	1	5	1	0	1	3782
CY	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2
CZ	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
DE	8	1	38	0	0	0	38	0	0	284	0	33	2168	61	0	0	1359	0	1	0	0	0	3	0	0	0	1	0	3	1	0	38	3999
DK	1	0	0	0	0	0	0	0	0	4	0	0	153	13	0	0	324	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	3	0	500
EE	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
ES	1	0	0	0	0	0	0	0	0	412	0	4	2	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	412	421
FI	0	0	3	0	0	0	0	0	0	1	28	0	59	3	0	0	40	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	28	134
FR	4	0	6	1	0	0	0	0	0	410	0	212	159	21	0	0	397	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	2	212	1217
GR	0	0	9	0	0	0	0	0	0	2	0	0	1382	5	0	0	16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1382	1414
HU	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	128	89	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	89	220	
IE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	6	
IS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
IT	5	0	3	0	0	0	0	0	0	25	0	2	279	24	0	0	6111	0	0	0	0	1	0	0	0	0	3	0	2	0	0	6111	6455
LI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
LT	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	
LU	1	0	0	0	0	0	0	0	0	7	0	0	3	0	0	0	24	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	2	38
LV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	4
MT	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
NL	1	0	8	0	0	0	0	0	0	76	0	10	199	3	0	0	110	0	0	0	0	0	11	0	0	0	0	0	1	0	1	11	420
NO	0	0	3	0	0	0	0	0	0	12	2	8	392	9	0	0	348	0	0	0	0	0	2	3	0	0	0	0	2	2	0	3	783
PL	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	3	0	0	3	0	1	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	2	14	
PT	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	2	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4
RO	0	0	9	0	0	0	0	0	0	3	0	0	348	11	0	0	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	3	380	
SE	1	0	16	0	0	0	1	0	0	25	0	22	1612	20	0	0	881	0	1	0	0	0	0	0	3	0	1	0	1	2	0	0	2586
SI	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	21	3	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	0	6	32	
SK	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	36	0	36	50
UK	1	0	5	0	0	0	0	0	0	2	0	15	229	8	0	0	205	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	39	39	506
Ogółem	74	3	888	2	1	0	39	0	1	1797	30	335	9479	380	1	0	13282	0	7	2	0	1	20	3	5	0	18	1	29	53	50	9182	26501

Tabela 5: Trafienia kategorii 1 porównywane z danymi kategorii 2

	Ogółem	Miejscowe	Trafienia zagr. (ogółem miejsc.) –	Miejscowe proc.
AT	74	46	28	62,16
BE	3	2	1	66,67
BG	888	754	134	84,91
CH	2	1	1	50,00
CY	1	1	0	100,00
CZ	0	0	0	
DE	39	38	1	97,44
DK	0	0	0	
EE	1	1	0	100,00
ES	1 797	412	1 385	22,93
FI	30	28	2	93,33
FR	335	212	123	63,28
GR	9 479	1 382	8 097	14,58
HU	380	89	291	23,42
IE	1	1	0	100,00
IS	0	0	0	
IT	13 282	6 111	7 171	46,01
LI	0	0	0	
LT	7	2	5	28,57
LU	2	2	0	100,00
LV	0	0	0	
MT	1	0	1	0,00
NL	20	11	9	55,00
NO	3	3	0	100,00
PL	5	2	3	40,00
PT	0	0	0	
RO	18	3	15	16,67
SE	1	0	1	0,00
SI	29	6	23	20,69
SK	53	36	17	67,92
UK	50	39	11	78,00

Tabela 6: Podział trafień – porównanie kategorii 3 z kategoria 1 w 2012 r.

Porównanie kategorii 3 z kategorią 1 od 1.1.2012 r. 00:00:00 do 31.12.2012 r. 23:59:59

Państwo trafienia																															Miejsc.	Ogółem	
	AT	BE	BG	CH	CY	CZ	DE	DK	EE	ES	FI	FR	GR	HU	IE	IS	IT	LI	LT	LU	LV	MT	NL	NO	PL	PT	RO	SE	SI	SK	UK	ogółem	
Wysył.																																	
AT	1544	54	9	347	9	5	147	34	0	24	12	74	143	216	2	0	256	0	11	2	3	2	39	57	228	3	209	60	18	116	31	1544	3655
BE	136	2367	3	216	4	6	249	46	0	30	27	238	73	45	14	1	187	0	5	28	1	2	178	80	37	6	26	115	14	30	179	2367	4343
BG	4	9	96	4	6	0	7	0	0	4	2	1	40	0	0	0	2	0	1	0	0	0	4	6	0	1	3	2	1	1	8	96	202
CH	439	161	7	3685	2	21	457	61	2	109	45	354	84	51	6	1	976	2	26	42	7	12	124	152	93	13	43	224	18	51	99	3685	7367
CY	0	0	0	0	30	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	30	30
CZ	57	3	0	17	2	131	28	1	1	0	1	19	6	8	0	0	13	0	4	0	0	0	5	5	46	0	17	18	1	33	0	131	416
DE	981	958	39	1411	12	64	1709	338	4	148	140	779	539	271	11	6	1445	1	71	85	10	40	588	506	769	12	121	1054	29	117	249	1709	12507
DK	37	18	3	46	0	4	62	163	1	22	19	13	14	12	0	1	87	0	1	3	1	2	20	88	2	1	1	465	1	1	24	163	1112
EE	2	0	0	1	0	0	3	2	0	0	9	3	2	0	0	0	0	0	11	0	3	0	4	6	2	0	0	16	0	0	0	0	64
ES	4	16	0	11	0	0	10	2	0	24	5	6	2	3	3	0	6	0	0	2	0	0	2	3	0	2	0	8	1	3	2	24	115
FI	2	2	0	6	0	0	12	2	0	3	24	4	0	0	0	0	7	0	0	0	0	0	1	16	1	0	0	35	0	1	2	24	118
FR	111	194	3	184	4	9	136	37	0	38	19	293	168	33	13	0	527	0	6	11	3	8	92	67	30	4	28	79	8	20	333	293	2458
GR	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	18	19
HU	184	40	9	49	1	10	45	6	0	1	6	45	53	309	0	0	14	1	0	2	0	0	15	11	0	0	40	38	3	11	13	309	906
IE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
IS	0	0	0	1	0	0	1	0	0	1	4	0	2	0	0	2	8	0	0	0	0	0	2	9	2	0	0	3	1	0	1	2	37
IT	19	2	0	63	0	0	5	1	0	1	2	11	6	0	0	0	166	0	0	0	0	2	5	2	2	0	1	3	2	4	0	166	297
LI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
LT	12	5	0	9	0	1	12	0	0	0	0	1	1	4	1	0	0	0	6	0	4	0	6	1	14	0	1	2	1	1	0	6	82
LU	16	27	0	24	0	0	19	7	0	0	3	27	0	2	0	0	1	0	0	36	0	0	17	8	1	0	1	22	0	1	1	36	213
LV	3	0	0	2	0	0	1	0	0	0	3	0	0	1	2	0	0	0	3	0	3	0	1	0	2	0	0	3	0	2	0	3	26
MT	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	10
NL	227	680	9	226	8	31	466	119	0	53	53	340	98	52	7	2	357	3	17	39	6	19	2891	186	152	6	15	361	12	30	168	2891	6633
NO	167	57	8	335	4	8	166	173	4	69	64	56	66	18	7	4	466	0	7	11	6	8	38	1410	9	1	10	539	7	5	69	1410	3792
PL	100	111	1	34	5	39	229	15	0	9	3	322	96	47	5	0	58	0	7	4	1	0	18	45	532	1	13	78	0	42	23	532	1838
PT	6	3	0	5	0	0	6	0	0	1	0	4	1	3	1	0	2	0	0	0	0	0	5	1	0	2	0	2	1	0	1	2	44
RO	9	4	6	2	0	1	5	1	0	0	0	1	7	1	0	0	0	0	0	0	0	0	2	1	0	0	152	0	0	1	4	152	197
SE	6	4	1	10	0	0	14	20	0	2	1	5	3	2	1	0	14	0	1	1	2	0	2	22	1	0	1	73	0	0	6	73	192
SI	18	12	3	16	3	0	14	3	0	1	1	7	13	7	0	0	11	0	0	0	0	0	10	10	0	1	17	7	36	0	5	36	195
SK	37	7	3	5	0	13	13	0	0	0	3	3	2	5	0	0	0	0	0	1	1	0	5	1	3	0	24	3	2	47	5	47	183
UK	49	52	0	13	5	12	151	6	0	2	2	65	28	49	123	0	85	0	1	0	0	0	25	13	6	0	6	21	2	28	770	770	1514
Ogółem	4170	4786	200	6723	95	355	3967	1037	12	542	448	2673	1465	1139	196	17	4694	7	178	267	51	95	4099	2706	1932	53	729	3231	158	545	1995	16519	48565

Tabela 7: Porównania kategorii 3 z kategorią 1 (przepływ osób zatrzymanych podczas nielegalnego pobytu w innym państwie członkowskim niż państwo, w którym ubiegają się o azyl)

	Miejsco we	Ogółem	Ogółem- miejscowe
AT	1 544	3 655	2 111
BE	2 367	4 343	1 976
BG	96	202	106
CH	3 685	7 367	3 682
CY	30	30	0
CZ	131	416	285
DE	1 709	12 507	10 798
DK	163	1 112	949
EE	0	64	64
ES	24	115	91
FI	24	118	94
FR	293	2 458	2 165
GR	18	19	1
HU	309	906	597
IE	0	0	0
IS	2	37	35
IT	166	297	131
LI	0	0	0
LT	6	82	76
LU	36	213	177
LV	3	26	23
MT	0	10	10
NL	2 891	6 633	3 742
NO	1 410	3 792	2 382
PL	532	1 838	1 306
PT	2	44	42
RO	152	197	45
SE	73	192	119
SI	36	195	159
SK	47	183	136
UK	770	1 514	744
Ogółem	16 519	48 565	32 046

Tabela 8: Odrzucone operacje w 2012 r. (%)

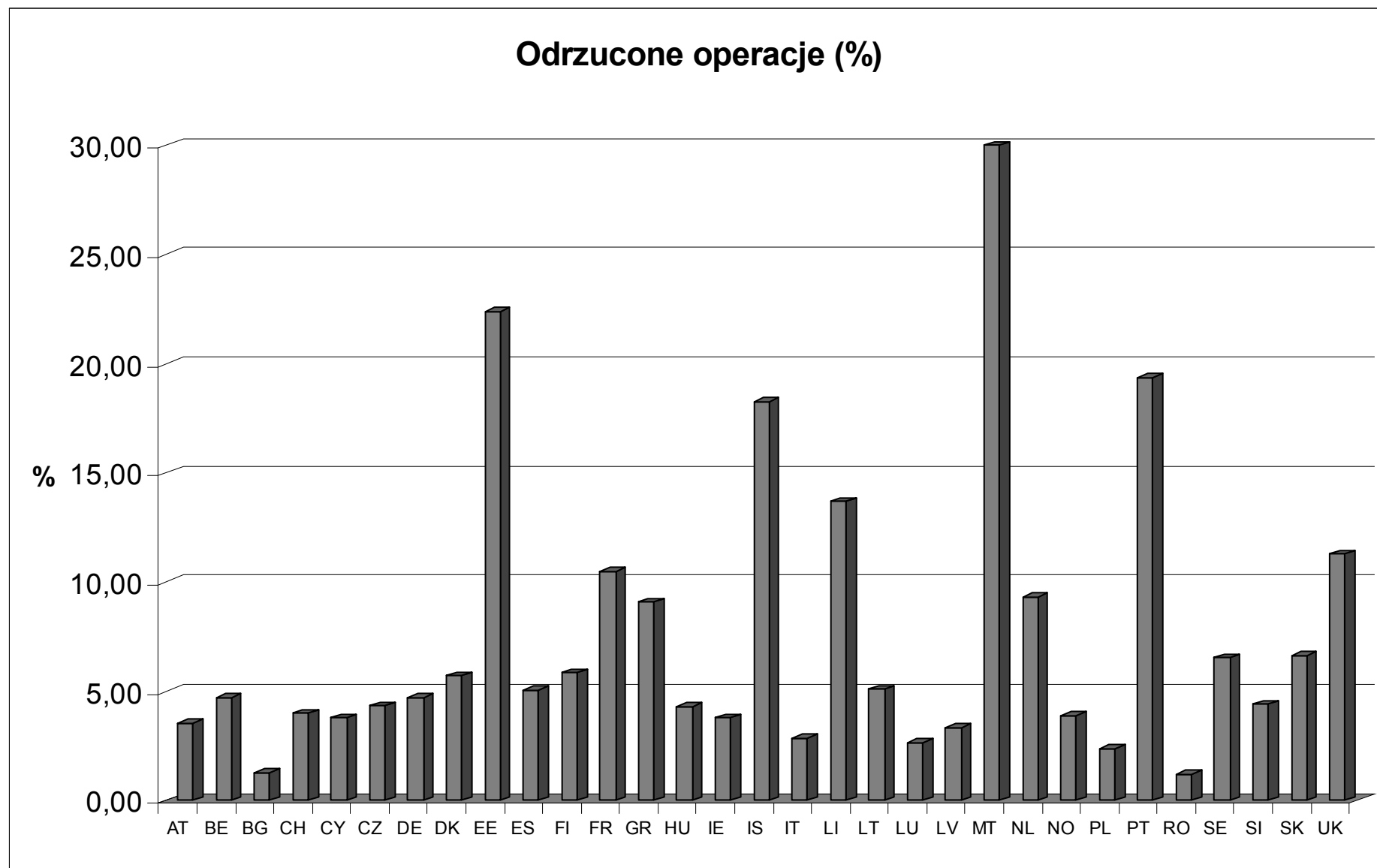


Tabela 9: Średni okres między datą pobrania odcisków palców i ich przesłaniem do jednostki centralnej Eurodac w 2012 r.

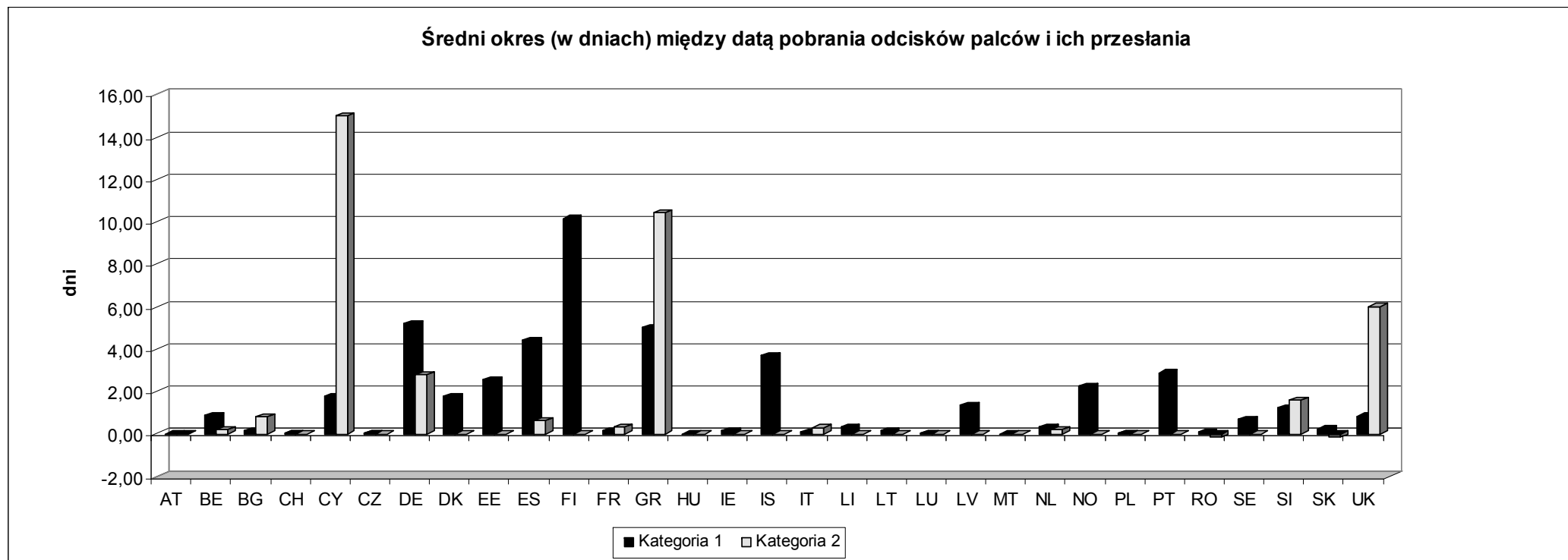


Tabela 10: Nieprawidłowe trafienia – porównanie kategorii 1 z kategorią 1 w 2012 r.

	AT	CH	DE	DK	FI	FR	GR	HU	IT	LV	NL	NO	PL	RO	SE	SK	UK	Ogółem
AT	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	2
BE	0	0	3	0	1	2	0	0	1	0	2	0	0	0	1	0	0	10
DE	1	1	0	0	0	0	0	2	0	0	0	1	2	0	1	0	1	9
DK	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	4	0	0	7
ES	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
FI	0	1	1	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	1	7	0	0	13
GR	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
LI	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
LT	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	2
LV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	2
NL	0	2	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	6
NO	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	3	0	0	4
SE	0	0	3	2	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	6
Ogółem	3	6	9	3	1	3	1	2	1	1	2	6	4	1	19	2	1	65

Tabela 11: Rozkład przypadków braku prawidłowego trafienia kategorii 1 i 2 ze względu na opóźnienie w przesłaniu operacji z kategorii 2 w 2012 r.

	DE	FR	NL	SE	UK	Ogółem
ES	0	4	0	0	0	4
GR	8	0	2	0	2	12
SK	0	0	0	2	0	2
Ogółem	8	4	2	2	2	18

Tabela 12: Rozłożenie trafień z zablokowanymi sprawami (art. 12 rozporządzenia nr 2725/2000) w 2012 r.

	AT	BE	CH	CZ	DE	EE	ES	FI	HU	IE	IT	LT	NL	PL	PT	RO	SE	SI	UK	Ogółem
AT	21	4	0	0	1	0	0	0	8	0	0	0	0	2	0	1	0	0	2	39
BE	1	0	0	0	0	0	2	0	0	0	5	5	2	15	0	0	0	0	4	34
CH	0	0	26	2	1	0	4	0	1	0	31	0	0	2	0	1	0	0	1	69
DE	8	2	2	2	14	0	0	0	3	0	56	0	1	12	0	7	0	1	2	110
DK	0	0	2	0	0	0	1	0	2	0	26	0	0	1	0	30	1	0	1	64
ES	0	0	0	0	0	0	3	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4
FI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	0	0	0	0	2	0	0	1	9
FR	5	1	3	0	0	1	0	0	4	0	21	0	0	13	0	2	0	0	10	60
HU	0	0	0	0	0	0	0	0	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5
IT	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	0	0	0	0	0	0	0	1	7
LT	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
LU	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
NL	0	0	0	0	3	0	0	0	2	0	17	0	10	5	0	0	3	0	4	44
NO	0	0	1	0	2	0	1	0	0	0	25	0	0	1	1	5	0	0	5	41
PL	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	6
PT	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	2
RO	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
SE	3	0	3	1	5	1	5	0	4	0	75	0	0	1	0	9	0	0	3	110
SK	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
UK	0	0	0	2	0	0	0	0	1	1	11	1	0	0	0	3	0	0	19	38
Ogółem	45	8	37	7	26	2	16	1	30	1	279	6	14	52	1	63	4	1	53	646

Tabela 13: Liczba operacji z kategorii 9 (specjalne wyszukiwanie) na każde państwo członkowskie w 2012 r.

	STY	LUT	MAR	KWI	MAJ	CZE	LIP	SIE	WRZ	PAŹ	LIS	GRU	Ogółem
BE	2	4											6
CH			2		4	1		1	2				10
EE						6	2						8
ES	5	1		3	2	1	3			1		3	19
FR			1	2		6	2	7	15	8	6	4	51
LI	3			3	1	7			2				16
UK				1									1
	10	5	3	9	7	21	7	8	19	9	6	7	111