EUROPOS
KOMISIJA

Briuselis, 2013 07 17
COM(2013) 533 final

KOMISIJOS KOMUNIKATAS EUROPOS PARLAMENTUI, TARYBAI, EUROPOS EKONOMIKOS IR SOCIALINIŲ REIKALŲ KOMITETUI IR REGIONŲ KOMITETUI

Geresnis OLAF valdymas ir vykdant tyrimus taikomos procesinės apsaugos stiprinimas. Laipsniškas įgyvendinimas steigiant Europos prokuratūrą

KOMISIJOS KOMUNIKATAS EUROPOS PARLAMENTUI, TARYBAI, EUROPOS EKONOMIKOS IR SOCIALINIŲ REIKALŲ KOMITETUI IR REGIONŲ KOMITETUI

Geresnis OLAF valdymas ir vykdant tyrimus taikomos procesinės apsaugos stiprinimas. Laipsniškas įgyvendinimas steigiant Europos prokuratūrą

1. Įvadas

Europos kovos su sukčiavimu tarnyba Komisijos sprendimu įsteigta 1999 m. balandžio 28 d., siekiant veiksmingiau kovoti su sukčiavimu ir kita neteisėta veikla, kenkiančia Bendrijos interesams. OLAF tyrimų tvarka nustatyta Tarybos reglamentu (EB) Nr. 1073/1999, Tarybos reglamentu (Euratomas) Nr. 1074/1999 ir 1999 m. gegužės 25 d. tarpinstituciniu susitarimu.

Europos Parlamento, Tarybos ir Komisijos tarpinstituciniu susitarimu teisiškai užtikrinama, kad vidaus tyrimai šiose trijose institucijose ir visuose kituose Bendrijos institucijose, įstaigose ir agentūrose galėtų būti atliekami vienodomis sąlygomis.

Pagrindiniai OLAF išorės tyrimo įgaliojimai – tai įgaliojimai, Komisijai suteikti Reglamentu (EB, Euratomas) Nr. 2988/95 (dėl Europos Bendrijų finansinių interesų apsaugos) ir Reglamentu (EB, Euratomas) Nr. 2185/96 (dėl Komisijos atliekamų patikrinimų ir inspektavimų vietoje siekiant apsaugoti Europos Bendrijų finansinius interesus). OLAF veikla taip pat grindžiama Reglamentu (EB) Nr. 515/97 dėl administracinių institucijų tarpusavio pagalbos.

Nuo OLAF sukūrimo Sąjungos finansinių interesų apsauga sustiprėjo. Ilgalaikė patirtis parodė, kad OLAF valdymą reikia gerinti. Komisija pateikė du teisės aktų pasiūlymus – pirmąjį 2004 m., o antrąjį – 2006 m. Abiem pasiūlymais buvo siekiama sustiprinti OLAF tyrimų atveju taikomas procesines garantijas, nes 1999 m. priimtuose teisės aktuose ši sritis buvo beveik nereguliuojama.

2. Peržiūrėtas OLAF reglamentas

Remdamiesi 2011 m. kovo mėn. Komisijos pasiūlymu, po intensyvių derybų, Taryba (2013 m. vasario 25 d.)[1] ir Europos Parlamentas (2013 m. liepos 3 d.)[2] vienbalsiai patvirtinto kompromisinės redakcijos peržiūrėtą OLAF reglamentą.

Peržiūrėtu reglamentu siekiama pagerinti OLAF valdymą, sustiprinti procesines teises vidaus ir išorės tyrimuose ir užtikrinti, kad OLAF geriau keistųsi informacija tiek su ES institucijomis, tiek su valstybių narių valdžios institucijomis.

3. Numatytos tolesnio teisinių priemonių konsolidavimo priemonės

Įsteigus Europos prokuratūrą, sukčiavimo ir kitos neteisėtos veiklos, kenkiančios Europos Sąjungos finansiniams interesams, tyrimų tvarka Sąjungoje gerokai pasikeis.

Kaskart įtariant nusikalstamą veiklą, patenkančią į Europos prokuratūros kompetenciją, tyrimą atliks Europos prokuratūra, veikianti kaip *teisminė* institucija, o ne – kaip yra dabar – *administracinius* tyrimus atliekanti OLAF. Tai automatiškai labai sustiprins su šiais tyrimais susijusių asmenų procesines garantijas.

Siūlomame Europos prokuratūros reglamente nustatyta, kad Europos prokuratūrai pradėjus tyrimą, iš karto įsigalioja visos procesinės garantijos, taikytinos teisminio tyrimo atveju. Todėl ketindama pradėti tyrimą ES institucijos darbuotojo atžvilgiu, Europos prokuratūra turės prašyti atitinkamos institucijos panaikinti šio asmens (ar asmenų) imunitetą pagal Sutarčių protokolą Nr. 7 (taip pat žr. siūlomo Europos prokuratūros reglamento 19 straipsnį). Šios nuostatos būtų taikomos ir institucijų narių – įskaitant Europos Parlamento ir Komisijos narių – imunitetui.

---

[1] Tarybos pozicija Nr. 2/2013, priimta per pirmąjį svarstymą 2013 m. vasario 25 d., OL C 89 E, 2013 3 27.

[2] P7_TA(2013) 0308.

Be to, savo tyrimo priemones Europos prokuratūra taikys laikydamasi siūlomo Europos prokuratūros reglamento 26 straipsnio ir konkrečiai priemonei taikytinų išsamių nacionalinės baudžiamosios teisės nuostatų. Bus nustatytas bendras ES lygmens reikalavimas, kad norėdama taikyti tam tikras konkrečias ypač intervencines tyrimo priemones, siūlomas 26 straipsnyje (kaip antai kratą, poėmį, telekomunikacijų priemonėmis perduodamos informacijos perėmimą, slaptuosius tyrimus) Europos prokuratūra turės gauti išankstinį teismo leidimą jas taikyti. Dėl Europos prokuratūros taikomų tyrimo priemonių galima pateikti skundą kompetentingame nacionaliniame teisme, vadovaujantis nacionalinės baudžiamojo proceso teisės nuostatomis (žr. siūlomo Europos prokuratūros reglamento 36 straipsnį). Nacionalinėje teisėje gali būti numatyta tiesioginė teisminė apsauga tyrimo veiksmų atžvilgiu – tai leidžia dar tyrimo stadijoje, prieš perduodant bylą teismui, greitai patikrinti, ar jie teisėti.

Įsteigus Europos prokuratūrą, OLAF vaidmuo tiriant galimą ES finansiniams interesams kenkiančią nusikalstamą veiklą sistemos viduje (t. y. ES institucijose, įstaigose ir agentūrose) bus nebe toks svarbus. Europos prokuratūrai pradėjus veikti, OLAF tokiais atvejais tik pateiks preliminarų pateiktų įtarimų vertinimą. OLAF nebevykdys tyrimų, bet Europos prokuratūros prašymu galės teikti jai pagalbą (kurią ji ir dabar teikia nacionalinėms prokuratūroms). Ši permaina leis pagreitinti tyrimo procesą ir padės išvengti dubliavimosi vykdant administracinius ir baudžiamuosius tyrimus dėl tų pačių faktų. Tai padidins sėkmingo baudžiamojo persekiojimo tikimybę.

Akivaizdu, kad taip radikaliai persiorientavus nuo *administracinių* į *teisminius* tyrimus, neišvengiamai teks daryti nemažai OLAF reglamento pakeitimų. Jie turėtų įsigalioti kartu su Europos prokuratūros reglamentu. Komisija nustatyta tvarka pateiks tam reikalingus teisės aktų pasiūlymus. Komisijos nuomone, kol kas būtų tikslinga rengti tolesnes sistemines OLAF reglamento pataisas, kurios papildytų vykdant dabartinę reformą padarytus pakeitimus. Toks planas sukurtas atsižvelgiant į procesinės apsaugos priemones, siūlomas Europos prokuratūros reglamente – jas *mutatis mutandis* būtų galima taikyti ir OLAF administraciniams tyrimams. Konkrečiai siūloma apsvarstyti du pagrindinius elementus:

- įsteigti **Procesinės apsaugos kontrolieriaus** biurą – jis atliktų tyrimo priemonių teisinę peržiūrą, ir
- numatyti **tvirtesnę procesinę apsaugą** tais atvejais, kai OLAF ketina imtis tokių priemonių kaip kratos ar poėmiai ES institucijose, įstaigose ar agentūrose.

Procesinės apsaugos kontrolieriaus biuras priklausytų Komisijos administracijai. Peržiūrėtame OLAF reglamente būtų aiškiai įtvirtinta, kad kontrolieriaus biurui suteikiamas visiškas nepriklausomumas nuo OLAF, Komisijos ir kitų ES institucijų. Procesinės apsaugos kontrolierių penkerių metų kadencijai turėtų skirti Komisija pagal procedūrą, kurioje dalyvautų priežiūros komitetas. Jis turėtų turėti teisminio darbo patirties ir būti aukšto lygio specialistas pagrindinių teisių ir baudžiamosios teisės srityse. Išimtinė jo kompetencija turėtų būti stebėti, ar įgyvendinamos visos OLAF tyrimų atveju taikytinos procesinės garantijos, ir ar operatyviai atliekami tyrimai, kad būtų išvengta vilkinimo. Jam turėtų būti sudaryta galimybė įsikišti – savo iniciatyva arba remiantis su tyrimu susijusio asmens skundu. Kontrolierius būtų įpareigotas nagrinėti tokius skundus pagal sparčią, tačiau rungimosi principu vykdomą procedūrą. Jo išvados nebūtų teisiškai privalomos OLAF generaliniam direktoriui, bet nuspręsti jomis nesivadovauti OLAF galėtų tik parengęs motyvacinę pažymą, kuri būtų pridedama prie galutinės ataskaitos, siunčiamos kompetentingoms teisminėms institucijoms. OLAF generalinis direktorius turėtų teisę konsultuotis su Procesinės apsaugos kontrolieriumi visais procesinių garantijų klausimais ir – ypač – tais atvejais, kai su tyrimu susijusiam asmeniui neturi būti apie tai pranešta. Kad Procesinės apsaugos kontrolierius galėtų operatyviai vykdyti savo funkcijas, jam turėtų būti suteikiama pakankamai darbuotojų.

Šis naujas biuras nepakeistų dabar galiojančios OLAF tyrimo priemonių teisminės kontrolės sistemos. Tačiau jis duotų papildomos naudos: asmenys, susiję su OLAF tyrimais, įgytų teisę pareikšti atgręžtinį reikalavimą, todėl įtariami OLAF procesiniai pažeidimai būtų rečiau perduodami nacionaliniams teismams nagrinėti teismo proceso tvarka arba Bendrajam Teismui – pareiškiant ieškinį dėl žalos atlyginimo. Kontrolierius stebėtų visus OLAF nepriklausomai

vykdomus tyrimus – nesvarbu kurios srities (vidaus ar išorės, dėl kenkimo Sąjungos finansiniams interesams ar ne) – atitikties procesiniams reikalavimams požiūriu.

Procesinės apsaugos kontrolieriaus funkcijos būtų aiškiai atskirtos nuo OLAF priežiūros komiteto funkcijų – pastarasis ir toliau turėtų vykdyti dabar peržiūrimame OLAF reglamente apibrėžtas funkcijas. Tai, be kita ko, sisteminė tam tikrų sąlygų (pvz., procesinių teisių ir pagrįstų bylų išnagrinėjimo terminų) stebėsena nesikišant į vykdomus tyrimus. Todėl Procesinės apsaugos kontrolierius turėtų reguliariai teikti Priežiūros komitetui savo veiklos apžvalgą.

Antra, įvedamos naujos **tvirtesnės procesinės apsaugos priemonės**, taikytinos ypač intervencinėms tyrimo priemonėms, kurių OLAF gali imtis vidaus tyrimuose – pavyzdžiui, teisė atlikti patikras darbo vietoje, pasidaryti dokumentų arba bet kokių duomenų laikmenų kopijas ar paimti tokius dokumentus arba duomenis (ši teisė panaši į teisę atlikti kratas ir poėmius). Tai vienintelis iš dabartinių OLAF įgaliojimų, kuris funkciškai panašus į intervencines teisminio tyrimo priemones, nustatomas Europos prokuratūros reglamento 26 straipsniu. OLAF neturi jokių kitų Europos prokuratūros intervencinių įgaliojimų – pavyzdžiui, ji visiškai neturi įgaliojimų perimti telekomunikacijų priemonėmis perduodamą informaciją.

Šiais griežtesniais procesiniais reikalavimais Reglamente būtų atsižvelgiama į tai, kad ES institucijų *darbuotojai* objektyviai skiriasi nuo jų *narių* – Europos Parlamento narių, Europos Vadovų Tarybos pirmininko, Komisijos narių, ES teismų teisėjų ir generalinių advokatų, Audito Rūmų narių ir vadovaujamas funkcijas atliekančių Europos investicijų banko ir Europos centrinio banko organų. Toks požiūris pagrįstas, atsižvelgiant į šių narių specialius įsipareigojimus ir specialią Sutartyse nustatytą jų rinkimo ir skyrimo tvarką – tuo jie skiriasi nuo darbuotojų, kurių teisės ir įsipareigojimai įtvirtinti Tarnybos nuostatuose.

Turėtų būti reikalaujama, kad ketindama pasinaudoti savo teise atlikti patikras darbuotojų darbo vietoje ar pasidaryti dokumentų arba kitų duomenų laikmenų kopijas OLAF turėtų iš anksto atsiklausti Procesinės apsaugos kontrolieriaus nuomonės. Kontrolieriui suabejojus dėl planuojamos taikyti priemonės proporcingumo, OLAF galėtų jos imtis tik išsamiai išdėstęs savo argumentus motyvacinėje pažymoje, kuri pridedama prie galutinės jos ataskaitos.

Ketindama pasinaudoti savo teise atlikti patikrą *ES institucijos nario* darbo vietoje ar pasidaryti dokumentų arba kitų duomenų laikmenų kopijas, OLAF turėtų gauti išankstinį kvaziteisminį leidimą. Įgaliojimas išduoti OLAF tokius leidimus generalinio direktoriaus prašymu turėtų būti suteiktas asmeniui, kurio kompetencija atitinka teisėjui keliamus reikalavimus – geriausiai tam tiktų buvęs ES teismo teisėjas. Šis asmuo turėtų būti skiriamas pagal specialią tarpinstitucinę procedūrą Reglamente nustatytai kadencijai ir dirbti ne visą darbo dieną. Jam turėtų talkinti Procesinės apsaugos kontrolierius ir jo biuro darbuotojai.

4. Išvada

Atsižvelgiant į visa tai, Komisija mano, kad laipsniškas įgyvendinimas yra geriausias būdas toliau gerinti OLAF valdymą ir stiprinti procesinės apsaugos priemones, taikomas jai atliekant tyrimus.

Komisija palankiai vertina tai, kad pirmiausia įsigalios peržiūrėtas OLAF reglamentas.

Antras žingsnis, Komisijos manymu, turėtų būti tolesnės sisteminės OLAF reglamento pataisos, atitinkančios procesines apsaugos priemones, numatytas Komisijos pasiūlyme dėl Europos prokuratūros įsteigimo, kurias galima būtų pritaikyti OLAF administraciniams tyrimams ir priimti dar iki Europos prokuratūros įsteigimo. Dvi pagrindinės pataisos būtų: tyrimo priemonių teisinės peržiūros stiprinimas įsteigiant naują nepriklausomą Procesinės apsaugos kontrolieriaus biurą ir tvirtesnės procesinės apsaugos priemonės, taikomos OLAF institucijose atliekant veiksmus, panašius į kratas ir poėmius. Taip pat Komisija siūlys OLAF reglamento pakeitimus, kurie reikalingi dėl Europos prokuratūros steigimo. Jos turėtų įsigalioti kartu su Europos prokuratūros reglamentu. Tai bus sisteminės permainos, susijusios su perėjimu nuo administracinių prie teisminių tyrimų, kurios labai pakeis sukčiavimo ir kitos nusikalstamos veiklos, kenkiančios ES finansiniams

interesams, tyrimų tvarką. Tam reikės iš esmės sustiprinti dabar taikomas procesinės apsaugos priemones.

FINANSINĖ TEISĖS AKTO PASIŪLYMO PAŽYMA

PASIŪLYMO (INICIATYVOS) STRUKTŪRA

Pasiūlymo (iniciatyvos) pavadinimas

Komisijos Komunikatas Europos Parlamentui, Tarybai, Europos ekonomikos ir socialinių reikalų komitetui ir Regionų komitetui

„Geresnis OLAF valdymas ir vykdant tyrimus taikomos procesinės apsaugos stiprinimas.

Laipsniškas įgyvendinimas steigiant Europos prokuratūrą“

Atitinkama (-os) politikos sritis (-ys) VGV / VGB sistemoje[3]

Politikos sritis – 24.01. Politinės srities „Kova su sukčiavimu“ administracinės išlaidos

Pasiūlymo (iniciatyvos) pobūdis

☐ Pasiūlymas (iniciatyva) susijęs (-usi) su **nauja priemone**

☐ Pasiūlymas (iniciatyva) susijęs (-usi) su **nauja priemone, kuri bus priimta įgyvendinus bandomąjį projektą ir (arba) atlikus parengiamuosius veiksmus**[4]

X Pasiūlymas (iniciatyva) susijęs (-usi) su **esamos priemonės galiojimo pratęsimu**

☐ Pasiūlymas (iniciatyva) susijęs (-usi) su **priemone, perorientuota į naują priemonę**

Tikslas (-ai)

Komisijos daugiametis (-čiai) strateginis (-iai) tikslas (-ai), kurio (-ių) siekiama šiuo pasiūlymu (šia iniciatyva)

SESV 325 straipsnis. Kova su sukčiavimu

Konkretus (-ūs) tikslas (-ai) ir atitinkama VGV / VGB veikla

Konkretus tikslas Nr. 7.1.a

Atitinkama VGV / VGB veikla

24.01. Politinės srities „Kova su sukčiavimu“ administracinės išlaidos

---

[3] VGV – veikla grindžiamas valdymas, VGB – veikla grindžiamo biudžeto sudarymas (*Activity Based Budgeting*)

[4] Kaip nurodyta Finansinio reglamento 54 straipsnio 2 dalies a arba b punkte.

Numatomas (-i) rezultatas (-ai) ir poveikis

Nurodyti poveikį, kurį pasiūlymas (iniciatyva) turėtų turėti tiksliniams gavėjams (tikslinėms grupėms).

Numatoma, kad įsteigus Procesinės apsaugos kontrolieriaus pareigybę:

- bus geriau saugomos asmenų, susijusių su OLAF vykdomais tyrimais, procesinės teisės;

- vidaus ir išorės tyrimai taps skaidresni;

- pagerės tyrimų atitikties procesiniams reikalavimams stebėsena;

- bet kuriam su OLAF tyrimu susijusiam asmeniui pateikus skundą Procesinės apsaugos kontrolieriui bus galima taikyti intervencines priemones.

Rezultatų ir poveikio rodikliai

Nurodyti pasiūlymo (iniciatyvos) įgyvendinimo stebėjimo rodiklius.

- Operatyvus ir nevilkinamas skundų nagrinėjimas.

- Nuo OLAF nepriklausomos sparčios rungimosi procedūros numatymas.

Pasiūlymo (iniciatyvos) pagrindas

Trumpalaikiai arba ilgalaikiai poreikiai

Įsteigus Procesinės apsaugos kontrolieriaus pareigybę turėtų būti geriau užtikrinamos asmenų, susijusių su OLAF vidaus ir išorės tyrimais, procesinės teisės ir pagerėti OLAF atskaitomybė.

Papildoma ES dalyvavimo nauda

Procesinės apsaugos kontrolieriaus pareigybės įsteigimas duos papildomos naudos – jis galės stebėti, kaip užtikrinamos OLAF reglamentu įtvirtintos teisės ir operatyviai, nevilkindamas, nagrinėti susijusių asmenų skundus. Kontrolierius užtikrins, kad OLAF įgyvendintų visas susijusių asmenų procesines teises.

Panašios patirties išvados

Peržiūrėtame OLAF reglamente, kuris turėtų įsigalioti 2013 m. spalio mėn., nustatomos tam tikros asmenų, susijusių su OLAF vidaus ir išorės tyrimais, ir liudytojų procesinės teisės

Ankstesniame savo pasiūlyme iš dalies pakeisti Reglamentą (EB) Nr. 1073/1999 dėl OLAF atliekamų tyrimų (COM(2006) 244 galutinis) Komisija jau siūlė įsteigti patarėjo peržiūros klausimais pareigybę, o 2011 m. iš dalies pakeistame pasiūlyme (COM(2001) 135) – numatyti peržiūros procedūrą. Abiem šiomis pareigybėmis ketinta užtikrinti galimybę operatyviai patikrinti, ar įgyvendinamos asmenų, susijusių su OLAF tyrimais, procesinės teisės.

Tačiau įstatymų leidėjas nusprendė, kad abu pasiūlymai nepriimtini, nes kiltų sunkumų suderinti didelį OLAF nepriklausomumą ir ekonomiškumo bei išlaidų neutralumo reikalavimus.

Todėl Komisija siūlo, kad Procesinės apsaugos kontrolieriaus biuras priklausytų Komisijos administracijai. Peržiūrėtame OLAF reglamente būtų aiškiai įtvirtinta, kad kontrolieriaus biurui **suteikiamas visiškas nepriklausomumas nuo OLAF, Komisijos ir kitų ES institucijų**. Procesinės apsaugos kontrolierių penkerių metų kadencijai turėtų skirti Komisija pagal procedūrą, kurioje dalyvautų priežiūros komitetas. Jis turėtų turėti teisminio darbo patirties ir būti aukšto lygio specialistas pagrindinių teisių ir baudžiamosios teisės srityse. Išimtinė jo kompetencija turėtų būti stebėti, ar įgyvendinamos visos OLAF tyrimų atveju taikytinos procesinės garantijos, ir operatyviai atlikti tyrimus,

kad būtų išvengta vilkinimo. Jam turėtų būti sudaryta galimybė įsikišti – savo iniciatyva arba remiantis su tyrimu susijusio asmens skundu.

Ši jo funkcija turėtų būti atskirta nuo OLAF priežiūros komiteto atliekamų funkcijų – jis ir toliau prižiūrės, kad būtų atliekama sisteminių trūkumų stebėsena, ir užtikrins OLAF nepriklausomumą.

Suderinamumas ir galima sąveika su kitomis atitinkamomis priemonėmis

Peržiūrėtas OLAF reglamentas. Remdamiesi 2011 m. kovo mėn. Komisijos pasiūlymu, po intensyvių derybų, Taryba (2013 m. vasario 25 d.) ir Europos Parlamentas (2013 m. liepos 3 d.) vienbalsiai patvirtinto kompromisinės redakcijos peržiūrėtą OLAF reglamentą.

Peržiūrėtu reglamentu siekiama pagerinti OLAF valdymą, sustiprinti procesines teises vidaus ir išorės tyrimuose ir užtikrinti, kad OLAF geriau keistųsi informacija tiek su ES institucijomis, tiek su valstybių narių valdžios institucijomis.

Galiausiai peržiūrėtu Reglamentu įsteigiamas kontrolieriaus biuras, kuris nepriklausomai nagrinės skundus dėl peržiūrėtu Reglamentu nustatytų teisių pažeidimų.

Europos prokuratūros įsteigimo reglamentas įsteigus Europos prokuratūrą, tyrimų dėl sukčiavimo ir kitos neteisėtos veiklos, kenkiančios Europos Sąjungos finansiniams interesams, tvarka Sąjungoje gerokai pasikeis.

Kaskart įtariant nusikalstamą veiklą, patenkančią į Europos prokuratūros kompetenciją, tyrimą atliks Europos prokuratūra, veikianti kaip *teisminė* institucija, o ne – kaip yra dabar – *administracinius* tyrimus atliekanti OLAF. Tai automatiškai labai sustiprins su šiais tyrimais susijusių asmenų procesines garantijas.

Asmenų, susijusių su OLAF tyrimais, procesinių garantijų stiprinimas įsteigiant Procesinės apsaugos kontrolieriaus pareigybę – parengiamoji Europos prokuratūros steigimo priemonė.

Trukmė ir finansinis poveikis

☐ Pasiūlymo (iniciatyvos) **trukmė ribota**

☐ Pasiūlymas (iniciatyva) galioja nuo MMMM [MM DD] iki MMMM [MM DD]

☐ Finansinis poveikis nuo MMMM iki MMMM

X Pasiūlymo (iniciatyvos) **trukmė neribota**

Įgyvendinimo pradinis laikotarpis – nuo 2015 m. iki 2016 m.,

vėliau – visuotinis taikymas.

Numatytas (-i) valdymo metodas (-ai)[5]

X Komisijos vykdomas **tiesioginis valdymas**

☐ **Pasidalijamasis valdymas** kartu su valstybėmis narėmis

☐ **Netiesioginis valdymas**, biudžeto vykdymo užduotis pavedant:

☐ tarptautinėms organizacijoms ir jų agentūroms (bus patikslinta);

☐EIB ir Europos investicijų fondui;

☐ 208 ir 209 straipsniuose nurodytoms įstaigoms;

☐ viešosios teisės įstaigoms;

☐ įstaigoms, kurių veiklą reglamentuoja privatinė teisė, veikiančioms viešųjų paslaugų srityje, jeigu jos pateikia pakankamas finansines garantijas;

☐ įstaigoms, kurių veiklą reglamentuoja valstybės narės privatinė teisė, kurioms pavesta įgyvendinti viešojo ir privačiojo sektorių partnerystę ir kurios pateikia pakankamas finansines garantijas;

☐ asmenims, kuriems pavestas konkrečių BUSP veiksmų vykdymas pagal ES sutarties V antraštinę dalį, ir nurodytiems atitinkamame pagrindiniame teisės akte.

Pastabos

[…]
[…]

[5] Informacija apie valdymo būdus ir nuorodos į Finansinį reglamentą pateikiamos svetainėje „BudgWeb“ http://www.cc.cec/budg/man/budgmanag/budgmanag_en.html.

VALDYMO PRIEMONĖS

Priežiūros ir atskaitomybės taisyklės

Nurodyti dažnumą ir sąlygas.

Procesinės apsaugos kontrolierius turėtų reguliariai teikti OLAF priežiūros komitetui savo veiklos apžvalgą.

Valdymo ir kontrolės sistema

Nustatyta rizika

Asmens duomenų tvarkymas nagrinėjant asmenų, susijusių su OLAF tyrimais, skundus.

Numatomas (-i) kontrolės metodas (-ai)

Ex post patikros, atliekamos Europos Audito Rūmų

Sukčiavimo ir pažeidimų prevencijos priemonės

Nurodyti dabartines arba numatytas prevencijos ir apsaugos priemones.

Tarnybos darbuotojams taikytinų intereso konflikto prevencijos ir jo sprendimo taisyklių priėmimas.

NUMATOMAS PASIŪLYMO (INICIATYVOS) FINANSINIS POVEIKIS

Atitinkama (-os) daugiametės finansinės programos išlaidų kategorija (-os) ir biudžeto išlaidų eilutė (-ės)

Dabartinės biudžeto eilutės

Daugiametės finansinės programos išlaidų kategorijas ir biudžeto eilutes nurodyti eilės tvarka.

Daugiametės finansinės programos išlaidų kategorija	Biudžeto eilutė	Išlaidų rūšis	Įnašas			
	5 išlaidų kategorija – administracinės išlaidos	DA / NDA (6)	ELPA šalių[7]	šalių kandidačių[8]	trečiųjų šalių	pagal Finansinio reglamento 21 straipsnio 2 dalies b punktą
	XX.YY Europos Komisija	DA	NO	NO	NO	NO

Prašomos sukurti naujos biudžeto eilutės

Daugiametės finansinės programos išlaidų kategorijas ir biudžeto eilutes nurodyti eilės tvarka.

Daugiametės finansinės programos išlaidų kategorija	Biudžeto eilutė	Išlaidų rūšis	Įnašas			
	Numeris [.....išlaidų kategorija]	DA / NDA	ELPA šalių	šalių kandidačių	trečiųjų šalių	pagal Finansinio reglamento 21 straipsnio 2 dalies b punktą
	[XX.YY.YY.YY.]		TAIP / NE	TAIP / NE	TAIP / NE	TAIP / NE

6 DA = Diferencijuotieji asignavimai / NDA = Nediferencijuotieji asignavimai.

7 ELPA – Europos laisvosios prekybos asociacija.

8 Šalių kandidačių ir, kai taikoma, Vakarų Balkanų potencialių šalių kandidačių.

Numatomas poveikis išlaidoms

Numatomo poveikio išlaidoms suvestinė

mln. EUR tūkstantųjų tikslumu

Daugiametės finansinės programos išlaidų kategorija	Numeris	[..... išlaidų kategorija]

[įstaiga]: <…….>			**N** metai[9]	**N+1** metai	**N+2** metai	**N+3** metai	Atsižvelgiant į poveikio trukmę įterpti reikiamą metų skaičių (žr. 1.6 punktą)			**IŠ VISO**
1 antraštinė dalis:	Įsipareigojimai	1)								
	Mokėjimai	2)								
2 antraštinė dalis:	Įsipareigojimai	1 a)								
	Mokėjimai	2 a)								
3 antraštinė dalis:	Įsipareigojimai	3 a)								
	Mokėjimai	3b)								
IŠ VISO asignavimų [įstaigai] <…….>	Įsipareigojimai	= 1 + 1a + 3								
	Mokėjimai	=2+2a +3b)								

[9] N metai yra pasiūlymo (iniciatyvos) įgyvendinimo pradžios metai.

Daugiametės finansinės programos išlaidų kategorija	**5**	Administracinės išlaidos

mln. EUR tūkstantųjų tikslumu

		2015 m.	2016 m.	2017 m.	2018 m.	2019 m.	2020 m.		**IŠ VISO**
Procesinės apsaugos kontrolierius									
• Žmogiškieji ištekliai		0,262	0,524	0,524	0,524	0,524	0,524		**2,882**
• Kitos administracinės išlaidos		0,012	0,025	0,025	0,025	0,025	0,025		**0,137**
IŠ VISO	Asignavimai	**0,274**	**0,549**	**0,549**	**0,549**	**0,549**	**0,549**		**3,019**

IŠ VISO asignavimų pagal daugiametės finansinės programos **5 IŠLAIDŲ KATEGORIJĄ**	(Iš viso įsipareigojimų = Iš viso mokėjimų)	**0,274**	**0,549**	**0,549**	**0,549**	**0,549**	**0,549**		**3,019**

mln. EUR tūkstantųjų tikslumu

		2015 m.	2016 m.	2017 m.	2018 m.	2019 m.	2020 m.		**IŠ VISO**
IŠ VISO asignavimų pagal daugiametės finansinės programos **1–5 IŠLAIDŲ KATEGORIJAS**	Įsipareigojimai	**0,274**	**0,549**	**0,549**	**0,549**	**0,549**	**0,549**		**3,019**
	Mokėjimai	**0,274**	**0,549**	**0,549**	**0,549**	**0,549**	**0,549**		**3,019**

Numatomas poveikis [įstaigos] asignavimams

☐ Pasiūlymui (iniciatyvai) įgyvendinti veiklos asignavimai nenaudojami

☐ Pasiūlymui (iniciatyvai) įgyvendinti veiklos asignavimai naudojami taip:

Įsipareigojimų asignavimai mln. EUR (tūkstantųjų tikslumu)

Nurodyti tikslus ir rezultatus ⇩			**2016 m.**		**2017 m.**		**2018 m.**		**2019 m.**		**2020 m.**						**IŠ VISO**	
	REZULTATAI																	
	Rūšis [10]	Vidutinės išlaidos	Ne	Išlaidos	Ne	Išlaidos	Ne	Išlaidos	Ne	Išlaidos	Ne	Išlaidos	Ne	Išlaidos	Ne	Išlaidos	Iš viso ne	Iš viso išlaidų
1 KONKRETUS TIKSLAS[11] ...																		
- Rezultatas																		
- Rezultatas																		
- Rezultatas																		
1 konkretaus tikslo tarpinė suma																		
2 KONKRETUS TIKSLAS...																		
- Rezultatas																		
2 konkretaus tikslo tarpinė suma																		
IŠ VISO IŠLAIDŲ																		

[10] Rezultatai – tai būsimi produktai ir paslaugos (pvz., finansuotų studentų mainų skaičius, nutiestų kelių kilometrai ir kt.).

[11] Kaip apibūdinta 1.4.2 dalyje „Konkretus (-ūs) tikslas (-ai)...“

Numatomas poveikis [įstaigos] žmogiškiesiems ištekliams

Suvestinė

☐ Pasiūlymui (iniciatyvai) įgyvendinti administracinio pobūdžio asignavimai nenaudojami

☑ Pasiūlymui (iniciatyvai) įgyvendinti administracinio pobūdžio asignavimai naudojami taip:

mln. EUR tūkstantųjų tikslumu

	2015 m.[12]	2016 m.	2017 m.	2018 m.	2019 m.	2020 m.		**IŠ VISO**
Pareigūnai (AD lygio)	0,196	0,393	0,393	0,393	0,393	0,393		**2,161**
Pareigūnai (AST lygio)	0,066	0,131	0,131	0,131	0,131	0,131		**0,721**
Sutartininkai								
Laikinieji darbuotojai								
Deleguotieji nacionaliniai ekspertai								
IŠ VISO	**0,262**	**0,524**	**0,524**	**0,524**	**0,524**	**0,524**		**2,882**

Žmogiškieji ištekliai Procesinės apsaugos kontrolierius	**2015 m.**	**2016 m.**	**2017 m.**	**2018 m.**	**2019 m.**	**2020 m.**
Etatų plano pareigybės (darbuotojų skaičius)	2	4	4	4	4	4
- iš kurių AD	1,5	3	3	3	3	3
- iš kurių AST	0,5	1	1	1	1	1
Iš viso darbuotojų	**2**	**4**	4	**4**	**4**	**4**

[12] Pirmaisiais pradinio etapo metais įdarbinimas bus vykdomas laipsniškai, todėl 2016 m. reikės 50 proc. darbuotojų.

Numatomi pagrindinio GD žmogiškųjų išteklių poreikiai

☐ Pasiūlymui (iniciatyvai) įgyvendinti žmogiškieji ištekliai nenaudojami

☑ Pasiūlymui (iniciatyvai) įgyvendinti žmogiškieji ištekliai naudojami taip:

	2015 m.	2016 m.	2017 m.	2018 m.	2019 m.	2020 m.
• Etatų plano pareigybės (pareigūnai ir laikinieji darbuotojai)						
XX YY EK darbuotojai	**2**	**4**	**4**	**4**	**4**	**4**
XX 01 01 02 (Delegacijos)						
XX 01 05 01 (Netiesioginiai moksliniai tyrimai)						
10 01 05 01 (Tiesioginiai moksliniai tyrimai)						
• Išorės personalas (visos darbo dienos ekvivalento vienetais FTE))						
XX 01 02 01 (CA, SNE, INT finansuojami iš bendrojo biudžeto)						
XX 01 02 02 (CA, LA, SNE, INT ir JED delegacijose)						
XX 01 04 yy - būstinėje						
XX 01 04 yy - delegacijose						
XX 01 05 02 (CA, SNE, INT – netiesioginiai						

moksliniai tyrimai)						
10 01 05 02 (CA, SNE, INT – tiesioginiai moksliniai tyrimai)						
Kitos biudžeto eilutės (nurodyti)						
IŠ VISO	**2**	**4**	**4**	**4**	**4**	**4**

XX yra atitinkama politikos sritis arba biudžeto antraštinė dalis.

Žmogiškųjų išteklių poreikiai bus tenkinami panaudojant GD darbuotojus, jau paskirtus priemonei valdyti ir (arba) perskirstytus generaliniame direktorate, ir prireikus finansuojami iš papildomų lėšų, kurios atsakingam GD gali būti skiriamos pagal metinę asignavimų skyrimo procedūrą ir atsižvelgiant į biudžeto apribojimus.

Vykdytinų užduočių aprašymas:

Pareigūnai ir laikinieji darbuotojai	Stebėjimas, ar įgyvendinamos visos OLAF tyrimų atveju taikytinos procesinės garantijos, ir operatyvus tyrimas, kad būtų išvengta vilkinimo. Skundų nagrinėjimas pagal sparčią rungimosi procedūrą.

Visos darbo dienos ekvivalento sąnaudų apskaičiavimo aprašymas turėtų būti įtrauktas į priedo 3 skirsnį.

Suderinamumas su dabartine daugiamete finansine programa

☑ Pasiūlymas (iniciatyva) atitinka dabartinę daugiametę finansinę programą

☐ Atsižvelgiant į pasiūlymą (iniciatyvą), reikės pakeisti daugiametės finansinės programos atitinkamos išlaidų kategorijos programavimą

☐ Įgyvendinant pasiūlymą (iniciatyvą) būtina taikyti lankstumo priemonę arba patikslinti daugiametę finansinę programą[13].

Trečiųjų šalių įnašai

☑ Pasiūlyme (iniciatyvoje) nenumatyta bendro su trečiosiomis šalimis finansavimo

Pasiūlyme (iniciatyvoje) numatytas bendras finansavimas apskaičiuojamas taip:

Asignavimai mln. EUR (tūkstantųjų tikslumu)

	N metai	**N+1** metai	**N+2** metai	**N+3** metai	Atsižvelgiant į poveikio trukmę įterpti reikiamą metų skaičių (žr. 1.6 punktą)	Iš viso

[13] Žr. 2007–2013 tarpinstitucinio susitarimo 19 ir 24 punktus.

Nurodyti bendrą finansavimą teikiančią įstaigą								
IŠ VISO bendrai finansuojamų asignavimų								

Numatomas poveikis įplaukoms

☑ Pasiūlymas (iniciatyva) neturi finansinio poveikio įplaukoms

☐ Pasiūlymas (iniciatyva) turi finansinį poveikį:

☐ nuosaviems ištekliams

☐ įvairioms įplaukoms

mln. EUR tūkstantųjų tikslumu

Biudžeto įplaukų eilutė	Einamųjų finansinių metų asignavimai	Pasiūlymo (iniciatyvos) poveikis[14]						
		N metai	**N+1** metai	**N+2** metai	**N+3** metai	Atsižvelgiant į poveikio trukmę įterpti reikiamą metų skaičių (žr. 1.6 punktą)		
Straipsnis …….								

Įvairių asignuotųjų įplaukų atveju nurodyti biudžeto išlaidų eilutę (-es), kuriai (-oms) daromas poveikis.

[…]

Nurodyti poveikio įplaukoms apskaičiavimo metodą.

[…]

[14] Tradiciniai nuosavi ištekliai (muitai, cukraus mokesčiai) turi būti nurodomi grynosiomis sumomis, t. y. iš bendros sumos atskaičius 25 % surinkimo išlaidų.