

Bruksela, dnia 17.7.2013 r.
COM(2013) 533 final

**KOMUNIKAT KOMISJI DO PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO, RADY,
EUROPEJSKIEGO KOMITETU EKONOMICZNO-SPOŁECZNEGO I KOMITETU
REGIONÓW**

**Poprawa zarządzania OLAF oraz wzmocnienie gwarancji proceduralnych w
dochodzeniach. Podejście stopniowe towarzyszące ustanowieniu Prokuratury
Europejskiej**

KOMUNIKAT KOMISJI DO PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO, RADY, EUROPEJSKIEGO KOMITETU EKONOMICZNO-SPOŁECZNEGO I KOMITETU REGIONÓW

Poprawa zarządzania OLAF oraz wzmocnienie gwarancji proceduralnych w dochodzeniach. Podejście stopniowe towarzyszące ustanowieniu Prokuratury Europejskiej

1. Wprowadzenie:

Europejski Urząd ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych został utworzony w dniu 28 kwietnia 1999 r. na mocy decyzji Komisji w celu poprawy skuteczności zwalczania nadużyć finansowych oraz innej nielegalnej działalności naruszającej interesy finansowe Wspólnoty. Sposób prowadzenia dochodzeń przez OLAF określono w rozporządzeniu Rady (WE) nr 1073/1999, rozporządzeniu Rady (Euratom) nr 1074/1999 oraz w porozumieniu międzyinstytucjonalnym z dnia 25 maja 1999 r.

Porozumienie międzyinstytucjonalne zawarte między Parlamentem Europejskim, Radą i Komisją gwarantuje prawnie, że w tych trzech instytucjach oraz we wszystkich innych organach, urzędach i agencjach Wspólnoty dochodzenia wewnętrzne mogą być prowadzone w równoważnych warunkach.

Zewnętrzne uprawnienia dochodzeniowe OLAF to przede wszystkim te, które zostały przyznane przez Komisję na mocy rozporządzeń (WE, Euratom) nr 2988/95 (ochrona interesów finansowych Wspólnot Europejskich) oraz 2185/96 (kontrola na miejscu oraz inspekcje przeprowadzane przez Komisję w celu ochrony interesów finansowych Wspólnot Europejskich). OLAF działa również w oparciu o rozporządzenie (WE) nr 515/97 w sprawie wzajemnej pomocy administracyjnej.

Od chwili utworzenia OLAF ochrona interesów finansowych Unii została wzmocniona. Doświadczenia zebrane wraz z upływem czasu wykazały, że zarządzanie OLAF wymaga wzmocnienia. Komisja przedstawiła dwa wnioski ustawodawcze - pierwszy w 2004 r., a drugi w 2006 r. Oba wnioski miały na celu wzmocnienie gwarancji proceduralnych mających zastosowanie do dochodzeń OLAF ze względu na fakt, że ramy prawne z 1999 r. nie zawierały praktycznie żadnych przepisów w tej kwestii.

2. Zmienione rozporządzenie w sprawie OLAF

Na podstawie wniosku Komisji z marca 2011 r. i po intensywnych negocjacjach w dniu 25 lutego 2013 r.¹ Rada zatwierdziła (jednogłośnie) kompromis w odniesieniu do zmienionego rozporządzenia w sprawie OLAF, a w dniu 3 lipca 2013 r. uczynił to Parlament Europejski².

Zmienione rozporządzenie ma na celu wzmocnienie zarządzania OLAF, wzmocnienie praw procesowych w dochodzeniach wewnętrznych i zewnętrznych oraz wymianę przez OLAF informacji zarówno z instytucjami, jak i z organami państw członkowskich.

3. Środki przewidziane w celu dalszej konsolidacji ram prawnych

Ustanowienie Prokuratury Europejskiej przyniesie znaczne zmiany w sposobie prowadzenia w Unii dochodzeń dotyczących nadużyć finansowych i innych nielegalnych działań naruszających interesy finansowe Unii Europejskiej.

W przyszłości w każdym przypadku, gdy pojawi się podejrzenie dotyczące działań przestępczych wchodzących w zakres obowiązków Prokuratury Europejskiej, powiązane z nimi dochodzenia będą prowadzone przez Prokuraturę Europejską jako organ *sądowy*, a nie - jak ma to miejsce obecnie - przez OLAF, który prowadzi dochodzenia *administracyjne*. Zmiana ta będzie oczywiście pociągała za sobą znaczne wzmocnienie gwarancji proceduralnych dla osób, których dotyczą dochodzenia.

¹ Stanowisko Rady nr 2/2013 w pierwszym czytaniu przyjęte w dniu 25.2.2013, Dz.U. C 89 E z 27.3.2013.

² P7_TA(2013)0308

Na podstawie wniosku dotyczącego rozporządzenia w sprawie Prokuratury Europejskiej w każdym przypadku wszczęcia przez Prokuraturę Europejską dochodzenia zastosowanie będą miały wszystkie wzmocnione gwarancje proceduralne typowe dla dochodzeń sądowych. Tym samym w przypadku zamiaru prowadzenia dochodzenia przeciwko pracownikowi instytucji UE Prokuratura Europejska będzie musiała zwrócić się do tej instytucji o uchylenie immunitetu w odniesieniu do osoby lub osób, które mają być objęte dochodzeniem, zgodnie z protokołem nr 7 do Traktatów (zob. też art. 19 wniosku dotyczącego rozporządzenia w sprawie Prokuratury Europejskiej). Przepisy te będą mieć również zastosowanie do członków instytucji, w tym immunitetu posłów do Parlamentu Europejskiego i członków Komisji.

Ponadto Prokuratura Europejska będzie prowadziła czynności dochodzeniowe zgodnie z art. 26 wniosku w sprawie Prokuratury Europejskiej i przepisami szczegółowymi krajowego prawa karnego regulującymi odpowiednie środki. W odniesieniu do najbardziej inwazyjnych środków dochodzeniowych zaproponowanych w art. 26 (takich jak przeszukania i zajęcia, przechwytywanie przekazów telekomunikacyjnych, dochodzenia niejawne) na poziomie UE będą istniały zharmonizowane wymogi dla uzyskiwania przez Prokuraturę Europejską wcześniejszego zezwolenia organu sądowego na podjęcie środka inwazyjnego. Środki dochodzeniowe podejmowane przez Prokuraturę Europejską mogą podlegać kontroli sądowej przeprowadzanej przez właściwego sędziego krajowego zgodnie z przepisami krajowymi dotyczącymi postępowania karnego (zob. art. 36 wniosku dotyczącego rozporządzenia w sprawie Prokuratury Europejskiej). Przepisy krajowe mogą zapewniać bezpośrednią ochronę sądową przed czynnością dochodzeniową, a tym samym umożliwiać szybką kontrolę zgodności tej czynności z prawem na etapie dochodzenia, zanim sprawa zostanie skierowana do sądu.

Konsekwencją ustanowienia w przyszłości Prokuratury Europejskiej jest ograniczenie roli OLAF w odniesieniu do możliwej działalności przestępczej naruszającej interesy finansowe UE w sprawach wewnętrznych (tj. w instytucjach UE, organach i agencjach Unii). Po utworzeniu Prokuratury Europejskiej OLAF w takich sprawach będzie zapewniać jedynie wstępną ocenę zgłoszonych do niego zarzutów. Nie będzie już prowadzić dochodzeń, lecz może zapewnić wsparcie Prokuraturze Europejskiej na jej wniosek (jak ma to miejsce obecnie w przypadku prokuratorów krajowych). Zmiana ta ułatwi szybsze prowadzenie dochodzeń i pomoże unikać powielania dochodzeń administracyjnych i karnych dotyczących tych samych faktów. W ten sposób zwiększą się szanse na pomyślne zakończenie postępowania karnego.

Oczywiste jest, że ta fundamentalna zmiana podejścia, tj. przejście z dochodzeń *administracyjnych* na *sądowe*, będzie wiązała się również z kilkoma niezbędnymi zmianami w rozporządzeniu w sprawie OLAF. Powinny one wejść w życie jednocześnie z rozporządzeniem w sprawie Prokuratury Europejskiej. W odpowiednim czasie Komisja przedstawi wnioski ustawodawcze w tym celu. Komisja uważa, że do tego czasu należy rozważyć dalsze systemowe ulepszenia rozporządzenia w sprawie OLAF, które można byłoby wprowadzić oprócz tych uzyskanych dzięki obecnej reformie. Inspiracją dla nich są gwarancje proceduralne zaproponowane w rozporządzeniu w sprawie Prokuratury Europejskiej, które można odpowiednio przenieść do dochodzeń administracyjnych OLAF. W szczególności należy rozważyć dwa kluczowe elementy, a mianowicie:

- utworzenie urzędu „**administratora zabezpieczeń proceduralnych**” w celu przeprowadzania przeglądu prawnego środków dochodzeniowych, oraz
- zapewnienie **rozszerzonych gwarancji proceduralnych** w przypadkach, w których OLAF zamierza prowadzić czynności podobne do przeszukań i zajęć w instytucjach, organach, urzędach i agencjach UE.

Urząd „**administratora gwarancji proceduralnych**” będzie administracyjnie związany z Komisją. W zmienionym rozporządzeniu w sprawie OLAF wyraźnie zagwarantowano by pełną niezależność urzędu administratora względem OLAF, Komisji i innych instytucji UE. Administrator gwarancji proceduralnych powinien być mianowany przez Komisję na pięcioletnią kadencję na podstawie procedury z udziałem Komitetu Nadzoru; administrator powinien mieć doświadczenie w dziedzinie

wymiaru sprawiedliwości i posiadać specjalistyczną wiedzę prawną w zakresie praw podstawowych i prawa karnego. Jego jedynym zadaniem powinno być monitorowanie przestrzegania gwarancji procesowych mających zastosowanie do dochodzeń OLAF oraz monitorowanie szybkiego prowadzenia dochodzeń w celu uniknięcia zbędnej zwłoki. Administrator powinien mieć możliwość podejmowania interwencji z własnej inicjatywy lub na podstawie skargi jakiejkolwiek osoby, której dotyczy dochodzenie. Administrator byłby zobowiązany do rozpatrywania takich skarg w ramach szybkiego postępowania prywatno-dowodowego. Wyciągnięte przez niego wnioski nie byłyby formalnie wiążące dla dyrektora generalnego OLAF, lecz OLAF mógłby podjąć decyzje o niezastosowaniu się do ustaleń administratora wyłącznie poprzez wystosowanie uzasadnionej uwagi, która ma zostać dołączona do sprawozdania końcowego przesłanego właściwym organom sądowym. Dyrektor generalny OLAF miałby ogólne prawo do zasięgania opinii administratora gwarancji proceduralnych we wszelkich kwestiach związanych z poszanowaniem gwarancji proceduralnych, a w szczególności w określonych przypadkach, w których nie wolno udzielać informacji osobie, której dotyczy dochodzenie. Administrator gwarancji proceduralnych powinien mieć personel niezbędny do zapewnienia szybkiego wykonywania jego obowiązków.

Przedmiotowy nowy urząd nie zastąpiłby obecnego systemu kontroli sądowej działań dochodzeniowych OLAF, jednak stanowiłby jego przydatne uzupełnienie: osobom, których dotyczą dochodzenia OLAF, przysługiwałoby nowe prawo do odwołania się, co oznacza, że domniemane nieprawidłowości proceduralne popełnione przez OLAF byłyby rzadziej analizowane przez sędziego krajowego na etapie procesu sądowego lub przez Sąd w ramach powództwa o odszkodowanie. Administrator monitorowałby zgodność wszystkich dochodzeń prowadzonych niezależnie przez OLAF bez względu na ich charakter (wewnętrzne/zewnętrzne, w sprawach dotyczących naruszenia interesów finansowych Unii lub nie).

Funkcję administratora gwarancji proceduralnych należy wyraźnie odróżnić od Komitetu Nadzoru OLAF, który nadal powinien wypełniać funkcje określone w obecnie zmienionym rozporządzeniu w sprawie OLAF. Obejmują one monitorowanie systemowych zmian w odniesieniu do przestrzegania określonych warunków (takich jak prawa procesowe i rozsądne terminy rozpatrywania spraw) bez zakłócania trwających dochodzeń. W tym celu administrator gwarancji proceduralnych powinien okresowo przedstawiać Komitetowi Nadzoru OLAF przegląd swojej działalności.

Po drugie wprowadzone zostałyby **rozszerzone gwarancje proceduralne** w odniesieniu do najbardziej inwazyjnych środków dochodzeniowych, jakie OLAF ma prawo podjąć w ramach dochodzeń wewnętrznych, np. prawa do przeszukiwania biur, kopiowania dokumentów lub treści z dowolnych nośników danych i prawa do zajmowania takich dokumentów lub danych – są to uprawnienia podobne do tych dotyczących przeszukań i zajęć. Jest to jedyne istniejące uprawnienie OLAF, które pod względem funkcji jest porównywalne z inwazyjnymi sądowymi środkami dochodzeniowymi przewidzianymi w art. 26 rozporządzenia w sprawie Prokuratury Europejskiej. Z drugiej strony OLAF nie ma jakichkolwiek innych inwazyjnych uprawnień Prokuratury Europejskiej, na przykład nie ma żadnych uprawnień do przechwytywania przekazów telekomunikacyjnych.

W ramach opracowywania wspomnianych rozszerzonych wymogów proceduralnych w rozporządzeniu odzwierciedlono by obiektywne różnice istniejące między *personelem* UE a *członkami* jej instytucji, tj. przedstawicielami do Parlamentu Europejskiego, przewodniczącym Rady Europejskiej, członkami Komisji, sędziami i rzecznikami generalnymi sądów UE, członkami Trybunału Obrachunkowego i organów decyzyjnych Europejskiego Banku Inwestycyjnego i Europejskiego Banku Centralnego. Jest to uzasadnione ze względu na szczególne obowiązki tych członków i specjalny tryb ich wyboru lub mianowania na mocy Traktatów, co odróżnia ich od personelu, którego prawa i obowiązki wynikają z regulaminu pracowniczego.

W przypadkach, w których OLAF zamierza skorzystać ze swoich uprawnień do skontrolowania biur *personelu* oraz skopiowania dokumentów lub treści z dowolnego nośnika danych, powinien on mieć obowiązek uzyskania wcześniejszej opinii administratora gwarancji proceduralnych. Jeżeli

administrator ma wątpliwości co do proporcjonalności zamierzonego środka, OLAF może zastosować go wyłącznie po przedstawieniu szczegółowego uzasadnienia w uwadze, która ma zostać dołączona do jego sprawozdania końcowego.

W przypadkach, w których OLAF zamierza skorzystać ze swoich uprawnień do skontrolowania biur *członków instytucji UE* i skopiowania dokumentów lub zawartości z dowolnego nośnika danych, musiałby wcześniej uzyskać zezwolenie *quasi-sądowe*. Funkcję udzielania OLAF takiego zezwolenia na wniosek jego dyrektora generalnego należy powierzyć osobie posiadającej kwalifikacje wymagane do zajmowania stanowisk sądowych, najlepiej byłemu sędziemu sądów UE. Osoba ta powinna być mianowana w ramach specjalnej międzyinstytucjonalnej procedury na okres przewidziany w rozporządzeniu oraz pracować w niepełnym wymiarze czasu pracy. Osobę tę powinien wspomagać administrator gwarancji proceduralnych i jego personel.

4. Wniosek

Podsumowując, Komisja uważa, że podejście stopniowe jest najlepszym sposobem dalszego wzmocnienia zarządzania OLAF i zwiększania gwarancji proceduralnych w prowadzeniu dochodzeń przez ten urząd.

Komisja z zadowoleniem przyjmuje fakt, że teraz w ramach pierwszego etapu wejdzie w życie zmienione rozporządzenie w sprawie OLAF.

Komisja uważa, że drugi etap powinien obejmować zaplanowanie dalszych ulepszeń systemowych rozporządzenia w sprawie OLAF, dla których inspiracją są wspomniane gwarancje proceduralne zawarte we wniosku Komisji dotyczącym ustanowienia Prokuratury Europejskiej, które mogą zostać przeniesione do dochodzeń administracyjnych OLAF i wdrożone nawet przed utworzeniem Prokuratury Europejskiej. Dwoma takimi kluczowymi ulepszeniami byłyby wzmocnienie przeglądu prawnego środków dochodzeniowych za pośrednictwem nowego urzędu niezależnego administratora gwarancji proceduralnych oraz rozszerzone gwarancje proceduralne w odniesieniu do czynności podobnych do przeszukań i zajęć prowadzonych przez OLAF w instytucjach. Komisja proponuje również wprowadzenie niezbędnych zmian w rozporządzeniu w sprawie OLAF wynikających z ustanowienia Prokuratury Europejskiej. Powinny one wejść w życie jednocześnie z rozporządzeniem w sprawie Prokuratury Europejskiej. Będzie to oznaczało zmianę systemową - przejście z dochodzeń administracyjnych na dochodzenia sądowe - i doprowadzi do istotnych zmian w sposobie prowadzenia dochodzeń dotyczących nadużyć finansowych i innej działalności przestępczej naruszającej interesy finansowe UE. Będzie to wiązało się ze znacznym wzmocnieniem mających zastosowanie gwarancji proceduralnych.

OCENA SKUTKÓW FINANSOWYCH REGULACJI

STRUKTURA WNIOSKU/INICJATYWY

Tytuł wniosku/inicjatywy

Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów
„Poprawa zarządzania OLAF oraz wzmocnienie gwarancji proceduralnych w dochodzeniach.
Podejście stopniowe towarzyszące ustanowieniu Prokuratury Europejskiej”.

Dziedziny polityki w strukturze ABM/ABB, których dotyczy wniosek/inicjatywa³

Dziedzina polityki: 24.01. Wydatki administracyjne w obszarze działalności „Zwalczanie nadużyć finansowych”

Charakter wniosku/inicjatywy

- ☐ Wniosek/inicjatywa dotyczy **nowego działania**
- ☐ Wniosek/inicjatywa dotyczy **nowego działania będącego następstwem projektu pilotażowego/działania przygotowawczego**⁴
- ☒ Wniosek/inicjatywa wiąże się z **przedłużeniem bieżącego działania**
- ☐ Wniosek/inicjatywa dotyczy **działania, które zostało przekształcone pod kątem nowego działania**

Cel(e)

Wieloletnie cele strategiczne Komisji wskazane we wniosku/inicjatywie

Zwalczanie nadużyć finansowych – art. 325 TFUE

Cele szczegółowe i działania ABM/ABB, których dotyczy wniosek/inicjatywa

Cel szczegółowy nr 7.1.a.

Działania ABM/ABB, których dotyczy wniosek/inicjatywa

24.01. Wydatki administracyjne w obszarze działalności „Zwalczanie nadużyć finansowych”

³ ABM: activity based management: zarządzanie kosztami działań – ABB: activity based budgeting: budżet zadaniowy.

⁴ O którym mowa w art. 54 ust. 2 lit. a) lub b) rozporządzenia finansowego.

Oczekiwane wyniki i wpływ

Należy wskazać, jakie efekty przyniesie wniosek/inicjatywa beneficjentom/grupie docelowej.

Oczekuje się, że ustanowienie „administratora gwarancji proceduralnych” doprowadzi do:

- lepszej ochrony praw procesowych osób, których dotyczą dochodzenia OLAF;
- większej przejrzystości dochodzeń wewnętrznych i zewnętrznych;
- skuteczniejszego monitorowania przestrzegania wymogów proceduralnych w odniesieniu do dochodzeń;
- możliwości interweniowania u „administratora gwarancji proceduralnych” w sprawie skargi wniesionej przez każdą osobę, której dotyczy dochodzenie OLAF.

Wskaźniki wyników i wpływu

Należy określić wskaźniki, które umożliwią monitorowanie realizacji wniosku/inicjatywy.

- Szybkie rozpatrywanie skarg bez zbędnej zwłoki.
- Organizowanie szybkiego postępowania prywatno-dowodowego niezależnego od OLAF.

Uzasadnienie wniosku/inicjatywy

Potrzeby, które mają zostać zaspokojone w perspektywie krótko- lub długoterminowej

Ustanowienie „administratora gwarancji proceduralnych” powinno zwiększyć poszanowanie praw procesowych osób, których dotyczą dochodzenia wewnętrzne i zewnętrzne OLAF, oraz zwiększyć odpowiedzialność OLAF.

Wartość dodana z tytułu zaangażowania Unii Europejskiej

Wartość dodana „administratora gwarancji proceduralnych” polegać będzie na jego zdolności do monitorowania przestrzegania praw procesowych określonych w rozporządzeniu w sprawie OLAF oraz do szybkiego rozpatrywania bez zbędnej zwłoki skarg wniesionych przez osoby, których dotyczy dochodzenie. Administrator dopilnuje, by OLAF w pełni przestrzegał praw procesowych osób, których dotyczy dochodzenie.

Główne wnioski wyciągnięte z podobnych działań

W **zmienionym rozporządzeniu w sprawie OLAF**, które powinno wejść w życie w październiku 2013 r., przewiduje się zbiór praw procesowych przysługujących osobom, których dotyczą dochodzenia wewnętrzne i zewnętrzne OLAF, a także świadkom.

Komisja wcześniej przedstawiła w poprzednim wniosku w sprawie zmiany rozporządzenia nr 1073/1999 dotyczącego dochodzeń prowadzonych przez OLAF - COM (2006)244 final – pojęcie „doradcy ds. weryfikacji”, a w zmienionym wniosku z 2011 r. - COM (2011)135 – pojęcie „procedury weryfikacyjnej”. Obie proponowane funkcje miały na celu zapewnienie szybkiej kontroli przestrzegania praw procesowych osób, których dotyczą dochodzenia OLAF.

Oba te wnioski były jednak nie do przyjęcia dla prawodawcy ze względu na trudności w pogodzeniu wysokiego stopnia niezależności od OLAF z potrzebą opłacalności i neutralności pod względem kosztów.

Komisja obecnie proponuje, aby urząd „administratora gwarancji proceduralnych” był administracyjnie związany z Komisją. W zmienionym rozporządzeniu w sprawie OLAF wyraźnie **zagwarantowano by pełną niezależność** urzędu administratora **względem OLAF, Komisji i innych instytucji UE**. Administrator gwarancji proceduralnych powinien być mianowany przez Komisję na pięcioletnią kadencję na podstawie procedury z udziałem Komitetu Nadzoru; administrator powinien mieć doświadczenie w dziedzinie wymiaru sprawiedliwości i posiadać specjalistyczną wiedzę prawną w zakresie praw

podstawowych i prawa karnego. Jego jedynym zadaniem powinno być monitorowanie przestrzegania gwarancji procesowych mających zastosowanie do dochodzeń OLAF oraz monitorowanie szybkiego prowadzenia dochodzeń w celu uniknięcia zbędnej zwłoki. Administrator powinien mieć możliwość podejmowania interwencji z własnej inicjatywy lub na podstawie skargi jakiejkolwiek osoby, której dotyczy dochodzenie.

Funkcja ta powinna być oddzielona od misji Komitetu Nadzoru OLAF, który w dalszym ciągu będzie nadzorował funkcje monitorowania braków systemowych i wspierał niezależność OLAF.

Spójność z innymi właściwymi instrumentami oraz możliwa synergia

Zmienione rozporządzenie w sprawie OLAF: Na podstawie wniosku Komisji z marca 2011 r. i po intensywnych negocjacjach w dniu 25 lutego 2013 r. Rada zatwierdziła (jednogłośnie) kompromis w odniesieniu do zmienionego rozporządzenia w sprawie OLAF, a w dniu 3 lipca 2013 r. uczynił to Parlament Europejski.

Zmienione rozporządzenie ma na celu wzmocnienie zarządzania OLAF, wzmocnienie praw procesowych w dochodzeniach wewnętrznych i zewnętrznych oraz wymianę przez OLAF informacji zarówno z instytucjami, jak i z organami państw członkowskich.

Urząd administratora stanowi uzupełnienie zmienionego rozporządzenia o niezależne rozpatrywanie skarg dotyczących praw przewidzianych w przedmiotowym zmienianym rozporządzeniu.

Rozporządzenie w sprawie ustanowienia Prokuratury Europejskiej: Ustanowienie Prokuratury Europejskiej przyniesie znaczne zmiany w sposobie prowadzenia w Unii dochodzeń dotyczących nadużyć finansowych i innych nielegalnych działań naruszających interesy finansowe Unii Europejskiej.

W przyszłości w każdym przypadku, gdy pojawi się podejrzenie dotyczące działań przestępczych wchodzących w zakres obowiązków Prokuratury Europejskiej, powiązane z nimi dochodzenia będą prowadzone przez Prokuraturę Europejską jako organ prokuratorski, a nie - jak ma to miejsce obecnie - przez OLAF, który prowadzi dochodzenia administracyjne. Zmiana ta będzie oczywiście pociągała za sobą znaczne wzmocnienie gwarancji procesowych dla osób, których dotyczą dochodzenia.

Wzmocnienie gwarancji procesowych dla osób, których dotyczą dochodzenia OLAF, poprzez ustanowienie administratora gwarancji proceduralnych stanowi przygotowawczy krok w kierunku ustanowienia Prokuratury Europejskiej.

Okres trwania działania i jego wpływ finansowy

- ☐ Wniosek/inicjatywa o **ograniczonym okresie trwania**
- ☐ Okres trwania wniosku/inicjatywy: od [DD/MM]RRRR r. do [DD/MM]RRRR r.
- ☐ Okres trwania wpływu finansowego: od RRRR r. do RRRR r.

X Wniosek/inicjatywa o **nieograniczonym czasie trwania**

Wprowadzenie w życie z okresem rozruchu od 2015 r. do 2016 r.,
po którym następuje faza operacyjna.

Przewidywane tryby zarządzania⁵

X **Bezpośrednie zarządzanie** przez Komisję

- ☐ **Zarządzanie dzielone** z państwami członkowskimi
- ☐ **Pośrednie zarządzanie** poprzez przekazanie zadań wykonawczych:
 - ☐ organizacjom międzynarodowym i ich agencjom (należy wyszczególnić);
 - ☐ EBI oraz Europejskiemu Funduszowi Inwestycyjnemu;
 - ☐ organom, o których mowa w art. 208 i 209 rozporządzenia finansowego;
 - ☐ organom prawa publicznego;
 - ☐ podmiotom podlegającym prawu prywatnemu, które świadczą usługi użyteczności publicznej, o ile zapewniają one odpowiednie gwarancje finansowe;
 - ☐ podmiotom podlegającym prawu prywatnemu państwa członkowskiego, którym powierzono realizację partnerstwa publiczno-prywatnego oraz które zapewniają odpowiednie gwarancje finansowe;
 - ☐ osobom odpowiedzialnym za wykonanie określonych działań w dziedzinie wspólnej polityki zagranicznej i bezpieczeństwa na mocy tytułu V Traktatu o Unii Europejskiej oraz określonym we właściwym podstawowym akcie prawnym.

Uwagi

[...]

[...]

ŚRODKI ZARZĄDZANIA

Zasady nadzoru i sprawozdawczości

Należy określić częstotliwość i warunki.

„Administrator gwarancji proceduralnych” powinien okresowo przedstawiać Komitetowi Nadzoru OLAF przegląd swojej działalności.

System zarządzania i kontroli

Zidentyfikowane ryzyko

Przetwarzanie danych osobowych zawartych w skargach wniesionych przez osoby, których dotyczą dochodzenia OLAF.

Przewidywane metody kontroli

Kontrole *ex post* przeprowadzane przez Europejski Trybunał Obrachunkowy

Środki zapobiegania nadużyciom finansowym i nieprawidłowościom

Określić istniejące lub przewidywane środki zapobiegania i ochrony.

Przyjęcie przepisów, których celem jest zapobieganie konfliktom interesów w odniesieniu do jego pracowników i zarządzanie tymi konfliktami.

SZACUNKOWY WPŁYW FINANSOWY WNIOSKU/INICJATYWY

Działy wieloletnich ram finansowych i linie budżetowe po stronie wydatków, na które wniosek/inicjatywa ma wpływ

Istniejące linie budżetowe

Według działów wieloletnich ram finansowych i linii budżetowych.

Dział wieloletnich ram finansowych	Linia budżetowa	Rodzaj środków	Wkład			
	Numer Dział 5 – Wydatki administracyjne	Zróżnicowane/niezmieszane ⁽⁶⁾	państw EFTA ⁷	krajów kandydujących ⁸	państw trzecich	w rozumieniu art. 21 ust. 2 lit. b) rozporządzenia finansowego
	XX.YY Komisja Europejska	ZRÓŻNICOWANE	NIE	NIE	NIE	NIE

Nowe linie budżetowe, o których utworzenie się wnioskuje

Według działów wieloletnich ram finansowych i linii budżetowych.

Dział wieloletnich ram finansowych	Linia budżetowa	Rodzaj środków	Wkład			
	Numer [Treść]	Zróżnicowane/niezmieszane	państw EFTA	krajów kandydujących	państw trzecich	w rozumieniu art. 21 ust. 2 lit. b) rozporządzenia finansowego
	[XX.YY.YY.YY]		TAK/NIE	TAK/NIE	TAK/NIE	TAK/NIE

⁶ Środki zróżnicowane/ środki niezróżnicowane.

⁷ EFTA: Europejskie Stowarzyszenie Wolnego Handlu.

⁸ Kraje kandydujące oraz w stosownych przypadkach potencjalne kraje kandydujące Bałkanów Zachodnich.

Szacunkowy wpływ na wydatki

Synteza szacunkowego wpływu na wydatki

w mln EUR (do trzech miejsc po przecinku)

Dział wieloletnich ram finansowych	Numer	[Treść.....]
------------------------------------	-------	----------------------

[Organ]: <.....>			Rok N ⁹	Rok N+1	Rok N+2	Rok N+3	Wprowadzić taką liczbę kolumn dla poszczególnych lat, jaka jest niezbędna, by odzwierciedlić cały okres wpływu (por. pkt 1.6)			OGÓŁEM
Tytuł 1:	Środki na zobowiązania	(1)								
	Środki na płatności	(2)								
Tytuł 2:	Środki na zobowiązania	(1a)								
	Środki na płatności	(2a)								
Tytuł 3:	Środki na zobowiązania	(3a)								
	Środki na płatności	(3b)								
OGÓŁEM środki dla [organu] <.....>	Środki na zobowiązania	=1+1a +3								
	Środki na płatności	=2+2a +(3b)								

⁹ Rok N jest rokiem, w którym rozpoczyna się wprowadzanie w życie wniosku/inicjatywy.

Szacunkowy wpływ na środki operacyjne [organu]

☐ Wniosek/inicjatywa nie wiąże się z koniecznością wykorzystania środków operacyjnych

☐ Wniosek/inicjatywa wiąże się z koniecznością wykorzystania środków operacyjnych, jak określono poniżej:

Środki na zobowiązania w mln EUR (do trzech miejsc po przecinku)

Określić cele i produkty ↓			2016		2017		2018		2019		2020				OGÓŁEM			
	PRODUKT																	
	Rodzaj ¹⁰	Średni koszt	Liczba	Koszt	Liczba	Koszt	Liczba	Koszt	Liczba	Koszt	Liczba	Koszt	Liczba	Koszt	Liczba	Koszt	Liczba ogółem	Koszt całkowity
CEL SZCZEGÓŁOWY nr 1 ¹¹ ...																		
- Produkt																		
- Produkt																		
- Produkt																		
Cel szczegółowy nr 1 – suma częściowa																		
CEL SZCZEGÓŁOWY nr 2 ...																		
- Produkt																		
Cel szczegółowy nr 2 – suma częściowa																		
KOSZT OGÓŁEM																		

¹⁰

Produkty odnoszą się do produktów i usług, które zostaną zapewnione (np. liczba sfinansowanych wymian studentów, liczba kilometrów zbudowanych dróg itp.).

¹¹

Zgodnie z opisem w pkt 1.4.2 „Cele szczegółowe ...”.

Szacunkowy wpływ na zasoby ludzkie [organu]

Streszczenie

- ☐ Wniosek/inicjatywa nie wiąże się z koniecznością wykorzystania środków administracyjnych
- ☒ Wniosek/inicjatywa wiąże się z koniecznością wykorzystania środków administracyjnych, jak określono poniżej:

w mln EUR (do trzech miejsc po przecinku)

	2015 ¹²	2016	2017	2018	2019	2020		OGÓŁEM
--	--------------------	------	------	------	------	------	--	---------------

Urzędnicy (grupa funkcyjna AD)	0,196	0,393	0,393	0,393	0,393	0,393		2,161
Urzędnicy (grupa funkcyjna AST)	0,066	0,131	0,131	0,131	0,131	0,131		0,721
Personel kontraktowy								
Personel zatrudniony na czas określony								
Oddelegowani eksperci krajowi								

OGÓŁEM	0,262	0,524	0,524	0,524	0,524	0,524		2,882
---------------	--------------	--------------	--------------	--------------	--------------	--------------	--	--------------

Zasoby ludzkie Administrator gwarancji proceduralnych	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Stanowiska przewidziane w planie zatrudnienia (liczba osób)	2	4	4	4	4	4
- z czego grupa funkcyjna AD	1,5	3	3	3	3	3
- z czego grupa funkcyjna AST	0,5	1	1	1	1	1
Personel ogółem	2	4	4	4	4	4

¹² W pierwszym roku w fazie rozruchu liczba zatrudnianych pracowników będzie stopniowo rosnąć, zatem w 2016 r. potrzebne będzie 50 % personelu.

Szacowane zapotrzebowanie na zasoby ludzkie macierzystej DG

- ☐ Wniosek/inicjatywa nie wiąże się z koniecznością wykorzystania zasobów ludzkich.
- ☒ Wniosek/inicjatywa wiąże się z koniecznością wykorzystania zasobów ludzkich, jak określono poniżej:

			2015	2016	2017	2018	2019	2020
		• Stanowiska przewidziane w planie zatrudnienia (stanowiska urzędników i pracowników zatrudnionych na czas określony)						
XX YY Personel KE			2	4	4	4	4	4
XX 01 01 02 (w delegaturach)								
XX 01 05 01 (pośrednie badania naukowe)								
10 01 05 01 (bezpośrednie badania naukowe)								
			• Personel zewnętrzny (w ekwiwalentach pełnego czasu pracy)					
XX 01 02 01 (CA, SNE, INT z globalnej koperty finansowej)								
XX 01 02 02 (CA, LA, SNE, INT i JED w delegaturach)								
XX 01 04 yy	- w centrali							
	- w delegaturach							
XX 01 05 02 (CA, SNE, INT - pośrednie badania naukowe)								
10 01 05 02 (CA, SNE, INT - bezpośrednie badania naukowe)								
Inna linia budżetowa (określić)								
OGÓŁEM			2	4	4	4	4	4

XX oznacza odpowiednią dziedzinę polityki lub odpowiedni tytuł w budżecie.

Potrzeby w zakresie zasobów ludzkich zostaną pokryte z zasobów DG już przydzielonych na zarządzanie tym działaniem lub przesuniętych w ramach dyrekcji generalnej, uzupełnionych w razie potrzeby wszelkimi dodatkowymi zasobami, które mogą zostać przydzielone zarządzającej dyrekcji generalnej w ramach procedury rocznego przydziału środków oraz w świetle istniejących ograniczeń budżetowych.

Opis zadań do wykonania:

Urzednicy i pracownicy zatrudnieni na czas okreslony	Monitorowanie przestrzegania gwarancji proceduralnych majacych zastosowanie do dochodzen OLAF oraz monitorowanie szybkiego prowadzenia dochodzen w celu unikniecia zbędnej zwłoki. Rozpatrywanie skarg w ramach szybkiego postępowania prywatno-dowodowego.
--	--

Opis metody obliczenia kosztów ekwiwalentów pełnego czasu pracy powinien zostać zamieszczony w załączniku, w pkt 3.

Zgodność z obowiązującymi wieloletnimi ramami finansowymi

- ☒ Wniosek/inicjatywa jest zgodny(-a) z obowiązującymi wieloletnimi ramami finansowymi.
- ☐ Wniosek/inicjatywa wymaga przeprogramowania odpowiedniego działu w wieloletnich ramach finansowych.
- ☐ Wniosek/inicjatywa wymaga zastosowania instrumentu elastyczności lub zmiany wieloletnich ram finansowych¹³.

Udział osób trzecich w finansowaniu

- ☒ Wniosek/inicjatywa nie przewiduje współfinansowania ze strony osób trzecich.

Wniosek/inicjatywa przewiduje współfinansowanie szacowane zgodnie z poniższym:

Środki w mln EUR (do trzech miejsc po przecinku)

	Rok N	Rok N+1	Rok N+2	Rok N+3	Wprowadzić taką liczbę kolumn dla poszczególnych lat, jaka jest niezbędna, by odzwierciedlić cały okres wpływu (por. pkt 1.6)			Ogółem
Określić organ współfinansujący								
OGÓŁEM środki objęte współfinansowaniem								

Szacunkowy wpływ na dochody

- ☒ Wniosek/inicjatywa nie ma wpływu finansowego na dochody.
- ☐ Wniosek/inicjatywa ma wpływ finansowy określony poniżej:
- ☐ wpływ na zasoby własne
- ☐ wpływ na dochody różne

w mln EUR (do trzech miejsc po przecinku)

Linia budżetowa po stronie dochodów	Środki zapisane w budżecie na	Wpływ wniosku/inicjatywy ¹⁴
-------------------------------------	-------------------------------	--

¹³ Zob. pkt 19 i 24 porozumienia międzyinstytucjonalnego (w okresie 2007-2013).

¹⁴ W przypadku tradycyjnych zasobów własnych (opłaty celne, opłaty wyrównawcze od cukru) należy wskazać kwoty netto, tzn. kwoty brutto po odliczeniu 25 % na poczet kosztów poboru.

	bieżący rok budżetowy	Rok N	Rok N+1	Rok N+2	Rok N+3	Wprowadzić taką liczbę kolumn dla poszczególnych lat, jaka jest niezbędna, by odzwierciedlić cały okres wpływu (por. pkt 1.6)		
Artykuł								

W przypadku wpływu na dochody różne należy wskazać linie budżetowe po stronie wydatków, które ten wpływ obejmie.

[...]

Należy określić metodę obliczania wpływu na dochody.

[...]