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opinia

KOMISJI Spraw ZAGRANICZNYCH I Unii Europejskiej

Wniosek dotyczący dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej dyrektywę 96/71/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 grudnia 1996 r. dotyczącą delegowania pracowników w ramach świadczenia usług

Marszałek Senatu skierował do komisji projekt aktu prawnego UE; projekt stanowiska RP w sprawie tego dokumentu został przekazany w dniu 24 marca 2016 r.

Komisja rozpatrzyła wniosek na posiedzeniu w dniu 12 kwietnia 2016 r.
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**Opinia**

**Komisji Spraw Zagranicznych i Unii Europejskiej Senatu RP**

**dotycząca projektu Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniająca dyrektywę 96/71/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 grudnia 1996 r. dotyczącą delegowania pracowników w ramach świadczenia usług**

**COM(2016)128**

**przyjęta na posiedzeniu w dniu 12.04.2016 r.**

1. Komisja Spraw Zagranicznych i Unii Europejskiej Senatu RP (KSZUE) nie popiera projektu dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej dyrektywę 96/71/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 grudnia 1996 r. dotyczącą delegowania pracowników w ramach świadczenia usług (COM(2016)128).
2. Doceniając wartość jaką jest zapewnienie możliwie szerokich praw pracownikom delegowanym, KSZUE uważa, że przedmiotowa regulacja narusza zasadę proporcjonalności. Wprowadzając dodatkowe ograniczenia i obciążenia administracyjne Komisja nie wskazała jakie będą faktyczne korzyści dla pracowników wynikające z przedstawionego projektu.
3. KSZUE jest zdania, że projektowana dyrektywa jest sprzeczna z duchem Traktatu, w szczególności z art. 56 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej. Tak daleko idące dostosowanie się do prawa państwa, w którym świadczona jest usługa, sprawia, że staje się ona prawie tożsama ze swobodą przedsiębiorczości. W ocenie KSZUE, w konsekwencji dyrektywa przyczyni się do powstania nowych ograniczeń w funkcjonowaniu rynku wewnętrznego.
4. KSZUE zwraca uwagę, że Komisja nie podała wystarczającego uzasadnienia projektu i powodów jego zgłoszenia jeszcze przed upływem terminu na implementację dyrektywy z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie egzekwowania dyrektywy 96/71/WE dotyczącej delegowania pracowników w ramach świadczenia usług, zmieniającej rozporządzenie (UE) nr 1024/2012 w sprawie współpracy administracyjnej za pośrednictwem systemu wymiany informacji na rynku wewnętrznym („rozporządzenie w sprawie IMI”). KSZUE jest przeciwna przyjmowaniu nowych aktów prawnych w sytuacji, gdy nie zostały jeszcze w pełni wdrożone poprzednie rozwiązania i nie da się ocenić ich skutków zarówno dla ochrony praw pracowników, jak i dla przedsiębiorstw, które ich delegują.
5. Komisja nie przedstawiła również skutków projektowanej dyrektywy dla małych i średnich przedsiębiorstw, szczególnie w państwach o niższych kosztach pracy. Nie podała także szczegółowych danych dotyczących kosztów, które będą ponosili przedsiębiorcy w związku z nowymi zasadami określania wynagrodzenia.
6. KSZUE nie zgadza się z opinią, że projektowana dyrektywa przyczyni się do większej przejrzystości przepisów i ułatwi ich stosowanie przedsiębiorcom delegującym pracowników. W ocenie KSZUE, przyczyni się ona raczej do skomplikowania obecnie obowiązujących zasad poprzez konieczność stosowania różnych systemów prawnych w przypadku delegowania trwającego powyżej 24 miesięcy. KSZUE zwraca także uwagę, że obowiązkowe stosowanie prawa państwa przyjmującego stoi w sprzeczności z zasadami wyboru prawa właściwego, określonymi w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) 593/2008 w sprawie prawa właściwego dla zobowiązań umownych (Rzym I).
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