



Strasbūras, 2016 10 25
COM(2016) 686 final

2016/0338 (CNS)

Pasiūlymas

TARYBOS DIREKTYVA

dėl dvigubo apmokestinimo ginčų sprendimo mechanizmų Europos Sąjungoje

{SWD(2016) 343 final}

{SWD(2016) 344 final}

AIŠKINAMASIS MEMORANDUMAS

1. PASIŪLYMO APLINKYBĖS

• Pasiūlymo pagrindimas ir tikslai

Nuo pat pirmos kadencijos dienos svarbiausias Komisijos politinės darbotvarkės klausimas yra darbo vietų kūrimas, augimas ir investicijos. Kad įgyvendintų šiuos bendrus prioritetus Komisija, be kitų dalykų, ragina imtis plačių užmojų darbotvarkės, siekiant geriau integruotos ir teisingesnės vidaus rinkos – kartinio tvirtesnės ir konkurencingesnės ES ekonomikos akmens.

Siekiant šių tikslų, kiek tai susiję su apmokestinimu, reikia sukurti teisingą ir veiksmingą pelno mokesčio sistemą ES.

Kad užtikrintų mokesčių sistemų teisingumą, Komisija kovą su mokesčių slėpimu ir vengimu, taip pat agresyviu mokesčių planavimu, padarė pagrindiniu prioritetu ir skatina aktyviai imtis reformų darbotvarkės. Atsižvelgdama į tai Komisija, glaudžiai bendradarbiaudama su valstybėmis narėmis ir remiama Europos Parlamento, kuria tvirtą apsaugos nuo mokesčių slėpimo ir vengimo Europoje sistemą, stabilią atsako į išorės grėsmes valstybių narių mokesčių bazėms sistemą, ir tiesia aiškų kelią siekiant teisingesnio apmokestinimo visiems ES piliečiams ir įmonėms. Kartu reikia užtikrinti, kad mokesčių sistemos taip pat būtų veiksmingos, kad jos galėtų paremti tvirtesnę ir konkurencingesnę ekonomiką. Tai galėtų būti padaryta sukuriant palankesnę mokesčinę aplinką įmonėms, kurioje sumažinamos mokesčių prievolių vykdymo išlaidos ir administracinė našta ir užtikrinamas su mokesčiais susijęs tikrumas. Visų pirma G 20 šalių vadovai neseniai pripažino, kad su mokesčiais susijęs tikrumas yra svarbus skatinant investuoti ir stimuliuojant augimą ir tapo nauju svarbiu visuotiniu apmokestinimo srities klausimu.

Kovojant su mokesčių vengimu ir agresyviu mokesčių planavimu kartu turi būti kuriama konkurencinga mokesčinė aplinka įmonėms. Tai dvi to paties medalio pusės. Teisinga mokesčių sistema yra ne tik tokia, kuria užtikrinama, kad pelnas faktiškai būtų apmokestinamas ten, kur gaunamas, bet ir tokia, kuria užtikrinama, kad pelnas nebūtų apmokestinamas du kartus.

Viena iš pagrindinių tarpvalstybinių mastu veiklą vykdančioms įmonėms dabar kylančių problemų yra dvigubas apmokestinimas. Jau įdiegta mechanizmų, kuriais sprendžiami dvigubo apmokestinimo ginčai. Tai yra bendro susitarimo procedūros, numatytos valstybių narių sudarytose konvencijose dėl dvigubo apmokestinimo išvengimo, taip pat Sąjungos arbitražo konvencijoje dėl dvigubo apmokestinimo išvengimo koreguojant asocijuotų įmonių pelną¹. Komisija kasmet stebi valstybių narių nagrinėjamų atvejų skaičių ir atitinkamus rezultatus. Analizė rodo, kad yra atvejų, kuriems negali būti taikomi galiojantys mechanizmai, kurie nepatenka į Sąjungos arbitražo konvencijos arba konvencijų dėl dvigubo apmokestinimo išvengimo taikymo sritį, kurių nagrinėjimas įstringa ir mokesčių mokėtojams nepranešama apie to priežastis, tai pat atvejų, kurie apskritai nėra išsprendžiami.

Daugeliu atvejų galiojantys mechanizmai veikia gerai, tačiau juos reikia patobulinti, kiek tai susiję su mokesčių mokėtojų galimybėmis naudotis tais mechanizmais, kad būtų geresnė jų

¹ Konvencija 90/436/EEB dėl dvigubo apmokestinimo išvengimo koreguojant asocijuotų įmonių pelną; OL L 225, 1990 8 20, p. 10.

apreptis, būtų geriau užtikrintas jų savalaikiškumas ir galutimumas. Be to, tradiciniai ginčų sprendimo metodai nebeatitinka dabartinės visuotinės mokestinės aplinkos sudėtingumo ir su ja siejamos rizikos.

Todėl reikia patobulinti galiojančius dvigubo apmokestinimo ginčų sprendimo mechanizmus ES, siekiant sukurti teisingą ir veiksmingą mokesčių sistemą, kuri padidintų su mokesčiais susijusį tikrumą. Tai yra pagrindinis veiksnys kuriant teisingą mokesčių sistemą ir užtikrinant, kad ES vidaus rinka būtų patraukli erdvė investuoti.

Siūloma direktyva daugiausia dėmesio skiriama įmonėms ir bendrovėms, tai yra pagrindinėms suinteresuotosioms šalims, kurias paveikia dvigubas apmokestinimas. Ji grindžiama galiojančia Sąjungos arbitražo konvencija, kurioje jau yra numatytas privalomai vykdytinas arbitražo mechanizmas, tačiau jos taikymo sritis yra platesnė: įtraukiamos sritys, kuriose šiuo metu tas mechanizmas nėra taikomas, ir pridedami tikslinio vykdymo užtikrinimo elementai, kad būtų išspręsti pagrindiniai nustatyti trūkumai, susiję su vykdymo užtikrinimu ir šio mechanizmo efektyvumu.

- **Suderinamumas su toje pačioje politikos srityje galiojančiomis nuostatomis**

2015 m. birželio 17 d. priimtame Komisijos komunikate dėl veiksmų plano „Teisinga ir veiksminga pelno mokesčio sistema Europos Sąjungoje“² nustatytos penkios pagrindinės veiklos sritys. Viena iš šių sričių yra susijusi su geresnės mokestinės aplinkos užtikrinimu įmonėms ES, siekiant paskatinti augimą ir darbo vietų kūrimą bendrojoje rinkoje. Komunikate nustatyta, kad pasiūlymas dėl bendros konsoliduotosios pelno mokesčio bazės (BKPMB), kuri numatoma priimti tą pačią dieną kaip ir šį pasiūlymą, yra svarbus žingsnis kuriant geresnę mokestinę aplinką įmonėms, tačiau pripažįstama, kad kol kas ES mokestinė aplinka įmonėms turėtų būti gerinama kitomis priemonėmis.

Šis pasiūlymas papildo pasiūlymą dėl BKPMB. Kadangi konsolidavimas yra tik antrojo naujojo BKPMB taikomo metodo etapo dalis, vis tiek reikėtų efektyvių ginčų sprendimo mechanizmų. Be to, nors visapusiškai įgyvendinus BKPMB siekiama užtikrinti, kad pelnas būtų apmokestinamas ten, kur gaunamas, į privalomąją BKPMB taikymo sritį bus įtrauktos ne visos bendrovės. Todėl tikėtina, kad net paskui dvigubo apmokestinimo ginčų skaičius toliau didės, todėl reikės tinkamų mechanizmų jiems spręsti.

Kita vertus, šis pasiūlymas grindžiamas galiojančiomis politikos srities nuostatomis, visų pirma Sąjungos arbitražo konvencija. Siūloma direktyva siekiama išplėsti taikymo sritį ir patobulinti taikomas procedūras ir mechanizmus jų nepakeičiant. Taip galima užtikrinti, kad, viena vertus, valstybėms narėms būtų pateiktos detalesnės procesinės nuostatos dėl dvigubo apmokestinimo panaikinimo ginčų, ir kartu joms būtų palikta pakankamai lankstumo tarpusavyje susitarti dėl mechanizmo pasirinkimo. Mokesčių mokėtojų padėtis pagerėja keliais aspektais. Pagal siūlomą direktyvą sustiprinamos mokesčių mokėtojų teisės užtikrinti vykdymą (pagal tam tikrus kriterijus), susijusį su ginčų sprendimo mechanizmų kūrimu, jie bus geriau informuoti apie procedūrą ir galės būti įsitikinę, kad valstybės narės bus priverstos pasiekti privalomų rezultatų.

- **Suderinamumas su kitomis Sąjungos politikos sritimis**

Šis pasiūlymas yra viena iš Komisijos iniciatyvų užtikrinti teisingesnę ir efektyvesnę apmokestinimą. Jis padėtų pašalinti mokestines kliūtis, kurios nulemia iškraipymus,

² COM(2015) 302 *final*.

trukdančius vidaus rinkai tinkamai veikti. Todėl juo bus prisidėta prie integruotesnės ir teisingesnės vidaus rinkos kūrimo.

2. TEISINIS PAGRINDAS, SUBSIDIARUMO IR PROPORCINGUMO PRINCIPAI

• Teisinis pagrindas

Tiesioginių mokesčių teisės aktai priskiriami Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo (SESV) 115 straipsniui. Straipsnyje nustatyta, kad pagal tą straipsnį teisinės derinimo priemonės nustatomos teisiniu direktyvos pavidalu.

• Subsidiarumo principas

Šis pasiūlymas atitinka subsidiarumo principą. Dėl klausimo pobūdžio reikalinga bendra iniciatyva visoje vidaus rinkoje. Šios direktyvos taisyklėmis siekiama padidinti dvigubo apmokestinimo ginčų sprendimo mechanizmų veiksmingumą ir efektyvumą, nes šiais mechanizmais sukuriami didelių kliūčių, trukdančių gerai veikianti vidaus rinkai. Dvigubo apmokestinimo ginčų sprendimo mechanizmus iš esmės sudaro dvišalės ar daugiašalės procedūros, kurias vykdydamos valstybės narės turi derinti veiksmus. Taikydamos dvigubo apmokestinimo ginčų sprendimo mechanizmus valstybės narės priklauso viena nuo kitos: net jeigu jos turi galimybę taikyti atitinkamus dvigubo apmokestinimo ginčų sprendimo mechanizmus, tokius nustatytus trūkumus, kaip leidimo jais naudotis nesuteikimas arba procedūros trukmė bus galima veiksmingai pašalinti, tik jeigu tos problemos bus šalinamos valstybėms narėms tarpusavyje susitarus.

Teisinio tikrumo ir nuspėjamumo mokesčių mokėtojams klausimai gali būti sprendžiami tik nustačius bendras taisykles, kuriose būtų nustatyta aiški prievolė siekti rezultato, veiksmingo dvigubo apmokestinimo panaikinimo sąlygos ir būtų užtikrinta, kad taikant dvigubo apmokestinimo ginčų sprendimo mechanizmus priimti sprendimai būtų nuosekliai įgyvendinami visoje ES. Be to, ES iniciatyva duotų papildomos naudos, palyginti su galiojančiomis nacionalinėmis taisyklėmis ar dvišalėmis sutartimis, nes būtų pasiūlyta suderinta ir lanksti sistema.

Todėl toks požiūris yra suderinamas su SESV 5 straipsnyje nustatytu subsidiarumo principu.

• Proporcingumo principas

Numatyta priemonė neviršijama to, kas būtina nurodytiems tikslams pasiekti. Ji grindžiama galiojančiais mechanizmais ir jie patobulinami nustatant ribotą taisyklių skaičių. Šios taisyklės parengtos taip, kad būtų pašalinti nustatyti trūkumai. Direktyva taip pat grindžiama kitose srityse jau taikomais alternatyvaus ginčų sprendimo mechanizmais ir jų taikymo procedūromis. Galiausiai direktyva užtikrinamas būtinas veiksmų derinimo Sąjungoje lygis.

Šio pasiūlymo tikslų galima pasiekti minimaliomis išlaidomis įmonėms ir valstybėms narėms, kartu išvengiama mokesčių ir mokestinių prievolių laikymosi išlaidų bendrovėms ir nereikalingų administracinių išlaidų valstybių narių mokesčių administratoriams.

Todėl galima sakyti, kad pasiūlymas neviršija to, kas yra būtina jo tikslams pasiekti, vadinasi, jis atitinka proporcingumo principą.

• Priemonės pasirinkimas

Šis pasiūlymas grindžiamas direktyva – teisiniame pagrinde, SESV 115 straipsnyje nustatyta priemonė.

3. **EX POST VERTINIMŲ, KONSULTACIJŲ SU SUINTERESUOTOSIOMIS ŠALIMIS IR POVEIKIO VERTINIMO REZULTATAI**

- **Konsultacijos su suinteresuotosiomis šalimis**

2016 m. vasario 17 d. – gegužės 10 d. Europos Komisija vykdė viešas konsultacijas, kuriose buvo prašoma atsiliepimų dėl esamos padėties, tikslų, galimų veiksmų rūšių ir numatytų pasirinkimo galimybių. Iš viso gauti 87 atsakymai.

Apskritai iniciatyvą parėmė verslo suinteresuotųjų šalių grupės, taip pat daugelis valstybių narių, kurioms daugiausia rūpi neigiamas neveikimo ES lygmeniu poveikis. Nevyriausybinių organizacijų, privatūs asmenys ir kiti konsultacijos respondentai neišreiškė neigiamos pozicijos, tačiau pabrėžė gana teigiamą kitų iniciatyvų, pvz., BKPMB, poveikį.

Didžioji dauguma respondentų manė, kad turėtų būti įdiegtos efektyvios priemonės, kuriomis būtų užtikrinta, kad dvigubas apmokestinimas ES būtų panaikintas, ir kad galiojančių mechanizmų nepakanka, kiek tai susiję su privalomo vykdyti ginčų sprendimo taikymo sritimi, įgyvendinamumu ir veiksmingumu. Jų nuomone, dabartinė situacija kenkia augimui, nulemia kliūtis ir trukdo užsienio investuotojams investuoti ES vidaus rinkoje. Apskritai respondentai patvirtino, kad reikia imtis veiksmų ES ir kad jie turėtų būti grindžiami galiojančiais mechanizmais. Turėtų būti nustatytas tikslas užtikrinti dvigubo apmokestinimo panaikinimą, tikslai turėtų atitikti tarptautinius pokyčius ir jais turėtų būti užtikrintas didesnis mokesčių mokėtojų vaidmuo.

- **Tiriamųjų duomenų rinkimas ir naudojimas**

Komisijos tarnybos atitinkamai 2016 m. vasario 18 d. ir 2016 m. kovo 15 d. surengė posėdį su Europos bendru sandorių kainodaros forumu (ES BSKF) ir su Gero mokesčių valdymo platforma (ES platforma)³, kad su atitinkamomis suinteresuotosiomis šalimis ir valstybėmis narėmis aptartų iniciatyvos dalyką. Ataskaitos apie visą konsultacijų veiklą, kurią atliko Europos Komisija, kad pagrįstų šią iniciatyvą, santrauką galima rasti Europos Komisijos interneto svetainėje. Iniciatyva taip pat buvo aptarta su valstybių narių atstovais 2016 m. liepos 26 d.

- **Poveikio vertinimas**

Kartu su šiuo pasiūlymu pateikiamas poveikio vertinimas, kurį Reglamentavimo patikros valdyba peržiūrėjo 2016 m. rugsėjo 7 d. Valdyba paskelbė teigiamą nuomonę.

Pasiūlymas grindžiamas poveikio vertinime nustatyta tinkamiausia galimybe – nustatyti privalomą vykdyti efektyvų ginčų sprendimo mechanizmą, t. y. bendro susitarimo procedūrą derinant su arbitražu, nustatius aiškius terminus ir prievolę visoms valstybėms narėms siekti rezultato. Pasiūlymas taikomas visiems mokesčių mokėtojams, kurių verslo pelnas apmokestinamas vienu iš nurodytų pajamų mokesčių.

Vertinant ekonominį poveikį, pasiūlymas sumažins mokestinių prievolių vykdymo ir bylinėjimosi našta bendrovėms, vykdančioms veiklą ES, kiek tai susiję su jų tarpvalstybine veikla. Dėl jo taip pat sumažės ir išorės, ir vidaus administracinės išlaidos, susijusios su tokių

³ Europos Komisija, Europos bendras sandorių kainodaros forumas
https://ec.europa.eu/taxation_customs/business/company-tax/transfer-pricing-eu-context/joint-transfer-pricing-forum_en#meetings
Europos Komisija, [Gero mokesčių valdymo platforma](https://ec.europa.eu/taxation_customs/business/company-tax/tax-good-governance/platform-tax-good-governance_en#meeting)
https://ec.europa.eu/taxation_customs/business/company-tax/tax-good-governance/platform-tax-good-governance_en#meeting

ginčų administravimu. Jis palengvins investavimo sprendimų priėmimą ES, nes investuotojams bus užtikrintas didesnis tikrumas ir nuspėjamumas dėl papildomų išlaidų, susijusių su dvigubu apmokestinimu, panaikinimu. Kalbant apie mokesčių administratorius, pasiūlymu turėtų būti sumažinti vėlavimai ir procedūrinės išlaidos, tačiau jis taip pat suteiktų didelių paskatų optimizuoti administracinius gebėjimus ir vidaus procedūras. Todėl padidės veiksmingumas. Pasiūlymas turėtų turėti teigiamą poveikį mokesčių surinkimui vidutiniu ir ilguoju laikotarpiu, nes turėtų būti paskatintas augimas ir investavimas Europos Sąjungoje, taip pat turėtų padidėti bendras mokesčių mokėtojų pasitikėjimas mokesčių sistema, taigi būtų skatinamas savanoriškas mokestinių prievolių vykdymas.

Kalbant apie poveikį visuomenei, šia iniciatyva atsižvelgiama į didelius visuomenės lūkesčius dėl teisingos ir efektyvios mokesčių sistemos. Juo bus užtikrintas nuoseklus dvigubo apmokestinimo ginčų dėl tarpvalstybinių sandorių traktavimas ES lygmeniu ir, be kitų dalykų, bus padidintas ginčijamų atvejų sprendimo skaidrumas.

- **Pagrindinės teisės**

Šioje direktyvoje gerbiamos pagrindinės teisės ir laikomasi principų, pripažįstamų visų pirma Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijoje. Visų pirma direktyva siekiama užtikrinti visapusišką pagarbą teisei į teisingą bylos nagrinėjimą, nes mokesčių mokėtojams suteikiama galimybė ginčo sprendimo etapu kreiptis į savo nacionalinę kompetentingą teisumą tuo atveju, jei jiems neleidžiama pasinaudoti procedūra arba jeigu valstybė narė neįsteigia patariamąsios komisijos. Ja taip pat užtikrinama laisvė užsiimti verslu.

4. POVEIKIS BIUDŽETUI

Pasiūlymo poveikis ES biudžetui išdėstytas kartu su pasiūlymu pateikiamoje finansinėje pažymoje; jis neviršys turimų išteklių.

5. KITI ELEMENTAI

- **Įgyvendinimo planai ir stebėseną, vertinimas ir ataskaitų teikimo tvarka**

Komisija kartu su valstybėmis narėmis vykdys šios direktyvos įgyvendinimo stebėseną. Atitinkamą informaciją visų pirma rinks valstybės narės.

Dabar ES BSKF lygmeniu vykdomą Sąjungos arbitražo konvencijos stebėseną siūloma išplėsti, kad būtų stebimi visi tarpvalstybinių dvigubo apmokestinimo ginčų atvejai, kuriems taikoma nauja teisinė priemonė, o informacija apie juos būtų renkama metiniu pagrindu. Iš toliau nurodytos surinktos informacijos Komisija galės įvertinti, ar pasiekiami tikslai:

- inicijuotų / išnagrinėtų / neišnagrinėtų atvejų skaičius ES;
- ginčų sprendimo mechanizmų procedūrų trukmė ir priežastys, kodėl nesilaikyta numatytų terminų;
- atvejų, kai valstybė narė neleido pasinaudoti procedūra, skaičius;
- su nagrinėjamais atvejais susijusios mokesčių sumos (vertinant apskritai ir susijusios su arbitražui pateiktais atvejais);
- kiek kartų buvo prašyta arbitražo.

Statistiniai duomenys jau renkami ir turėtų toliau būti renkami metiniu pagrindu, todėl tikėtina, kad tokios veiklos išlaidos nepasikeis nei valstybėms narėms, nei Komisijai.

Per penkerius metus nuo priemonės įgyvendinimo Komisija įvertins ES bendrovių situaciją, susijusią su dvigubo apmokestinimo ginčų sprendimu tarpvalstybiniu mastu, tai yra, kaip siekiama tikslų ir koks yra bendras poveikis bendrovėms ir vidaus rinkai.

- **Išsamus konkrečių pasiūlymo nuostatų paaiškinimas**

Direktyva iš esmės grindžiama Konvencija dėl dvigubo apmokestinimo išvengimo koreguojant asocijuotų įmonių pelną (90/436/EEB)⁴, Sąjungos arbitražo konvencija, įtraukta į ES *acquis*. Įgyvendinus direktyvą, bus sustiprintas privalomas vykdyti ginčų sprendimas ES.

Ja bus išplėsta ginčų sprendimo mechanizmų taikymo sritis, įtraukiant visus tarpvalstybinius atvejus, kai verslo pelnas du kartus apmokestinamas pajamų mokesčiu (1 straipsnis). Tikslas panaikinti dvigubą apmokestinimą ir konkrečios situacijos, kada jo turėtų būti siekiama, yra performuluotas tais pačiais terminais kaip ir Sąjungos arbitražo konvencijoje. Tačiau siūloma direktyva nustatoma aiški prievolė valstybėms narėms siekti rezultato, taip pat aiškiai apibrėžiamas terminas. Kita vertus, neįtraukiamos situacijos, susijusios su visišku neapmokestinimu arba sukčiavimu, tyčinio neveikimo ar didelio aplaidumo atvejais (15 straipsnis).

Pagal Sąjungos arbitražo konvenciją direktyva leidžiama taikyti bendro susitarimo procedūrą (BSP), kuri inicijuojama mokesčio mokėtojo skundu ir kurią taikant valstybės narės laisvai bendradarbiauja ir per dvejus metus pasiekia susitarimą dėl dvigubo apmokestinimo ginčo (4 straipsnis). Jeigu bendro susitarimo procedūra neduoda rezultatų, automatiškai pradedama ginčo sprendimo procedūra, kai susijusių valstybių narių kompetentingos institucijos paskelbia galutinę privalomą vykdyti sprendimą.

Toliau pateiktoje diagramoje parodyti trys pagrindiniai procedūros etapai: skundo pateikimas, bendro susitarimo procedūra ir ginčo sprendimo procedūra.

ES dvigubo apmokestinimo ginčų sprendimo mechanizmo procedūros etapai

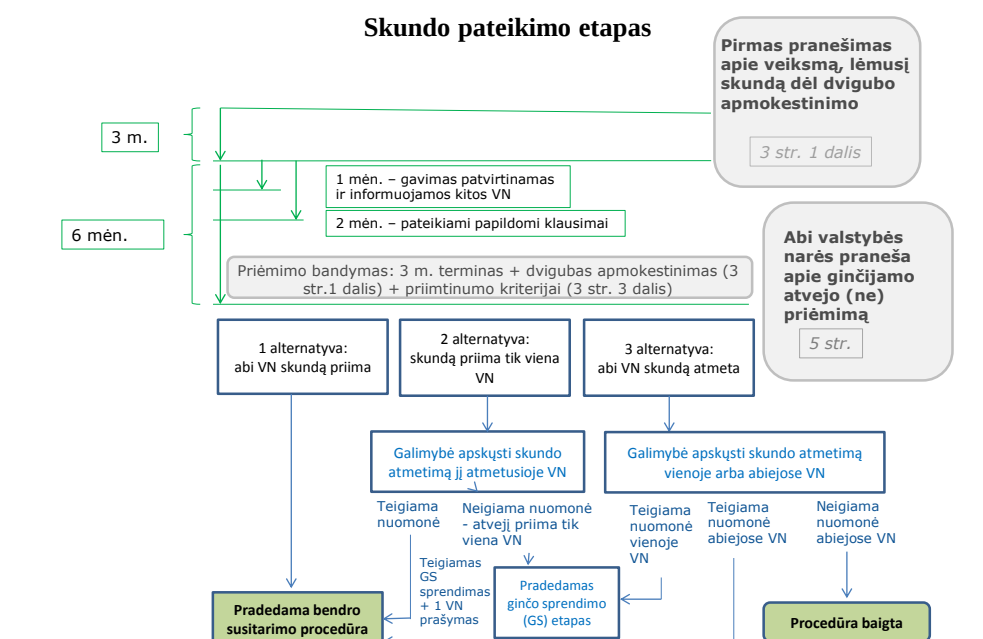


⁴

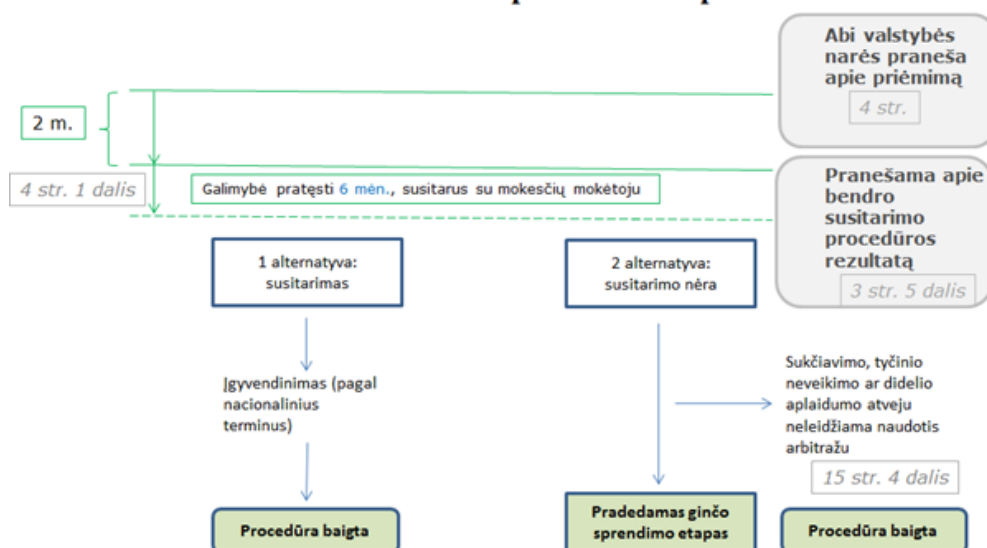
OL L 225, 1990 8 20, p. 10.

3–5 straipsniuose pateikiamos oficialios taisyklės, kuriomis paaiškinamos sąlygos, kuriomis skundas yra priimtinas pagal bendro susitarimo procedūrą, t. y. skundo pateikimo terminas, mokesčių mokėtojo pateiktas dvigubo apmokestinimo atvejo paaiškinimas ir informacijos teikimas, kad kompetentingos institucijos galėtų išnagrinėti atvejį ir nuspręsti dėl jo priimtumo. Jomis taip pat patikslinama mokesčių mokėtojų teiktina informacija ir nustatomos prievolės valstybėms narėms išsiųsti pranešimus tuo atveju, jeigu ginčijamas atvejis yra atmetamas arba laikomas nepriimtiniu.

Toliau pateiktose diagramose apibendrinamos skirtingos skundo pateikimo etapo dalys ir ryšys su kitais dviem etapais, t. y. bendro susitarimo procedūra (BSP) ar ginčo sprendimo etapu.



ES dvigubo apmokestinimo ginčų sprendimo mechanizmas. Bendro susitarimo procedūros etapas

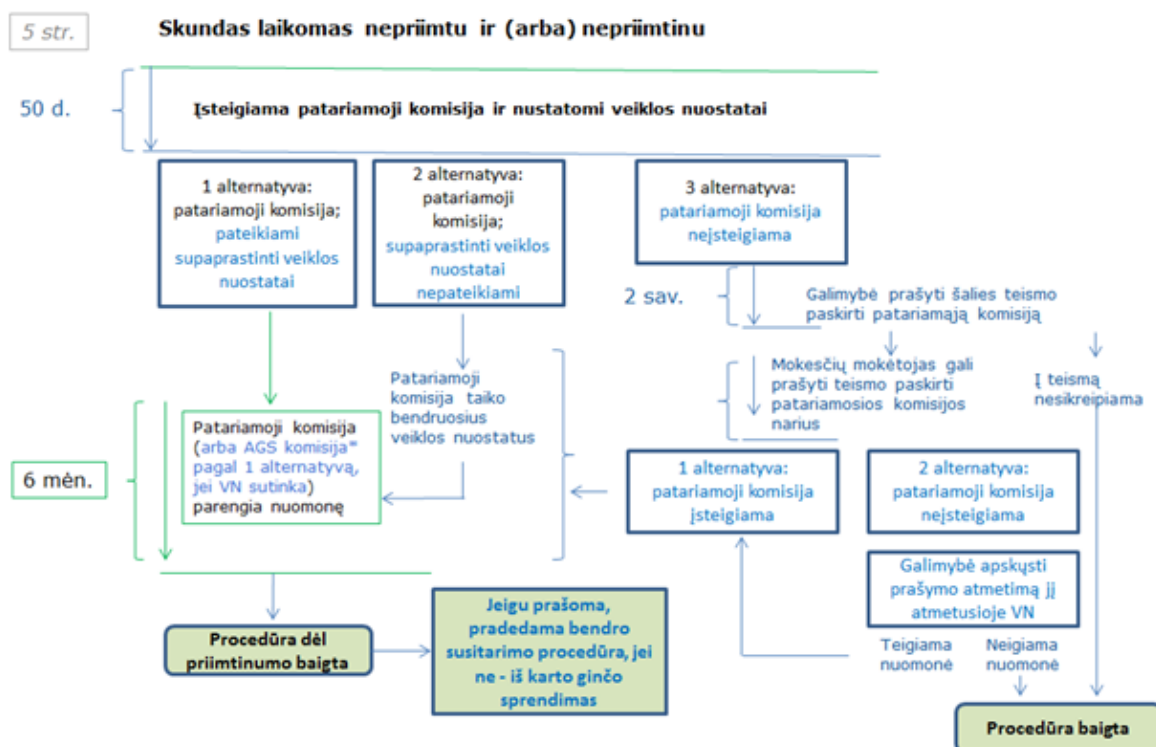


6–7 straipsniuose bendro susitarimo procedūra papildoma automatine arbitražo procedūra, pagal kurią ginčą numatoma spręsti arbitražo būdu per penkiolikos mėnesių laikotarpį tuo atveju, jeigu valstybės narės per pradinį draugiško susitarimo etapą nepasiekia susitarimo. Tais atvejais, kai valstybės narės nesutaria dėl to, ar mokesčio mokėtojo ginčijamas atvejis yra priimtinas nagrinėti pagal bendro susitarimo procedūrą, jis gali būti pateiktas arbitražui anksčiau, kad būtų išspręstas nesutarimas dėl atvejo priimtumo (galimas galimybės pasinaudoti procedūra nesuteikimas), jeigu mokesčių mokėtojas to paprašo ir atsisako teisės į teisių gynimo priemones pagal nacionalinę teisę arba jeigu laikotarpis, per kurį galima pasinaudoti tokiomis priemonėmis, baigėsi. Pagal šią papildomą arbitražo procedūrą ir pagal direktyvos 8 straipsnį, turi būti paskirta komisija, kurią sudarytų 3–5 nepriklausomi asmenys (arbitrai) (po vieną ar du iš kiekvienos valstybės narės ir vienas nepriklausomas pirmininkas) ir po du kiekvienos valstybės narės atstovus. Ši patariamoji komisija pateikia galutinę nuomonę dėl dvigubo apmokestinimo panaikinimo ginčijamu atveju ir tas sprendimas būtų privalomas valstybėms narėms, nebent jos susitaria dėl alternatyvaus sprendimo panaikinti dvigubą apmokestinimą (13 straipsnis).

Tais atvejais, kai per nustatytą laikotarpį patariamoji komisija neįsteigiama, sukuriamas automatinis supaprastintas vykdymo užtikrinimo mechanizmas, kurį prižiūri kiekvienos susijusios valstybės narės kompetentingi nacionaliniai teismai (7 straipsnis). Mokesčių mokėtojas tokiu atveju turėtų galimybę kreiptis į nacionalinį teismą, kad jis skirtų nepriklausomus asmenis, kurie paskui išrinktų pirmininką. Nepriklausomi asmenys ir pirmininkas išrenkami iš Europos Komisijos tvarkomo iš anksto sudaryto sąrašo.

Toliau pateiktose diagramose apibūdinamas ginčo sprendimo etapas, taip pat naujasis ginčų sprendimo procesas, naudojamas, jeigu ankstyvu etapu atsisakoma leisti naudotis procedūra dėl to, kad tik viena valstybė narė skundo nepriima ar laiko nepriimtiniu, o kitos valstybės narės jį priima.

Ginčo sprendimo etapas (sprendimas dėl priėmimo ir priimtumo)



Ginčo sprendimo etapas (dvigubo apmokestinimo panaikinimas)



Šis vykdymo užtikrinimo ir automatinio paskyrimo mechanizmas, taikomas arbitražo organui, sukurtas remiantis galiojančiais ES valstybių narių mechanizmais, kuriuos taikant nacionaliniai teismai paskiria arbitrus, kai arbitraže dalyvaujančios šalys to nepadaro. Valstybių narių paskirtinas nacionalinis kompetentingas teismas konkrečiai svarstyti atvejus, susijusius su poveikio vertinime nustatytais trūkumais, t. y. atvejus, kai neleidžiama naudotis procedūra, kai valstybės narės nesutaria dėl dvigubo apmokestinimo ginčų priimtimumo, kai procedūra įstringa ir tęsiasi ilgiau nei dvejus metus.

8 straipsnyje laikomasi Sąjungos arbitražo konvencijoje sutartų reikalavimų, susijusių su patariamąsios komisijos įsteigimu ir sąlygomis, kuriomis Europos Komisija sudaro ir tvarko nepriklausomų asmenų, kurie gali būti patariamąsios komisijos nariai, sąrašą. 6 straipsnyje numatoma galimybė atitinkamų valstybių narių kompetentingoms institucijoms susitarti ir įsteigia alternatyvaus ginčų sprendimo organą, kuris spręstų ginčijamą atvejį naudodamas kitas ginčų sprendimo priemones, pavyzdžiui, tarpininkavimą, taikinimą, ekspertinį tyrimą ar kitas tinkamas ir efektyvias priemones.

10 straipsnyje numatyta patariamąsios komisijos veiklos sistema – veiklos nuostatai. Juose numatyti esminiai aspektai, pavyzdžiui, atvejo aprašymas, susijusio teisinio pagrindo apibrėžimas ir klausimai, kuriuos turi nagrinėti patariamoji komisija, taip pat kai kurie pagrindiniai logistiniai ir organizaciniai aspektai. Pastarieji apima nustatytus terminus, posėdžių ir klausymų organizavimą, keitimąsi dokumentais, darbo kalbą ir išlaidų administravimą.

12 straipsnis atitinka Sąjungos arbitražo konvenciją ir yra susijęs su informacijos reikalavimais ir procedūriniais patariamąsios komisijos aspektais.

13 ir 14 straipsniai atitinka Sąjungos arbitražo konvenciją, kiek tai susiję su sąlygomis, įskaitant nustatytus terminus, kuriomis patariamoji komisija turėtų paskelbti savo nuomonę, kuria turėtų remtis kompetentingos institucijos priimdamos galutinį privalomą sprendimą. 11 straipsnyje valstybėms narėms nustatomos konkrečios su išlaidomis susijusios prievolės ir jos atitinka Sąjungos arbitražo konvencijos nuostatas dėl šių dalykų.

Sąveika su vidaus teismo procesais ir apeliaciniais skundais nustatyta 15 straipsnyje panašiai kaip ir Sąjungos arbitražo konvencijoje. Jame pateikiamos nuostatos dėl išimtinių atvejų, kuriems neturėtų būti taikoma procedūra (t. y. sukčiavimo, tyčinio neveikimo ar didelio aplaidumo atvejai neįtraukiami).

Vienas iš siūlomos direktyvos tikslų – didesnis skaidrumas. 16 straipsnyje pateikiamos Sąjungos arbitražo konvencijos nuostatos šiuo klausimu, pagal kurias kompetentingos institucijos gali paskelbti galutinį arbitražo sprendimą ir išsamesnę informaciją, jeigu mokesčių mokėtojas sutinka.

17 straipsnyje apibrėžiamas Europos Komisijos vaidmuo vykdamą procedūrą, visų pirma susijęs su nepriklausomų asmenų sąrašo tvarkymu pagal 8 straipsnio 4 dalį.

18 straipsnyje numatyta, kad Europos Komisija nustato praktines nuostatas, kurių reikia, kad tinkamai veiktų šia direktyva nustatytos procedūros, ir dvigubo apmokestinimo ginčų sprendimo klausimais jai padeda komitetas.

19 straipsnyje Europos Komisijai suteikiami įgaliojimai priimti teisės aktus, kaip apibrėžta 20 straipsnyje, kad atsižvelgiant į naujas aplinkybes būtų galima atnaujinti I ir II priedus.

Pasiūlymas

TARYBOS DIREKTYVA

dėl dvigubo apmokestinimo ginčų sprendimo mechanizmų Europos Sąjungoje

EUROPOS SĄJUNGOS TARYBA,

atsižvelgdama į Sutartį dėl Europos Sąjungos veikimo, ypač į jos 115 straipsnį,

atsižvelgdama į Europos Komisijos pasiūlymą,

teisėkūros procedūra priimamo akto projektą perdavus nacionaliniams parlamentams,

atsižvelgdama į Europos Parlamento nuomonę⁵,

atsižvelgdama į Europos ekonomikos ir socialinių reikalų komiteto nuomonę⁶,

laikydamosi specialios teisėkūros procedūros,

kadangi:

- (1) situacijos, kai valstybės narės tas pačias pajamas arba kapitalą apmokestina du kartus, gali sukelti didelių mokesčių kliūčių tarpvalstybiniu mastu veiklą vykdančioms įmonėms. Dėl jų įmonėms užkraunama pernelyg didelė mokesčių našta, jos gali nulemti ekonomikos iškraipymus ir neveiksmingumą, taip pat turėti neigiamą poveikį tarpvalstybinėms investicijoms ir augimui;
- (2) dėl šios priežasties būtina, kad Sąjungoje taikomais mechanizmais būtų užtikrintas dvigubo apmokestinimo ginčų sprendimas ir būtų veiksmingai panaikintas ginčijamas dvigubas apmokestinimas;
- (3) šiuo metu taikomais mechanizmais, numatytais dvišalėse mokesčių sutartyse, neužtikrinama, kad visais atvejais laiku būtų visiškai išvengta dvigubo apmokestinimo. Galiojančios Konvencijos dėl dvigubo apmokestinimo išvengimo koreguojant asocijuotų įmonių pelną (90/436/EEB)⁷ (toliau – Sąjungos arbitražo konvencija) taikymo sritis yra ribota ir ji yra taikoma tik sandorių kainodaros ginčams ir pelno priskyrimui nuolatinėms buveinėms. Stebėseną, vykdytą įgyvendinant Sąjungos arbitražo konvenciją, patvirtino, kad esama tam tikrų didelių trūkumų, visų pirma susijusių su galimybe naudotis procedūra, procedūros trukme ir veiksmingu užbaigimu;
- (4) siekiant sukurti teisingesnę mokesčinę aplinką, reikia sugriežtinti skaidrumo taisykles ir sustiprinti kovos su mokesčių vengimu priemones. Be to, siekiant sukurti teisingą apmokestinimo sistemą, būtina užtikrinti, kad tos pačios mokesčių mokėtojų pajamos nebūtų apmokestinamos du kartus, o ginčų sprendimo mechanizmai būtų visapusiški, efektyvūs ir tvarūs. Taip pat būtina tobulinti dvigubo apmokestinimo ginčų sprendimo mechanizmus siekiant atsižvelgti į riziką, kad dėl reguliaresnės ir tikslingesnės

⁵ OL C , , p. .

⁶ OL C , , p. .

⁷ OL L 225, 1990 8 20, p. 10.

mokesčių administratorių audito praktikos daugės dvigubo ar daugiašalio apmokestinimo ginčų, kuriuose ginčijamasi dėl potencialiai didelių sumų;

- (5) todėl siekiant užtikrinti teisingą ir veiksmingą pelno mokesčio sistemą Sąjungoje labai svarbu nustatyti veiksmingą ir efektyvią mokesčių ginčų sistemą, kuri užtikrintų teisinį tikrumą ir verslui palankią investavimo aplinką. Dvigubo apmokestinimo ginčų sprendimo mechanizmai taip pat turėtų sudaryti suderintą ir skaidrią dvigubo apmokestinimo problemų sprendimo sistemą ir taip suteikti naudos visiems mokesčių mokėtojams;
- (6) dvigubas apmokestinimas turėtų būti naikinamas taikant procedūrą, pagal kurią dėl ginčijamo atvejo pirmiausia kreipiamasi į atitinkamų valstybių narių mokesčių administratorius, kad ginčas būtų išspręstas taikant bendro susitarimo procedūrą. Jeigu per tam tikrą laiką toks susitarimas nepasiekiamas, atvejis turėtų būti pateikiamas patariamajai komisijai arba alternatyvaus ginčų sprendimo komisijai, kurias abi sudaro atitinkamų mokesčių administracijų atstovai ir autoritetingi nepriklausomi asmenys. Mokesčių administratoriai turėtų priimti galutinį privalomą sprendimą, remdamiesi patiriamosios komisijos arba alternatyvaus ginčų sprendimo komisijos nuomone;
- (7) patobulintas dvigubo apmokestinimo ginčų sprendimo mechanizmas turėtų būti grindžiamas Sąjungoje taikomomis sistemomis, įskaitant Sąjungos arbitražo konvenciją. Tačiau šios direktyvos taikymo sritis turėtų būti platesnė nei Sąjungos arbitražo konvencijos, kuri apsiriboja tik ginčais dėl sandorių kainodaros ir pelno priskyrimo nuolatinėms buveinėms. Ši direktyva turėtų būti taikoma visiems mokesčių mokėtojams, kurių verslo pelnas, susijęs su jų tarpvalstybiniais sandoriais Sąjungoje, yra apmokestinamas pajamų mokesčiais. Be to, turėtų būti sustiprintas arbitražo etapas. Visų pirma būtina numatyti procedūrą, per kurias išsprendžiami dvigubo apmokestinimo ginčai, trukmės apribojimą ir nustatyti ginčo sprendimo procedūros sąlygas mokesčių mokėtojams;
- (8) siekiant užtikrinti vienodas šios direktyvos įgyvendinimo sąlygas, Komisijai turėtų būti suteikti įgyvendinimo įgaliojimai. Tais įgaliojimais turėtų būti naudojamosi laikantis Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 182/2011⁸;
- (9) šioje direktyvoje gerbiamos pagrindinės teisės ir laikomasi principų, pripažįstamų visų pirma Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijoje. Visų pirma šia direktyva siekiama užtikrinti visapusišką pagarbą teisei į teisingą bylos nagrinėjimą ir laisvę užsiimti verslu;
- (10) kadangi šios direktyvos tikslas, t. y. užtikrinti veiksmingą ir efektyvią dvigubo apmokestinimo ginčų sprendimo procedūrą, kuri būtų suderinama su tinkamu vidaus rinkos veikimu, valstybės narės negali deramai pasiekti ir kadangi dėl siūlomo veiksmo masto ir poveikio to tikslo būtų geriau siekti Sąjungos lygiu, laikydamosi Europos Sąjungos sutarties 5 straipsnyje nustatyto subsidarumo principo Sąjunga gali patvirtinti priemones. Pagal tame straipsnyje nustatytą proporcingumo principą šia direktyva neviršijama to, kas būtina nurodytam tikslui pasiekti;
- (11) Komisija, praėjus penkeriems metams, turėtų peržiūrėti šios direktyvos taikymą, o valstybės narės Komisijai turėtų pateikti tinkamus duomenis, kad prisidėtų prie šios peržiūros,

⁸ 2011 m. vasario 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 182/2011, kuriuo nustatomos valstybių narių vykdomos Komisijos naudojimosi įgyvendinimo įgaliojimais kontrolės mechanizmų taisyklės ir bendrieji principai (OL L 55, 2011 2 28, p. 13).

PRIĖMĖ ŠIĄ DIREKTYVĄ:

1 straipsnis

Dalykas ir taikymo sritis

Šioje direktyvoje išdėstomos taisyklės, taikomos mechanizmams, kuriais sprendžiami valstybių narių ginčai dėl pajamų, gautų iš verslo veiklos, dvigubo apmokestinimo panaikinimo ir su tuo susijusių mokesčių mokėtojų teisių.

Ši direktyva taikoma visiems mokesčių mokėtojams, kurių pajamos, gautos iš verslo veiklos, apmokestinamos vienu iš I priede nurodytų mokesčių, įskaitant vienoje ar keliose valstybėse narėse įsisteigusias nuolatinės buveines, kurių pagrindinė buveinė yra arba valstybėje narėje, arba Sąjungai nepriklausančios jurisdikcijos šalyje ar teritorijoje.

Ši direktyva netaikoma pajamoms ar kapitalui, kurie yra atleisti nuo mokesčių arba kuriems pagal nacionalines taisykles taikomas nulinis mokesčio tarifas.

Ši direktyva nekliudo taikyti nacionalinės teisės aktų ar tarptautinių susitarimų nuostatų, jeigu yra būtina užkirsti kelią mokesčių slėpimui, mokestiniam sukčiavimui ar piktnaudžiavimui.

2 straipsnis

Sąvokų apibrėžtys

Šioje direktyvoje vartojamų terminų apibrėžtys:

1. kompetentinga institucija – atitinkamos valstybės narės specialiai paskirta institucija;
2. kompetentingas teismas – atitinkamos valstybės narės paskirtas teismas;
3. dvigubas apmokestinimas – padėtis, kai dviejų (arba kelių) mokesčių jurisdikciją turinčių šalių ar teritorijų nacionalinės ar teisminės institucijos tas pačias apmokestinamas pajamas ar kapitalą apmokestina šios direktyvos I priede nurodytais mokesčiais, dėl kurios arba i) apmokestinama papildomu mokesčiu ir ii) padidėja mokestiniai įsipareigojimai, arba iii) panaikinami arba sumažinami nuostoliai, kurie gali būti atimti iš apmokestinamojo pelno;
4. mokesčių mokėtojas – asmuo arba nuolatinė buveinė, kuriems taikomi šios direktyvos I priede nurodyti pajamų mokesčiai.

3 straipsnis

Skundas

1. Bet koks mokesčių mokėtojas, kuriam taikomas dvigubas apmokestinimas, turi teisę kiekvienai iš atitinkamų valstybių narių kompetentingų institucijų pateikti skundą, prašydamas išspręsti dvigubo apmokestinimo problemą, per trejus metus nuo pirmo pranešimo apie veiksmus, nulėmusius dvigubą apmokestinimą, gavimo, nesvarbu, ar jis naudojasi teisių gynimo priemonėmis pagal kurios nors atitinkamos valstybės narės nacionalinę teisę. Savo skunde kiekvienai atitinkamai kompetentingai institucijai mokesčių mokėtojas nurodo kitas atitinkamas valstybes nares.

2. Kompetentingos institucijos per vieną mėnesį nuo skundo gavimo patvirtina, kad jį gavo. Jos taip pat praneša kitų atitinkamų valstybių narių kompetentingoms institucijoms, kad gavo skundą.
3. Skundas yra priimtinas, jeigu mokesčių mokėtojas kiekvienos atitinkamos valstybės narės kompetentingoms institucijoms pateikia šią informaciją:
 - a) pavadinimą (vardą, pavardę), adresą, mokesčių mokėtojo identifikacinį numerį ir kitą informaciją, kurios reikia skundą kompetentingoms institucijoms pateikusiam mokesčių mokėtojui (-ams) ir visiems kitiems tiesiogiai paveiktiems mokesčių mokėtojams identifikuoti;
 - b) atitinkamus mokestinius laikotarpius;
 - c) duomenis apie su atveju susijusius svarbius faktus ir aplinkybes (įskaitant duomenis apie sandorio struktūrą ir mokesčių mokėtojo ir kitų susijusių sandorių šalių ryšius) ir bendresnio pobūdžio informaciją apie veiksmų, nulėmusių dvigubą apmokestinimą, pobūdį ir datas, taip pat susijusias sumas atitinkamų valstybių narių valiuta ir visų patvirtinamųjų dokumentų kopijas;
 - d) taikomas nacionalines taisykles ir sutartis dėl dvigubo apmokestinimo išvengimo;
 - e) toliau nurodytą informaciją, kurią pateikė skundą kompetentingai institucijai pateikęs mokesčių mokėtojas, ir visų patvirtinamųjų dokumentų kopijas:
 - i) paaiškinimą, kodėl mokesčių mokėtojas mano, kad taikytas dvigubas apmokestinimas;
 - ii) duomenis apie visus apeliacinius skundus ir bylinėjimąsi, inicijuotus mokesčių mokėtojų dėl susijusių sandorių, ir visus su atveju susijusius teismo sprendimus;
 - iii) mokesčių mokėtojo įsipareigojimą kuo išsamiau ir greičiau atsakyti į visus atitinkamus kompetentingos institucijos prašymus ir kompetentingų institucijų prašymu pateikti visus dokumentus;
 - iv) pranešimų apie mokėtinus mokesčius, mokesčių audito ataskaitos arba lygiaverčio dokumento, dėl kurio taikytas tariamas dvigubas apmokestinimas, kopijas ir visus kitus mokesčių administratorių išduotus dokumentus dėl ginčijamo dvigubo apmokestinimo;
 - f) bet kokią kompetentingų institucijų prašomą konkrečią papildomą informaciją.
4. Atitinkamų valstybių narių kompetentingos institucijos gali prašyti 3 dalies f punkte nurodytos informacijos per du mėnesius nuo skundo gavimo.
5. Per šešis mėnesius nuo mokesčių mokėtojo skundo gavimo atitinkamų valstybių narių kompetentingos institucijos priima sprendimą dėl jo priėmimo ir priimtino. Apie savo sprendimą kompetentingos institucijos praneša mokesčių mokėtojams ir kitų valstybių narių kompetentingoms institucijoms.

4 straipsnis

Sprendimas priimti skundą. Bendro susitarimo procedūra

1. Jeigu atitinkamų valstybių narių kompetentingos institucijos nusprendžia priimti skundą pagal 3 straipsnio 5 dalį, jos pagal bendro susitarimo procedūrą siekia

panaikinti dvigubą apmokestinimą per dvejus metus, skaičiuojant nuo paskutinio pranešimo apie vienos iš valstybių narių sprendimą dėl skundo priėmimo.

Atitinkamos valstybės narės kompetentingos institucijos prašymu pirmoje pastraipoje nurodytas dvejų metų laikotarpis gali būti pratęstas iki šešių mėnesių, jeigu prašymą pateikusi kompetentinga institucija pateikia rašytinį pagrindimą. Laikotarpis pratęsiamas, jeigu tam pritaria mokesčių mokėtojai ir kitos kompetentingos institucijos.

2. Laikoma, kad dvigubas apmokestinimas yra panaikintas bet kuriuo iš šių atvejų:
 - a) pajamos, kurios yra dvigubo apmokestinimo objektas, yra įtrauktos į apmokestinamųjų pajamų apskaičiavimą tik vienoje valstybėje narėje;
 - b) vienoje valstybėje narėje už šias pajamas mokėtinas mokestis yra sumažinamas suma, kuri yra lygi bet kurioje kitoje atitinkamoje valstybėje narėje už jas mokėtinam mokesčiui.
3. Kai valstybių narių kompetentingos institucijos pasiekia susitarimą panaikinti dvigubą apmokestinimą per 1 dalyje nurodytą laikotarpį, kiekviena atitinkamų valstybių narių kompetentinga institucija šį susitarimą perduoda mokesčių mokėtojams kaip sprendimą, kuris yra privalomas institucijai ir kurio vykdymą gali užtikrinti mokesčių mokėtojas, jeigu mokesčių mokėtojas atsisako teisės į visas teisių gynimo priemones pagal nacionalinę teisę. Šis sprendimas yra įgyvendinamas neatsižvelgiant į jokių terminus, nustatytus atitinkamų valstybių narių nacionalinėje teisėje.
4. Jeigu atitinkamų valstybių narių kompetentingos institucijos nepasiekia susitarimo panaikinti dvigubą apmokestinimą per 1 dalyje nustatytą laikotarpį, kiekviena atitinkamos valstybės narės institucija apie tai praneša mokesčių mokėtojams ir nurodo priežastis, dėl kurių susitarimas nepasiektas.

5 straipsnis

Sprendimas atmesti skundą

1. Atitinkamų valstybių narių kompetentingos institucijos gali nuspręsti atmesti skundą, jeigu skundas yra nepriimtinas arba jeigu dvigubas apmokestinimas nėra taikytas, arba jeigu nesilaikoma 3 straipsnio 1 dalyje nustatyto trejų metų laikotarpio.
2. Jeigu per šešis mėnesius nuo mokesčių mokėtojo skundo gavimo atitinkamų valstybių narių kompetentingos institucijos nepriima sprendimo dėl skundo, laikoma, kad skundas yra atmestas.
3. Jeigu skundas yra atmetamas, mokesčių mokėtojas turi teisę apskųsti atitinkamų valstybių narių kompetentingų institucijų sprendimą pagal nacionalines taisykles.

6 straipsnis

Patariamiosios komisijos vykdomas ginčų sprendimas

1. Jeigu skundą pagal 5 straipsnio 1 dalį atmeta tik viena iš atitinkamų valstybių narių kompetentingų institucijų, atitinkamų valstybių narių kompetentingos institucijos pagal 8 straipsnį įsteigia patariamąją komisiją.

2. Per šešis mėnesius nuo pranešimo apie paskutinį atitinkamų valstybių narių kompetentingų institucijų sprendimą atmesti skundą pagal 5 straipsnio 1 dalį dienos patariamoji komisija priima sprendimą dėl skundo priimtumo ir priėmimo. Jeigu per šešių mėnesių laikotarpį nepranešama apie jokių sprendimą, laikoma, kad skundas yra atmestas.

Jeigu patariamoji komisija patvirtina dvigubo apmokestinimo taikymo faktą ir skundo priimtumą, vienai iš kompetentingų institucijų paprašius, pradedama 4 straipsnyje numatyta bendro susitarimo procedūra. Atitinkama kompetentinga institucija apie tą prašymą praneša patariamajai komisijai, kitoms atitinkamoms kompetentingoms institucijoms ir mokesčių mokėtojams. 4 straipsnio 1 dalyje numatytas dvejų metų laikotarpis prasideda nuo patariamąsios komisijos sprendimo dėl skundo priėmimo ir priimtumo dienos.

Jeigu per trisdešimt kalendorinių dienų nė viena iš kompetentingų institucijų nepaprašo pradėti bendro susitarimo procedūros, patariamoji komisija pateikia nuomonę dėl dvigubo apmokestinimo panaikinimo, kaip numatyta 13 straipsnio 1 dalyje.

3. Patariamąją komisiją įsteigia atitinkamų valstybių narių kompetentingos institucijos, jeigu per 4 straipsnio 1 dalyje numatytą laikotarpį jos pagal bendro susitarimo procedūrą nepasiekia susitarimo panaikinti dvigubą apmokestinimą.

Patariamoji komisija įsteigiama pagal 8 straipsnį ir pagal 13 straipsnio 1 dalį pateikia nuomonę dėl dvigubo apmokestinimo panaikinimo.

4. Patariamoji komisija įsteigiama ne vėliau kaip per penkiasdešimt kalendorinių dienų pasibaigus 3 straipsnio 5 dalyje numatytam šešių mėnesių laikotarpiui, jeigu patariamoji komisija įsteigiama pagal 1 dalį.

Patariamoji komisija įsteigiama ne vėliau kaip per penkiasdešimt kalendorinių dienų pasibaigus 4 straipsnio 1 dalyje numatytam laikotarpiui, jeigu patariamoji komisija įsteigiama pagal 2 dalį.

7 straipsnis

Nacionalinių teismų vykdomas paskyrimas

1. Jeigu per 6 straipsnio 4 dalyje numatytą laikotarpį patariamoji komisija neįsteigiama, valstybės narės numato, kad mokesčių mokėtojai gali kreiptis į kompetentingą nacionalinį teismą.

Jeigu valstybės narės kompetentinga institucija nepaskiria bent vieno autoritetingo nepriklausomo asmens ir jį pavaduojančio asmens, mokesčių mokėtojas gali prašyti tos valstybės narės kompetentingo teismo paskirti nepriklausomą asmenį ir jį pavaduojantį asmenį iš 8 straipsnio 4 dalyje nurodyto sąrašo.

Jeigu to nepadaro visų atitinkamų valstybių narių kompetentingos institucijos, mokesčių mokėtojas gali prašyti kiekvienos valstybės narės kompetentingų teismų paskirti abu autoritetingus nepriklausomus asmenis pagal antrą ir trečią pastraipą. Taip paskirti autoritetingi nepriklausomi asmenys, traukdami burtus iš nepriklausomų asmenų, galinčių eiti pirmininko pareigas, sąrašo pagal 8 straipsnio 4 dalį paskiria pirmininką.

Mokesčių mokėtojai pateikia prašymą paskirti autoritetingus nepriklausomus asmenis ir juos pavaduojančius asmenis kiekvienai atitinkamai jų gyvenamajai arba įsisteigimo valstybei, jeigu dalyvauja du mokesčių mokėtojai, arba toms valstybėms narėms, kurių kompetentingos institucijos nepaskyrė bent vieno autoritetingo nepriklausomo asmens ir jį pavaduojančio asmens, jeigu dalyvauja tik vienas mokesčių mokėtojas.

2. Dėl nepriklausomų asmenų ir juos pavaduojančių asmenų paskyrimo pagal 1 dalį į valstybės narės kompetentingą teismą kreipiamasi tik pasibaigus 6 straipsnio 4 dalyje numatytam penkiasdešimties dienų laikotarpiui ir per dvi savaites po to laikotarpio pabaigos.
3. Kompetentingas teismas priima sprendimą pagal 1 dalį ir jį praneša pareiškėjui. Jeigu valstybės narės nepaskiria nepriklausomų asmenų, kompetentingas teismas taiko tokią pačią nepriklausomų asmenų paskyrimo procedūrą, kokia yra taikoma pagal galiojančias nacionalines civilinio ir komercinio arbitražo taisykles, kai teismai skiria arbitrus bylose, jei šalys nesusitaria šiais klausimais. Kompetentingas teismas taip pat informuoja kompetentingas institucijas, kurios iš pradžių neįsteigė patariamąsios komisijos. Ši valstybė narė turi teisę apskūsti teismo sprendimą, jeigu tokia teisė jai suteikta pagal nacionalinę teisę. Jeigu prašymas atmetamas, pareiškėjas turi teisę apskūsti teismo sprendimą pagal nacionalines procesines taisykles.

8 straipsnis

Patariamoji komisija

1. 6 straipsnyje nurodytą patariamąją komisiją sudaro:
 - a) pirmininkas
 - b) du kiekvienos atitinkamos kompetentingos institucijos atstovai;
 - c) vienas arba du autoritetingi nepriklausomi asmenys, kuriuos kiekviena kompetentinga institucija paskiria iš 4 dalyje nurodyto asmenų sąrašo.

Kompetentingoms institucijoms susitarus, pirmos pastraipos b punkte nurodytas atstovų skaičius gali būti sumažintas iki vieno.

Pirmos pastraipos c punkte nurodytus asmenis kiekviena kompetentinga institucija paskiria iš 4 dalyje nurodyto asmenų sąrašo.

2. Paskyrus autoritetingus nepriklausomus asmenis, pagal nepriklausomų asmenų skyrimo taisykles paskiriamas kiekvieną jų pavaduojantis asmuo tuo atveju, jeigu nepriklausomi asmenys negalėtų eiti savo pareigų.
3. Ištraukus burtus, kiekviena iš kompetentingų institucijų gali pareikšti prieštaravimą dėl konkretaus autoritetingo nepriklausomo asmens paskyrimo bet kokiomis iš anksto atitinkamų kompetentingų institucijų sutartomis aplinkybėmis arba esant vienai iš šių situacijų:
 - a) jeigu asmuo priklauso vienai iš atitinkamų mokesčių administracijų arba vykdo veiklą jos vardu;
 - b) jeigu asmuo turi arba turėjo vieno arba kiekvieno mokesčių mokėtojo įmonės akcijų paketą arba buvo jos darbuotojas ar patarėjas;

- c) jeigu tas asmuo negali užtikrinti pakankamo objektyvumo sprendžiant ginčą arba ginčus.
4. Į autoritetingų nepriklausomų asmenų sąrašą įtraukiami visi valstybių narių paskirti nepriklausomi asmenys. Šiuo tikslu kiekviena valstybė narė paskiria penkis asmenis. Autoritetingi nepriklausomi asmenys turi būti valstybės narės piliečiai ir gyventi Sąjungoje. Jie turi būti kompetentingi ir nepriklausomi.
- Valstybės narės Komisijai praneša savo paskirtų autoritetingų nepriklausomų asmenų vardus. Pranešime valstybės narės gali nurodyti, kurį iš jų paskirtų penkių asmenų galima skirti pirmininku. Jos taip pat pateikia Komisijai išsamią atnaujintą informaciją apie asmenų profesinę patirtį ir išsilavinimą, kompetenciją, ekspertines žinias ir interesų konfliktus. Valstybės narės Komisijai nedelsdamos praneša apie visus nepriklausomų asmenų sąrašo pakeitimus.
5. Kiekvienos kompetentingos institucijos atstovai ir pagal 1 dalį paskirti autoritetingi nepriklausomi asmenys iš 4 dalyje nurodyto asmenų sąrašo išrenka pirmininką.

9 straipsnis

Alternatyvaus ginčų sprendimo komisija

1. Atitinkamų valstybių narių kompetentingos institucijos gali susitarti įsteigti ne patariamąją komisiją, bet alternatyvaus ginčų sprendimo komisiją, kad ji pagal 13 straipsnį pateiktą nuomonę dėl dvigubo apmokestinimo panaikinimo.
2. Alternatyvaus ginčų sprendimo komisijos sudėtis ir forma gali būti kitokia nei patariamąsios komisijos ir ginčui išspręsti ji gali taikyti taikinimą, tarpininkavimą, ekspertinį tyrimą, sprendimų priėmimą ir bet kokias kitas procedūras ar būdus.
3. Atitinkamų valstybių narių kompetentingos institucijos susitaria dėl veiklos nuostatų pagal 10 straipsnį.
4. Alternatyvaus ginčų sprendimo komisijai taikomi 11–15 straipsniai, išskyrus 13 straipsnio 3 dalyje nustatytas daugumos taisykles. Atitinkamų valstybių narių kompetentingos institucijos alternatyvaus ginčų sprendimo komisijos veiklos nuostatuose gali susitarti dėl skirtingų daugumos taisyklių.

10 straipsnis

Veiklos nuostatai

1. Valstybės narės numato, kad per penkiasdešimties kalendorinių dienų laikotarpį, kaip numatyta 6 straipsnio 4 dalyje, kiekviena atitinkamų valstybių narių kompetentinga institucija mokesčių mokėtojams praneša šiuos dalykus:
 - a) patariamąsios komisijos arba alternatyvaus ginčų sprendimo komisijos veiklos nuostatus;
 - b) datą, kurią bus priimta nuomonė dėl dvigubo apmokestinimo panaikinimo;
 - c) nuorodas į visas taikomas teises nuostatas, nustatytas valstybių narių nacionalinėje teisėje, ir į visas taikomas konvencijas dėl dvigubo apmokestinimo išvengimo.

Pirmos pastraipos b punkte nurodyta data yra ne vėlesnė kaip 6 mėnesiai nuo patariamąsios komisijos arba alternatyvaus ginčų sprendimo komisijos įsteigimo.

2. Veiklos nuostatus pasirašo ginče dalyvaujančių valstybių narių kompetentingos institucijos.

Veiklos nuostatuose visu pirma numatoma:

- a) ginčijamo dvigubo apmokestinimo atvejo aprašymas ir ypatybės;
- b) su spręstinais klausimais susijusios techninės užduotys, dėl kurių susitaria valstybių narių kompetentingos institucijos;
- c) forma – patariamoji komisija ar alternatyvaus ginčų sprendimo komisija;
- d) ginčo sprendimo procedūros laikotarpis;
- e) patariamąsios komisijos arba alternatyvaus ginčų sprendimo komisijos sudėtis;
- f) mokesčių mokėtojų ir trečiųjų šalių dalyvavimo sąlygos, keitimasis memorandumais, informacija ir įrodymais, išlaidos, ginčo sprendimo procedūros tipas ir bet kokie kiti svarbūs procedūriniai ar organizaciniai aspektai.

Jeigu patariamoji komisija įsteigiama tam, kad pateiktų nuomonę dėl ginčijamo skundo atmetimo ar priimtino, kaip numatyta 6 straipsnio 1 dalyje, veiklos nuostatuose pateikiama tik antros pastraipos a, d, e ir f punktuose nurodyta informacija.

3. Jeigu mokesčių mokėtojams nepranešami veiklos nuostatai arba jie yra neišsamūs, valstybės narės numato, kad per dvi savaites nuo 6 straipsnio 4 dalyje numatyto penkiasdešimtys kalendorinių dienų laikotarpio pabaigos dienos nepriklausomi asmenys ir pirmininkas turi užpildyti veiklos nuostatus pagal II priedą ir juos nusiųsti mokesčių mokėtojui. Jeigu nepriklausomi asmenys ir pirmininkas nesusitaria dėl veiklos nuostatų arba jų nepraneša mokesčių mokėtojams, mokesčių mokėtojai gali kreiptis į savo gyvenamosios arba įsisteigimo valstybės kompetentingą teisimą, kad jis nustatytų visas teisine pasekmes ir įgyvendintų veiklos nuostatus.

11 straipsnis

Procedūros išlaidos

Patariamąsios komisijos arba alternatyvaus ginčų sprendimo komisijos procedūros išlaidas, išskyrus tas, kurias patiria mokesčių mokėtojai, valstybės narės pasidalija po lygiai.

12 straipsnis

Informacija, įrodymai ir klausymas

1. Taikant 6 straipsnyje nurodytą procedūrą, atitinkamas mokesčių mokėtojas (-ai) patariamajai komisijai arba alternatyvaus ginčų sprendimo komisijai gali pateikti visą informaciją, įrodymus ar dokumentus, kurie gali būti svarbūs priimant sprendimą. Mokesčių mokėtojas (-ai) ir atitinkamų valstybių narių kompetentingos institucijos pateikia visą informaciją, įrodymus ar dokumentus, jeigu to paprašo patariamoji

komisija arba alternatyvaus ginčų sprendimo komisija. Tačiau bet kurios tokios valstybės narės kompetentingos institucijos gali atsisakyti pateikti informaciją patariamajai komisijai bet kuriuo iš šių atvejų:

- a) jeigu informacijai gauti reikia imtis nacionalinės teisės normoms prieštaraujančių administracinių priemonių;
 - b) informacijos negalima gauti pagal jų nacionalinę teisę;
 - c) informacija susijusi su prekyba, verslu, pramonės ar profesine paslaptimi arba prekybos procesu;
 - d) informacijos atskleidimas prieštarautų viešajai tvarkai.
2. Kiekvienas mokesčių mokėtojas gali prašyti dalyvauti patariamąsios komisijos arba alternatyvaus ginčų sprendimo komisijos posėdyje arba būti jame atstovaujamas. Patariamąsios komisijos arba alternatyvaus ginčų sprendimo komisijos prašymu kiekvienas mokesčių mokėtojas arba jo atstovas dalyvauja komisijos posėdyje.
 3. Autoritetingiems nepriklausomiems asmenims, kai jie eina patariamąsios komisijos arba alternatyvaus ginčų sprendimo komisijos narių pareigas, arba visiems kitiems nariams nustatyta prievolė saugoti profesinę paslaptį pagal kiekvienos iš atitinkamų valstybių narių nacionalinės teisės aktuose nustatytas sąlygas. Valstybės narės priima atitinkamas nuostatas, pagal kurias skiria sankcijas už bet kokią prievolių saugoti paslaptį nesilaikymą.

13 straipsnis

Patariamąsios komisijos arba alternatyvaus ginčų sprendimo komisijos nuomonė

1. Patariamoji komisija arba alternatyvaus ginčų sprendimo komisija pateikia savo nuomonę atitinkamų valstybių narių kompetentingoms institucijoms ne vėliau kaip per šešis mėnesius nuo jos įsteigimo dienos.
2. Rengdama savo nuomonę patariamoji komisija arba alternatyvaus ginčų sprendimo komisija atsižvelgia į taikomas nacionalines taisykles ir sutartis dėl dvigubo apmokestinimo išvengimo. Jeigu atitinkamos valstybės narės nėra sudariusios sutarties ar susitarimo dėl dvigubo apmokestinimo išvengimo, rengdama savo nuomonę patariamoji komisija arba alternatyvaus ginčų sprendimo komisija gali naudotis tarptautine apmokestinimo srities praktika, pavyzdžiui, naujausia EBPO pavyzdine sutartimi dėl apmokestinimo.
3. Patariamoji komisija arba alternatyvaus ginčų sprendimo komisija savo nuomonę priima paprastąja savo narių balsų dauguma. Jeigu daugumos pasiekti neįmanoma, galutinę nuomonę lemia pirmininko balsas. Patariamąsios komisijos arba alternatyvaus ginčų sprendimo komisijos nuomonę pirmininkas perduoda kompetentingoms institucijoms.

14 straipsnis

Galutinis sprendimas

1. Per šešis mėnesius nuo pranešimo apie patariamąsios komisijos arba alternatyvaus ginčų sprendimo komisijos nuomonę kompetentingos institucijos susitaria dėl dvigubo apmokestinimo panaikinimo.
2. Kompetentingos institucijos gali priimti sprendimą, kuriuo nukrypstama nuo patariamąsios komisijos arba alternatyvaus ginčų sprendimo komisijos nuomonės. Jei joms nepavyksta pasiekti susitarimo panaikinti dvigubą apmokestinimą, jos privalo laikytis tos nuomonės.
3. Valstybės narės numato, kad kiekviena kompetentinga institucija mokesčių mokėtojams perduoda galutinį sprendimą, kuriuo panaikinamas dvigubas apmokestinimas, per trisdešimt kalendorinių dienų nuo jo priėmimo. Jeigu per trisdešimties kalendorinių dienų laikotarpį sprendimas nepranešamas, mokesčių mokėtojai gali pateikti skundą savo gyvenamojoje arba įsisteigimo valstybėje narėje pagal nacionalines taisykles.
4. Galutinis sprendimas yra privalomas institucijai ir mokesčių mokėtojas gali užtikrinti jo vykdymą, jeigu mokesčių mokėtojas atsisako teisės į visas teisių gynimo priemones pagal nacionalinę teisę. Jis yra įgyvendinamas pagal valstybių narių, kurios dėl galutinio sprendimo turės iš dalies pakeisti savo pradinį apmokestinimą, nacionalinę teisę, neatsižvelgiant į jokių terminus, nustatytus nacionalinėje teisėje. Jeigu galutinis sprendimas nėra įgyvendinamas, mokesčių mokėtojai gali kreiptis į jo neįgyvendinusios valstybės narės nacionalinį teismą.

15 straipsnis

Sąveika su nacionalinėmis procedūromis ir nukrypti leidžiančios nuostatos

1. Tai, kad valstybės narės priimtas sprendimas, nulėmęs dvigubą apmokestinimą, tampa galutinis pagal nacionalinę teisę, netrukdo mokesčių mokėtojams pasinaudoti šioje direktyvoje numatytais procedūromis.
2. Tai, kad ginčas sprendžiamas taikant bendro susitarimo procedūrą arba ginčų sprendimo procedūrą, netrukdo valstybei narei dėl tų pačių klausimų pradėti arba tęsti teismo procesus arba procesus siekiant taikyti administracines arba baudžiamąsias sankcijas.
3. Mokesčių mokėtojai gali pasinaudoti teisių gynimo priemonėmis pagal atitinkamų valstybių narių nacionalinę teisę. Tačiau, jeigu atvejis perduodamas teismui ar tribunolui, prie galutinės instancijos teismo sprendimo priėmimo datos pridedami šie laikotarpiai:
 - a) šeši mėnesiai, nurodyti 3 straipsnio 5 dalyje;
 - b) dveji metai, nurodyti 4 straipsnio 1 dalyje.
4. Kai pagal valstybės narės nacionalinę teisę neleidžiama, kad sprendimu dėl ginčo išsprendimo būtų nukrypta nuo jos teisminių institucijų sprendimų, mokesčių mokėtojas negali pasinaudoti 6 straipsnio 1 ir 2 dalyse nustatyta procedūra, jeigu dėl dvigubo apmokestinimo pradėtas teismo procesas. Tačiau, jeigu mokesčių mokėtojas inicijavo tokį teismo procesą, jis vis tiek gali pasinaudoti procedūra, jeigu galutinis

sprendimas nepriimtas ir mokesčių mokėtojas atsiima ieškinį dėl dvigubo apmokestinimo.

5. Atvejį pateikus nagrinėti pagal ginčų sprendimo procedūrą pagal 6 straipsnį, visos kitos dėl to paties ginčo vykdomos bendro susitarimo procedūros arba ginčų sprendimo procedūros, kai su ginču yra susijusios tos pačios atitinkamos valstybės narės, yra nutraukiamos nuo patariamiosios komisijos arba alternatyvaus ginčų sprendimo komisijos paskyrimo dienos.
6. Nukrypstant nuo 6 straipsnio, atitinkamos valstybės narės gali neleisti naudotis ginčų sprendimo procedūra mokestinio sukčiavimo, tyčinio neveikimo ir didelio aplaidumo atvejais.

16 straipsnis

Viešas informacijos skelbimas

1. Patariamoji komisija ir alternatyvaus ginčų sprendimo komisija savo nuomonę paskelbia raštu.
2. Kompetentingos institucijos viešai paskelbia 14 straipsnyje nurodytą galutinį sprendimą, jeigu tam pritaria kiekvienas iš atitinkamų mokesčių mokėtojų.
3. Jeigu atitinkamas mokesčių mokėtojas nesutinka, kad būtų viešai paskelbtas visas galutinis sprendimas, kompetentingos institucijos paskelbia galutinio sprendimo santrauką, kurioje aprašyta problema ir dalykas, nurodyta data, susiję mokestiniai laikotarpiai, teisinis pagrindas, pramonės sektorius ir trumpai aprašytas galutinis rezultatas.
Prieš paskelbdamos pagal pirmą pastraipą viešai skelbtiną informaciją kompetentingos institucijos ją nusiunčia mokesčių mokėtojams. Mokesčių mokėtojui paprašius, kompetentingos institucijos neskelbia informacijos, susijusios su bet kokia prekybos, verslo, pramonės ar profesine paslaptimi arba prekybos procesu arba kurios atskleidimas prieštarautų viešajai politikai.
4. Komisija įgyvendinimo aktais nustato 2 ir 3 dalyse nurodytos informacijos perdavimo standartines formas. Tie įgyvendinimo aktai priimami pagal 18 straipsnio 2 dalyje nurodytą procedūrą.
5. Kompetentingos institucijos pagal 3 dalį viešai skelbtiną informaciją nedelsdamos praneša Komisijai.

17 straipsnis

Komisijos vaidmuo ir administracinė parama

1. Komisija internete paskelbia ir nuolat atnaujiną autoritetingų nepriklausomų asmenų sąrašą, nurodytą 8 straipsnio 4 dalyje, ir nurodo, kurie iš tų asmenų gali būti paskirti pirmininku. Tame sąraše nurodomi tik tų asmenų vardai ir pavardės.
2. Valstybės narės praneša Komisijai apie priemones, kurių ėmėsi, kad skirtų sankcijas už 12 straipsnyje nurodytos prievolės saugoti paslaptį nesilaikymą. Komisija apie jas informuoja kitas valstybes nares.

3. Komisija tvarko centrinę duomenų saugyklą, kurioje archyvuojama ir internetu pateikiama pagal 16 straipsnio 2 ir 3 dalis viešai paskelbta informacija.

18 straipsnis

Komiteto procedūra

1. Dvigubo apmokestinimo ginčų sprendimo klausimais Komisijai padeda komitetas. Tas komitetas – tai komitetas, kaip nustatyta Reglamente (ES) Nr. 182/2011.
2. Kai daroma nuoroda į šią dalį, taikomas Reglamento (ES) Nr. 182/2011 5 straipsnis.

19 straipsnis

Mokesčių sąrašas ir veiklos nuostatai

Komisijai suteikiami įgaliojimai priimti deleguotuosius aktus pagal 20 straipsnį, susijusius su mokesčių sąrašu pagal I priedą ir veiklos nuostatų pagal II priedą atnaujinimu siekiant juos iš dalies pakeisti atsižvelgiant į naujas aplinkybes.

20 straipsnis

Įgaliojimų delegavimas

1. Įgaliojimai priimti deleguotuosius aktus Komisijai suteikiami šiame straipsnyje nustatytais sąlygomis.
2. 19 straipsnyje nurodyti įgaliojimai priimti deleguotuosius aktus Komisijai suteikiami neribotam laikotarpiui nuo 22 straipsnyje nurodytos datos.
3. Europos Parlamentas arba Taryba gali bet kada atšaukti 19 straipsnyje nurodytus deleguotuosius įgaliojimus. Sprendimu dėl įgaliojimų atšaukimo nutraukiami tame sprendime nurodyti įgaliojimai priimti deleguotuosius aktus. Sprendimas įsigalioja kitą dieną po jo paskelbimo *Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje* arba vėlesnę jame nurodytą dieną. Jis nedaro poveikio jau galiojančių deleguotųjų aktų galiojimui.
4. Apie priimtą deleguotąjį aktą Komisija nedelsdama vienu metu praneša Europos Parlamentui ir Tarybai.
5. Pagal 19 straipsnį priimtas deleguotasis aktas įsigalioja tik tuo atveju, jeigu per du mėnesius nuo pranešimo Europos Parlamentui ir Tarybai apie šį aktą dienos nei Europos Parlamentas, nei Taryba nepareiškia prieštaravimų arba jeigu dar nepasibaigus šiam laikotarpiui ir Europos Parlamentas, ir Taryba praneša Komisijai, kad prieštaravimų nereikš. Europos Parlamento arba Tarybos iniciatyva šis laikotarpis pratęsiamas dviem mėnesiais.

21 straipsnis

Perkėlimas į nacionalinę teisę

1. Valstybės narės užtikrina, kad įsigaliojusių įstatymai ir kiti teisės aktai, būtini, kad šios direktyvos būtų laikomasi ne vėliau kaip nuo 2017 m. gruodžio 31 d. Jos nedelsdamos pateikia Komisijai tų teisės aktų nuostatų tekstą.

Valstybės narės, priimdamos tas nuostatas, daro jose nuorodą į šią direktyvą arba tokia nuoroda daroma jas oficialiai skelbiant. Nuorodos darymo tvarką nustato valstybės narės.

2. Valstybės narės pateikia Komisijai šios direktyvos taikymo srityje priimtų nacionalinės teisės aktų pagrindinių nuostatų tekstus.

22 straipsnis

Įsigaliojimas

Ši direktyva įsigalioja dvidešimtą dieną po jos paskelbimo *Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje*.

23 straipsnis

Adresatai

Ši direktyva skirta valstybėms narėms.

Priimta Strasbūre

*Tarybos vardu
Pirmininkas*

FINANSINĖ TEISĖS AKTO PASIŪLYMO PAŽYMA

1. PASIŪLYMO (INICIATYVOS) STRUKTŪRA

- 1.1. Pasiūlymo (iniciatyvos) pavadinimas
- 1.2. Atitinkama (-os) politikos sritis (-ys) VGV / VGB sistemoje
- 1.3. Pasiūlymo (iniciatyvos) pobūdis
- 1.4. Tikslas (-ai)
- 1.5. Pasiūlymo (iniciatyvos) pagrindas
- 1.6. Trukmė ir finansinis poveikis
- 1.7. Numatytas (-i) valdymo būdas (-ai)

2. VALDYMO PRIEMONĖS

- 2.1. Stebėsenos ir atskaitomybės taisyklės
- 2.2. Valdymo ir kontrolės sistema
- 2.3. Sukčiavimo ir pažeidimų prevencijos priemonės

3. NUMATOMAS PASIŪLYMO (INICIATYVOS) FINANSINIS POVEIKIS

- 3.1. Atitinkama (-os) daugiametės finansinės programos išlaidų kategorija (-os) ir biudžeto išlaidų eilutė (-ės)
- 3.2. Numatomas poveikis išlaidoms
 - 3.2.1. *Numatomo poveikio išlaidoms santrauka*
 - 3.2.2. *Numatomas poveikis veiklos asignavimams*
 - 3.2.3. *Numatomas poveikis administracinio pobūdžio asignavimams*
 - 3.2.4. *Suderinamumas su dabartine daugiamete finansine programa*
 - 3.2.5. *Trečiųjų šalių įnašai*
- 3.3. Numatomas poveikis įplaukoms

FINANSINĖ TEISĖS AKTO PASIŪLYMO PAŽYMA

1. PASIŪLYMO (INICIATYVOS) STRUKTŪRA

1.1. Pasiūlymo (iniciatyvos) pavadinimas

Pasiūlymas dėl Tarybos direktyvos dėl dvigubo apmokestinimo ginčų sprendimo mechanizmų patobulinimo Europos Sąjungoje

1.2. Atitinkama (-os) politikos sritis (-ys) VGV / VGB sistemoje⁹

14

14.03

1.3. Pasiūlymo (iniciatyvos) pobūdis

☒ Pasiūlymas (iniciatyva) susijęs (-usi) su **nauja priemone**

☐ Pasiūlymas (iniciatyva) susijęs (-usi) su **nauja priemone, kuri bus priimta įgyvendinus bandomąjį projektą ir (arba) atlikus parengiamuosius veiksmus¹⁰**

☐ Pasiūlymas (iniciatyva) susijęs (-usi) su **esamos priemonės galiojimo pratęsimu**

☐ Pasiūlymas (iniciatyva) susijęs (-usi) su **priemone, perorientuota į naują priemonę**

1.4. Tikslas (-ai)

1.4.1. Komisijos daugiametis (-iai) strateginis (-iai) tikslas (-ai), kurio (-ių) siekiama šiuo pasiūlymu (šia iniciatyva)

2015 m. Komisijos darbo programoje tarp jos prioritetų nurodytas ir teisingesnis požiūris į apmokestinimą. Atsižvelgiant į tai, viena iš susijusių 2016 m. Komisijos darbo programos veiksmų sričių – patobulinti dvigubo apmokestinimo ginčų sprendimo mechanizmą.

1.4.2. Konkretus (-ūs) tikslas (-ai) ir atitinkama VGV / VGB veikla

.... konkretus tikslas

Padidinti dvigubo apmokestinimo ginčų sprendimo mechanizmų sistemos veiksmingumą ir efektyvumą vidaus rinkoje, siekiant užtikrinti veiksmingą dvigubo apmokestinimo ginčų sprendimą (žr. Komisijos tarnybų parengtą poveikio vertinimą, susijusį su pasiūlymu).

Atitinkama VGV / VGB veikla

VGB 3

⁹ VGV: veikla grindžiamas valdymas, VGB: veikla grindžiamas biudžeto sudarymas.

¹⁰ Kaip nurodyta Finansinio reglamento 54 straipsnio 2 dalies a arba b punkte.

1.4.3. *Numatomas (-i) rezultatas (-ai) ir poveikis*

Nurodyti poveikį, kurį pasiūlymas (iniciatyva) turėtų padaryti tiksliniams gavėjams (tikslinėms grupėms).

Veiksmingas dvigubo apmokestinimo ginčų sprendimo mechanizmas apskritai pagerins ES verslo aplinką: padidins investicijas, paskatins augimą ir darbo vietų kūrimą. Iš tiesų, juo bus užtikrintas didesni tikrumas ir nuspėjamumas įmonėms ir bendrovėms, todėl bus užtikrintas stabilesnis ir patikimas prekybos ir investavimo sprendimų priėmimo pagrindas.

Ilguoju laikotarpiu padidės valstybių narių mokesinės pajamos, nes suaktyvės ekonominė veikla ir pagerės mokesčių surinkimas. Taikant veiksmingą ginčų sprendimo mechanizmą ir faktiškai panaikinus dvigubą apmokestinimą, valstybės narės taip pat geriau laikysis savo tarptautinių prievolių ir bus sumažintos administracinės išlaidos.

Apskritai padidės visuomenės, piliečių ir mokesčių mokėtojų pasitikėjimas mokesčių sistemos teisingumu ir patikimumu.

1.4.4. *Rezultatų ir poveikio rodikliai*

Nurodyti pasiūlymo (iniciatyvos) įgyvendinimo stebėjimo rodiklius.

Įgyvendinimo stebėjimo rodikliai detalai aprašyti poveikio vertinime (7 skirsnis).

1.5. **Pasiūlymo (iniciatyvos) pagrindas**

1.5.1. *Trumpalaikis (-iai) arba ilgalaikis (-iai) reikalavimas (-ai)*

Apsaugoti bendrovės, kai jos vykdo tarpvalstybinius sandorius, nuo neigiamų neišspręstų dvigubo arba daugiašalio apmokestinimo ginčų padarinių.

1.5.2. *Papildoma ES dalyvavimo nauda*

Užtikrinti bendrųjų taisyklių ir procedūrų visose valstybėse narėse nuoseklumą ir vengti neatitikimų. Valstybių narių vykdomo įgyvendinimo nenuoseklumas ir spragos keltų pavojų viso projekto sėkmei.

ES papildoma nauda grindžiama tuo, kad siekiant veiksmingai patobulinti ginčų sprendimą, būtina užtikrinti vienodą suderintą įgyvendinimą. Be to, šiuos klausimus būtina spręsti nuosekliai, atsižvelgiant į dabartinę pasaulinio masto kovą su mokesčių slėpimu ir vengimu. ES sandorių kainodaros sistema bus patobulinta: ją derinant su siūlomu sprendimu, padidės jos veiksmingumas ir įgyvendinamumas.

1.5.3. *Panašios patirties išvados*

Jau 1976 m. Tarybai buvo pateiktas pasiūlymas dėl dvigubo apmokestinimo išvengimo koreguojant asocijuotų įmonių pelną (arbitražo procedūra). Dėl to 1990 m. pasirašyta Konvencija dėl dvigubo apmokestinimo išvengimo koreguojant asocijuotų įmonių pelną (90/436/EEB).

1.5.4. *Suderinamumas ir galima sąveika su kitomis atitinkamomis priemonėmis*

Šis pasiūlymas yra kelias iniciatyvas apimančio rinkinio dalis. Teigiamo sinergijos poveikio galima sulaukti iš rinkinyje numatytų priemonių tarpusavio sąveikos ir sąveikos su pasiūlymais, pateiktais 2015 m. kovo mėn. skaidrumo teisės aktų rinkinyje ir 2015 m. birželio mėn. veiksmų plane.

1.6. Trukmė ir finansinis poveikis

☐ Pasiūlymo (iniciatyvos) **trukmė ribota:**

- ☐ pasiūlymas (iniciatyva) galioja nuo MMMM [MM DD] iki MMMM [MM DD]
- ☐ finansinis poveikis nuo MMMM iki MMMM.

☒ Pasiūlymo (iniciatyvos) **trukmė neribota:**

- įgyvendinimo pradinis laikotarpis – nuo MMMM iki MMMM,
- vėliau – visuotinis taikymas.

1.7. Numatytas (-i) valdymo būdas (-ai)¹¹

☒ **Tiesioginis valdymas**, vykdomas Komisijos:

- ☒ padalinių, įskaitant Sąjungos atstovybių darbuotojus;
- ☐ vykdomųjų įstaigų.

☐ **Pasidalijamasis valdymas** kartu su valstybėmis narėmis.

☐ **Netiesioginis valdymas**, biudžeto įgyvendinimo užduotis perduodant:

- ☐ trečiosioms šalims arba jų paskirtoms įstaigoms;
- ☐ tarptautinėms organizacijoms ir jų agentūroms (nurodyti);
- ☐ EIB arba Europos investicijų fondui;
- ☐ įstaigoms, nurodytoms Finansinio reglamento 208 ir 209 straipsniuose;
- ☐ viešosios teisės įstaigoms;
- ☐ įstaigoms, kurių veiklą reglamentuoja privatinė teisė, veikiančioms viešųjų paslaugų srityje, jeigu jos pateikia pakankamų finansinių garantijų;
- ☐ įstaigoms, kurių veiklą reglamentuoja valstybės narės privatinė teisė, kurioms pavesta įgyvendinti viešojo ir privačiojo sektorių partnerystę ir kurios pateikia pakankamų finansinių garantijų;
- ☐ asmenims, kuriems pavestas konkrečių BUSP veiksmų vykdymas pagal ES sutarties V antraštinę dalį, ir kurie nurodyti atitinkamame pagrindiniame teisės akte.
- *Jei nurodomas daugiau kaip vienas valdymo būdas, išsamią informaciją pateikti šio punkto pastabų skiltyje.*

Pastabos

Tai yra teisėkūros pasiūlymas. Kai kurie Komisijos valdymo būdai ir biudžeto vykdymo užduotys yra susiję su šiomis administracinėmis užduotimis:

- valstybių narių paskirtų nepriklausomų asmenų sąrašo administravimu, sudarymu ir tvarkymu;
- administracinėmis užduotimis, susijusiomis su pasiūlymo skaidrumo aspektais ir informacijos mainų tarp valstybių narių palengvinimu;
- stebėsenos veiksmams.

¹¹ Informacija apie valdymo būdus ir nuorodos į Finansinį reglamentą pateikiamos svetainėje „BudgWeb“ http://www.cc.cec/budg/man/budgmanag/budgmanag_en.html.

2. VALDYMO PRIEMONĖS

2.1. Stebėsenos ir atskaitomybės taisyklės

Nurodyti dažnumą ir sąlygas.

Nėra

2.2. Valdymo ir kontrolės sistema

2.2.1. Nustatyta rizika

Nėra

2.2.2. Informacija apie įdiegtą vidaus kontrolės sistemą

Nėra

2.2.3. Numatomo klaidos rizikos laipsnio kontrolės ir vertinimo sąnaudų ir naudos apskaičiavimas

Nėra duomenų

2.3. Sukčiavimo ir pažeidimų prevencijos priemonės

Nurodyti dabartines arba numatytas prevencijos ir apsaugos priemones.

Nėra duomenų

3. NUMATOMAS PASIŪLYMO (INICIATYVOS) FINANSINIS POVEIKIS

3.1. Atitinkama (-os) daugiametės finansinės programos išlaidų kategorija (-os) ir biudžeto išlaidų eilutė (-ės)

- Dabartinės biudžeto eilutės

Daugiametės finansinės programos išlaidų kategorijas ir biudžeto eilutes nurodyti eilės tvarka.

Daugiametės finansinės programos išlaidų kategorija	Biudžeto eilutė	Išlaidų rūšis	Įnašas			
	Numeris 1A išlaidų kategorija „Konkurencingumas augimui ir užimtumui skatinti“	DA / NDA ¹²	ELPA šalių ¹³	šalių kandidačių ¹⁴	trečiųjų šalių	pagal Finansinio reglamento 21 straipsnio 2 dalies b punktą
	14.0301	Skirtumas	NE	NE	NE	NE

- Prašomos sukurti naujos biudžeto eilutės – Nėra

Daugiametės finansinės programos išlaidų kategorijas ir biudžeto eilutes nurodyti eilės tvarka.

Daugiametės finansinės programos išlaidų kategorija	Biudžeto eilutė	Išlaidų rūšis	Įnašas			
	Numeris Nėra	DA / NDA	ELPA šalių	šalių kandidačių	trečiųjų šalių	pagal Finansinio reglamento 21 straipsnio 2 dalies b punktą
	Nėra		TAIP / NE	TAIP / NE	TAIP / NE	TAIP / NE

¹² DA – diferencijuotieji asignavimai, NDA – nediferencijuotieji asignavimai.

¹³ ELPA: Europos laisvosios prekybos asociacija.

¹⁴ Šalių kandidačių ir, kai taikoma, Vakarų Balkanų potencialių šalių kandidačių.

3.2. Numatomas poveikis išlaidoms

[Šią dalį pildyti naudojant [administracinio pobūdžio biudžeto duomenų apskaičiavimo lentelę](#) (antrąją šios finansinės pažymos priedo dokumentą), įkeltą į CISNET tarnybų tarpusavio konsultacijoms.]

3.2.1. Numatomo poveikio išlaidoms santrauka

mln. EUR (tūkstantųjų tikslumu)

Daugiametės finansinės programos išlaidų kategorija	Numeris	1A išlaidų kategorija „Konkurencingumas augimui ir užimtumui skatinti“
--	---------	--

TAXUD GD			N metai ¹⁵	N+1 metai	N+2 metai	N+3 metai	Atsižvelgiant į poveikio trukmę įterpti reikiamą metų skaičių (žr. 1.6 punktą)			IŠ VISO
•Veiklos asignavimai										
Biudžeto eilutės numeris	Įsipareigojimai	1)	Nėra duomen ų							
	Mokėjimai	2)	Nėra duomen ų							
Biudžeto eilutės numeris	Įsipareigojimai	1a)								
	Mokėjimai	2a)								
Administracinio pobūdžio asignavimai, finansuojami iš konkrečių programų rinkinio lėšų ¹⁶			Nėra duome nų							
Biudžeto eilutės numeris		3)								

¹⁵ N metai yra pasiūlymo (iniciatyvos) įgyvendinimo pradžios metai.

¹⁶ Techninė ir (arba) administracinė pagalba bei išlaidos ES programų ir (arba) veiksmų įgyvendinimui remti (buvusios BA eilutės), netiesioginiai moksliniai tyrimai, tiesioginiai moksliniai tyrimai.

IŠ VISO asignavimų TAXUD GD	Įsipareigojimai	=1+1a +3	Nėra duomen ų							
	Mokėjimai	=2+2a +3	Nėra duomen ų							

•IŠ VISO veiklos asignavimų	Įsipareigojimai	4)	Nėra duomen ų							
	Mokėjimai	5)	Nėra duomen ų							
•IŠ VISO administracinio pobūdžio asignavimų, finansuojamų iš konkrečių programų rinkinio lėšų		6)	Nėra duome nų							
IŠ VISO asignavimų pagal daugiamečių finansinės programos <....> IŠLAIDŲ KATEGORIJĄ	Įsipareigojimai	=4+ 6	Nėra duomen ų							
	Mokėjimai	=5+ 6	Nėra duomen ų							

Jei pasiūlymas (iniciatyva) daro poveikį kelioms išlaidų kategorijoms:

•IŠ VISO veiklos asignavimų	Įsipareigojimai	4)	Nėra duomen ų							
	Mokėjimai	5)	Nėra duomen ų							
•IŠ VISO administracinio pobūdžio asignavimų, finansuojamų iš konkrečių programų rinkinio lėšų		6)	Nėra duome nų							

IŠ VISO asignavimų pagal daugiametės finansinės programos 1–4 IŠLAIDŲ KATEGORIJAS (Orientacinė suma)	Įsipareigojimai	=4+ 6	Nėra duomen ų							
	Mokėjimai	=5+ 6	Nėra duomen ų							

Daugiametės finansinės programos išlaidų kategorija	5	„Administracinės išlaidos“
--	----------	----------------------------

mln. EUR (tūkstantųjų tikslumu)

		N metai	N+1 metai	N+2 metai	N+3 metai	Atsižvelgiant į poveikio trukmę įterpti reikiamą metų skaičių (žr. 1.6 punktą)			IŠ VISO
TAXUD GD									
• Žmogiškieji ištekliai		0,067	0,067	0,067	0,067	0,067	0,067	0,067	
• Kitos administracinės išlaidos		0,030	0,030	0,030	0,030	0,030	0,030	0,030	
IŠ VISO <.....> GD	Asignavimai	0,097	0,097	0,097	0,097	0,097	0,097	0,097	

IŠ VISO asignavimų pagal daugiametės finansinės programos 5 IŠLAIDŲ KATEGORIJĄ	(Iš viso įsipareigojimų = Iš viso mokėjimų)	0,097	0,097	0,097	0,097	0,097	0,097	0,097	
---	--	-------	-------	-------	-------	-------	-------	--------------	--

mln. EUR (tūkstantųjų tikslumu)

		N metai¹⁷	N+1 metai	N+2 metai	N+3 metai	Atsižvelgiant į poveikio trukmę įterpti reikiamą metų skaičių (žr. 1.6 punktą)			IŠ VISO
IŠ VISO asignavimų pagal daugiametės finansinės programos 1–5 IŠLAIDŲ KATEGORIJAS	Įsipareigojimai	0,097	0,097	0,097	0,097	0,097	0,097	0,097	
	Mokėjimai	0,097	0,097	0,097	0,097	0,097	0,097	0,097	

¹⁷ N metai yra pasiūlymo (iniciatyvos) įgyvendinimo pradžios metai.

3.2.2. Numatomas poveikis veiklos asignavimams

- ☒ Pasiūlymui (iniciatyvai) įgyvendinti veiklos asignavimai nenaudojami
- ☐ Pasiūlymui (iniciatyvai) įgyvendinti veiklos asignavimai naudojami taip:

Įsipareigojimų asignavimai mln. EUR (tūkstantųjų tikslumu)

Nurodyti tikslus ir rezultatus ↓			N metai		N+1 metai		N+2 metai		N+3 metai		Atsižvelgiant į poveikio trukmę įterpti reikiamą metų skaičių (žr. 1.6 punktą)						IŠ VISO	
	REZULTATAI																	
	Rūšis 18	Viduti nės sąnau dos	Skaičius	Sąnau dos	Skaičius	Sąnau dos	Skaičius	Sąnau dos	Skaičius	Sąnau dos	Skaičius	Sąna udos	Skaičius	Sąnau dos	Skaičius	Sąnau dos	Bendr as skaiči us	Iš viso sąnaudų
1 KONKRETUS TIKSLAS ¹⁹																		
– Rezultatas																		
– Rezultatas																		
– Rezultatas																		
1 konkretaus tikslo tarpinė suma																		
2 KONKRETUS TIKSLAS																		
– Rezultatas																		
2 konkretaus tikslo tarpinė suma																		
IŠ VISO SĄNAUDŲ																		

¹⁸ Rezultatai – tai būsimi produktai ir paslaugos (pvz., finansuota studentų mainų, nutiesta kelių kilometrų ir kt.).

¹⁹ Kaip aprašyta 1.4.2 punkte „Konkretus (ūs) tikslas (-ai)..."

3.2.3. Numatomas poveikis administracinio pobūdžio asignavimams

3.2.3.1. Santrauka

- ☐ Pasiūlymui (iniciatyvai) įgyvendinti administracinio pobūdžio asignavimų nenaudojama
- ☒ Pasiūlymui (iniciatyvai) įgyvendinti administracinio pobūdžio asignavimai naudojami taip:

mln. EUR (tūkstantųjų tikslumu)

	N metai ²⁰	N+1 metai	N+2 metai	N+3 metai	Atsižvelgiant į poveikio trukmę įterpti reikiamą metų skaičių (žr. 1.6 punktą)		IŠ VISO
--	--------------------------	--------------	--------------	--------------	---	--	---------

Daugiametės finansinės programos 5 IŠLAIDŲ KATEGORIJA								
Žmogiškieji ištekliai	0,067	0,067	0,067	0,067	0,067	0,067	0,067	
Kitos administracinės išlaidos	0,030	0,030	0,030	0,030	0,030	0,030	0,030	
Daugiametės finansinės programos 5 IŠLAIDŲ KATEGORIJOS tarpinė suma	0,097	0,097	0,097	0,097	0,097	0,097	0,097	

Neįtraukta į daugiametės finansinės programos²¹ 5 IŠLAIDŲ KATEGORIJA								
Žmogiškieji ištekliai								
Kitos administracinio pobūdžio išlaidos								
Tarpinė suma, neįtraukta į daugiametės finansinės programos 5 IŠLAIDŲ KATEGORIJA								

IŠ VISO	0,097	0,097	0,097	0,097	0,097	0,097	0,097	
----------------	--------------	--------------	--------------	--------------	--------------	--------------	--------------	--

Žmogiškųjų išteklių ir kitų administracinio pobūdžio išlaidų asignavimų poreikiai bus tenkinami iš GD asignavimų, jau paskirtų priemonei valdyti ir (arba) perskirstytų generaliniame direktorate, ir prireikus finansuojami iš papildomų lėšų, kurios atsakingam GD gali būti skiriamos pagal metinę asignavimų skyrimo procedūrą ir atsižvelgiant į biudžeto apribojimus.

3.2.3.2. Numatomi žmogiškųjų išteklių poreikiai

- ☐ Pasiūlymui (iniciatyvai) įgyvendinti žmogiškųjų išteklių nenaudojama.

²⁰

N metai yra pasiūlymo (iniciatyvos) įgyvendinimo pradžios metai.

²¹

Techninė ir (arba) administracinė pagalba bei išlaidos ES programų ir (arba) veiksmų įgyvendinimui remti (buvusios BA eilutės), netiesioginiai moksliniai tyrimai, tiesioginiai moksliniai tyrimai.

– ☒ Pasiūlymui (iniciatyvai) įgyvendinti žmogiškieji ištekliai naudojami taip:

Sąmatą surašyti etatų vienetais

	N metai	N+1 metai	N+2 metai	N+3 metai	Atsižvelgiant į poveikio trukmę įterpti reikiamą metų skaičių (žr. 1.6 punktą)		
• Etatų plano pareigybės (pareigūnai ir laikinieji darbuotojai)							
XX 01 01 01 (Komisijos būstinė ir atstovybės)	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
XX 01 01 02 (delegacijos)							
XX 01 05 01 (Netiesioginiai moksliniai tyrimai)							
10 01 05 01 (Tiesioginiai moksliniai tyrimai)							
• Išorės darbuotojai (etatų vienetais: FTE)²²							
XX 01 02 01 (CA, SNE, INT finansuojami iš bendrojo biudžeto)							
XX 01 02 02 (CA, LA, SNE, INT ir JED delegacijose)							
XX 01 04 yy ²³	– būstinėje						
	– delegacijose						
XX 01 05 02 (CA, SNE, INT – netiesioginiai moksliniai tyrimai)							
10 01 05 02 (CA, INT, SNE – tiesioginiai moksliniai tyrimai)							
Kitos biudžeto eilutės (nurodyti)							
IŠ VISO							

XX yra atitinkama politikos sritis arba biudžeto antraštinė dalis.

Žmogiškųjų išteklių poreikiai bus tenkinami panaudojant GD darbuotojus, jau paskirtus priemonėi valdyti ir (arba) perskirstytus generaliniame direktorate, ir prireikus finansuojami iš papildomų lėšų, kurios atsakingam GD gali būti skiriamos pagal metinę asignavimų skyrimo procedūrą ir atsižvelgiant į biudžeto apribojimus.

Vykdytinų užduočių aprašymas:

Pareigūnai ir laikinieji darbuotojai	Veiklos derinimas ir ryšių su valstybėmis narėmis palaikymas teisėkūros procedūra priimamo teisės akto pasiūlymo įgyvendinimo klausimais. Stebėjimo užduotys.
Išorės darbuotojai	

²² CA – sutartininkas („Contract Agent“); LA – vietinis darbuotojas („Local Agent“); SNE – deleguotasis nacionalinis ekspertas („Seconded National Expert“); INT – per agentūrą įdarbintas darbuotojas („Intérimaire“); JED – jaunesnysis delegacijos ekspertas („Junior Expert in Delegations“).

²³ Neviršijant viršutinės ribos, nustatytos išorės darbuotojams, finansuojamiems iš veiklos asignavimų (buvusių BA eilučių).

3.2.4. Suderinamumas su dabartine daugiamete finansine programa

- ☒ Pasiūlymas (iniciatyva) atitinka dabartinę daugiametę finansinę programą.
- ☐ Atsižvelgiant į pasiūlymą (iniciatyvą), reikės pakeisti daugiametės finansinės programos atitinkamos išlaidų kategorijos programavimą.

Paaiškinti, kaip reikia pakeisti programavimą, ir nurodyti atitinkamas biudžeto eilutes bei sumas.

- ☐ Įgyvendinant pasiūlymą (iniciatyvą) būtina taikyti lankstumo priemonę arba patikslinti daugiametę finansinę programą.

Paaiškinti, ką reikia atlikti, ir nurodyti atitinkamas išlaidų kategorijas, biudžeto eilutes ir sumas.

3.2.5. Trečiųjų šalių įnašai

- Pasiūlyme (iniciatyvoje) nenumatyta bendro su trečiosiomis šalimis finansavimo.
- Pasiūlyme (iniciatyvoje) numatytas bendras finansavimas apskaičiuojamas taip:

Asignavimai mln. EUR (tūkstantųjų tikslumu)

	N metai	N+1 metai	N+2 metai	N+3 metai	Atsižvelgiant į poveikio trukmę įterpti reikiamą metų skaičių (žr. 1.6 punktą)			Iš viso
Nurodyti bendrą finansavimą teikiančią įstaigą	Nėra duomenų							
IŠ VISO bendrai finansuojamų asignavimų	Nėra duomenų							

3.3. Numatomas poveikis įplaukoms

- ☒ Pasiūlymas (iniciatyva) neturi finansinio poveikio įplaukoms.
- ☐ Pasiūlymas (iniciatyva) turi finansinį poveikį:
 - ☐ nuosaviems ištekliams
 - ☐ įvairioms įplaukoms

mln. EUR (tūkstantųjų tikslumu)

Biudžeto įplaukų eilutė	Einamųjų finansinių metų asignavimai	Pasiūlymo (iniciatyvos) poveikis ²⁴					
		N metai	N+1 metai	N+2 metai	N+3 metai	Atsižvelgiant į poveikio trukmę įterpti reikiamą metų skaičių (žr. 1.6 punktą)	
... straipsnis							

Įvairių asignuotųjų įplaukų atveju nurodyti biudžeto išlaidų eilutę (-es), kuriai (-ioms) daromas poveikis.

Nėra duomenų

Nurodyti poveikio įplaukoms apskaičiavimo metodą.

Nėra duomenų

²⁴

Tradiciniai nuosavi ištekliai (muitai, cukraus mokesčiai) turi būti nurodomi grynosiomis sumomis, t. y. iš bendros sumos atskaičius 25 % surinkimo sąnaudų.