



EUROPSKA
KOMISIJA

Bruxelles, 23.11.2016.
SWD(2016) 378 final

RADNI DOKUMENT SLUŽBI KOMISIJE

SAŽETAK PROCJENE UČINKA

Priložen dokumentu

Prijedlog izmjene Uredbe (EU) br. 575/2013 o bonitetnim zahtjevima za kreditne institucije i investicijska društva, Direktive 2013/36/EU o pristupanju djelatnosti kreditnih institucija i bonitetnom nadzoru nad kreditnim institucijama i investicijskim društvima, Direktive 2014/59/EU o uspostavi okvira za oporavak i sanaciju kreditnih institucija i investicijskih društava i Uredbe (EU) br. 806/2014 Europskog parlamenta i Vijeća od 15. srpnja 2014. o utvrđivanju jedinstvenih pravila i jedinstvenog postupka za sanaciju kreditnih institucija i određenih investicijskih društava u okviru jedinstvenog sanacijskog mehanizma i jedinstvenog fonda za sanaciju

{ COM(2016) 850 final}
{ COM(2016) 851 final}
{ COM(2016) 852 final}
{ COM(2016) 853 final}
{ COM(2016) 854 final}
{ SWD(2016) 377 final}

Sažetak
Procjena učinka prijedlogâ o izmjeni Uredbe (EU) 575/2013 o bonitetnim zahtjevima za kreditne institucije i investicijska društva, Direktive 2013/36/EU o pristupanju djelatnosti kreditnih institucija i bonitetnom nadzoru nad kreditnim institucijama i investicijskim društvima, Direktive 2014/59/EU o uspostavi okvira za oporavak i sanaciju kreditnih institucija i investicijskih društava, Uredbe (EU) br. 806/2014 Europskog parlamenta i Vijeća od 15. srpnja 2014. o utvrđivanju jedinstvenih pravila i jedinstvenog postupka za sanaciju kreditnih institucija i određenih investicijskih društava u okviru jedinstvenog sanacijskog mehanizma i jedinstvenog fonda za sanaciju
A. Potreba za djelovanjem
Zašto? O kakvom je problemu riječ? <u>Najviše 11 redaka</u> U interesu financijske stabilnosti i Komisijina programa za zapošljavanje i rast nužno je otkloniti nedostatke postojećeg regulatornog okvira, provesti niz poslijekriznih međunarodnih mjera te hitno dovršiti inicijative o bankarskoj uniji. Konkretno, financijska stabilnost trenutačno je izložena značajnim rizicima i zabrinjavajući je nedostatak održivog bankovnog financiranja gospodarstva. Osim toga, treba učiniti više da porezni obveznici ubuduće ne bi morali snositi posljedice propasti institucija koje su „prevelike da bi se dopustilo njihovo propadanje”. Štoviše, važno je i da se kadgod je moguće pokuša smanjiti nerazmjerno regulatorno opterećenje i opterećenje zbog ispunjavanja obveza. Ti se problemi mogu djelomično pripisati sljedećim čimbenicima: • rizik pretjeranog oslanjanja na kratkoročno pribavljanje sredstava na financijskom tržištu radi financiranja dugoročnih aktivnosti, • rizik prekomjerne financijske poluge institucija, • neodgovarajući kapitalni zahtjevi za izloženosti prema malim i srednjim poduzetnicima (MSP-ovi), • rizik nekontrolirane propasti sistemski važnih institucija, • moguća propast zbog neodgovarajućih kapitalnih zahtjeva za institucije te • nedovoljna usklađenost određenih odredaba o sanaciji (primjerice odredaba o isplatom redovima u slučaju insolventnosti i odgodi namirenja).
Što se nastoji postići ovom inicijativom? <u>Najviše 8 redaka</u> Inicijativom se prije svega nastoje riješiti prethodno navedeni problemi. Pritom će se poboljšati prepoznavanje rizika i osjetljivost na rizike unutar bonitetnog okvira, unaprijediti sposobnost apsorpiranja gubitaka i dokapitalizacija GSV institucija te povećati proporcionalnost. Osim toga, smatramo da će se inicijativom postići smanjenje administrativnog opterećenja, troškova ispunjavanja obveza i prilika za špekulaciju bez rizika te da će se pritom osigurati jednaki uvjeti i veća pravna sigurnost i usklađenost.
Koja je dodana vrijednost djelovanja na razini EU-a? <u>Najviše 7 redaka</u> Djelovanje na razini EU-a potrebno je jer su bonitetni zahtjevi za institucije već utvrđeni na razini EU-a. Stoga se izmjena pravnih instrumenata – CRR-a, CRD-a i BRRD-a – smatra najboljim rješenjem (vidi članak 114. UFEU-a za pravnu osnovu za CRR i BRRD te članak 53. stavak 1. UFEU-a za pravnu osnovu za CRD). Dodatnim djelovanjem na razini EU-a promiču se ujednačena primjena regulatornih standarda i konvergencija nadzornih praksi. Tako bi se osigurali i jednaki uvjeti u cijelom EU-u, što je važno jer, iako se njihovo zemljopisno područje razlikuje, banke posluju na tržištima širih zemljopisnih područja i imaju slobodu pružanja usluga i poslovnog nastana u drugim državama članicama. No države članice i nacionalna nadležna tijela zadržavaju postojeće ovlasti za rješavanje specifičnih nacionalnih gospodarskih i financijskih pitanja (makrobonitetna politika i zaštitni sloj za sistemski rizik).
B. Rješenja
Koje su se zakonodavne i nezakonodavne opcije politika razmatrale? Daje li se prednost određenoj opciji? Zašto? <u>Najviše 14 redaka</u> Za sve elemente prijedloga razmatrane su i zakonodavne i nezakonodavne opcije. Međutim, u interesu pravne sigurnosti te da se potakne i osigura stvaranje jednakih uvjeta poslovanja na razini EU-a i svjetskoj razini, bit će ih potrebno provesti kao zakonodavne opcije politike, posebno radi provedbe međunarodnih standarda koje donese Bazelski odbor za nadzor banaka (BCBS) ili Odbor za financijsku stabilnost (FSB). Isto tako, jedino se izmjenama CRR-a može postići ponovna kalibracija kapitalnih zahtjeva za izloženost institucija prema MSP-ovima kojom se podupire Komisijin cilj u pogledu rasta i zapošljavanja. Osim toga, promjene pravnog teksta nužne su i radi proporcionalnosti. Te promjene uključuju uklanjanje nekih obveza iz postojećeg zakonodavstva (npr. smanjenje nekih zahtjeva za objavljivanje za manje značajne institucije, ukidanje nekih zahtjeva o primicima za manje i jednostavnije institucije) ili neuvođenje pravnih zahtjeva za neke institucije (npr. ograničenje zahtjeva za TLAC samo na globalne sistemski važne institucije (GSV institucije) ili izuzimanje javnih razvojnih banaka od zahtjeva za omjer financijske poluge).

Nadalje, odredbama o sanaciji treba obraditi pitanje neusklađenosti, a to se može postići jedino uvođenjem opcija kojima se olakšava bolja usklađenost pri primjeni alata za odgodu namirenja te razradom isplatnih redova vjerovnika institucija u slučaju insolventnosti.
Tko podržava koju opciju? <u>Najviše 7 redaka</u>
Institucije bi inače na većinu prijedloga obrađenih u procjeni učinka reagirale tako što bi zagovarale smanjenje bonitetnih zahtjeva, dok bi nadzorna tijela stala u obranu razboritijeg pristupa iz standarda BCBS-a. Poduzetnici, osobito MSP-ovi, zagovarali bi proširenja smanjenja kapitala za izloženosti prema MSP-ovima.
Međutim su i poduzetnici i nadzorna tijela gotovo jednoglasno podržali objašnjenje primjene načela proporcionalnosti u odnosu na primitke.

C. Učinci opcije kojoj se daje prednost
Koje su prednosti odabrane opcije (ako ih ima, u suprotnom navesti samo glavne)? <u>Najviše 12 redaka</u>
Provedbom različitih odabranih opcija institucijama EU-a osigurava se sljedeće: i. bolja kapitalizacija; ii. stabilniji izvori financiranja; iii. bilance bez prekomjerne zaduženosti te iv. učinkovitija sanacija. Time se poboljšava položaj institucija i one bi bile u stanju podnijeti ekonomske šokove. Smanjuje se i rizik njihove propasti, a stoga i vjerojatnost da će ih javni sektor morati spašavati. U slučaju propasti institucije (posebno GSV institucije), osigurava se sanacija institucije uz minimalan učinak na porezne obveznike uvođenjem ciljanih mjera za jačanje postupka sanacije.
Nadalje, dodatnim mjerama za povećanje proporcionalnosti nekih zahtjeva (koji se odnose na izvješćivanje, objavljivanje i primitke) za manje i jednostavnije institucije smanjuje se administrativno opterećenje i opterećenje zbog ispunjavanja obveza. Osim toga, mjerama u kontekstu sanacije banaka osigurava se pravna jasnoća, a time i više sigurnosti za sanacijska tijela i institucije, te povećava povjerenje ulagatelja.
Koliki su troškovi opcije kojoj se daje prednost (uz one glavne)? <u>Najviše 12 redaka</u>
Institucija koja trenutačno nema dovoljno regulatornog kapitala za ispunjenje novih (ili revidiranih) kapitalnih zahtjeva sadržanih u prijedlogu trebala bi prikupiti dodatni regulatorni kapital ili smanjiti svoju izloženost. Isto tako, institucija koja trenutačno ne raspolaže dovoljnim iznosima iz stabilnih izvora financiranja kako bi ispunila zahtjev za stabilne izvore financiranja trebala bi prikupiti dodatna sredstva iz stabilnih izvora financiranja ili promijeniti ročnu strukturu svoje imovine. Promjene zahtjeva mogle bi uzrokovati jednokratne troškove zbog promjena u sustavu izvješćivanja. Međutim, zbog pojednostavnjenja zahtjeva za izvješćivanje i objavljivanje smanjuju se trajni troškovi izvješćivanja za manje institucije koje bi zbog toga mogle ostvariti neto financijsku korist.
Ti bi troškovi nastali uglavnom u kratkoročnom razdoblju, no bili bi manji od dugoročnih koristi koje se očekuju zbog stabilnijeg financijskog sektora.
Kako će to utjecati na poduzeća, MSP-ove i mikropoduzeća? <u>Najviše 8 redaka</u>
Očekuje se da će predložena ponovna kalibracija kapitalnih zahtjeva za izloženost banaka prema MSP-ovima imati pozitivan učinak na financiranje MSP-ova. To bi u prvom redu utjecalo na MSP-ove čije su trenutačne izloženosti iznad 1,5 milijuna EUR jer te izloženosti trenutačno ne podliježu pomoćnom faktoru za MSP-ove.
Očekuje se da će ostale opcije predložene u procjeni učinka, posebno one kojima se želi poboljšati otpornost banaka na buduće krize, povećati održivost kreditiranja MSP-ova.
Konačno, očekuje se da će se mjerama smanjenja troškova ispunjenja obveza za institucije, posebno za manje i jednostavnije institucije, smanjiti troškovi zaduživanja za MSP-ove.
Hoće li to bitno utjecati na nacionalne proračune i administracije? <u>Najviše 4 redaka</u>
Ne
Hoće li biti drugih bitnih učinaka? <u>Najviše 6 redaka</u>
Ne predviđaju se drugi bitni učinci.
D. Praćenje
Kada će se politika preispitati? <u>Najviše 4 redaka</u>
Evaluacija učinka ovog paketa uslijedit će pet godina nakon stupanja propisa na snagu, što je u skladu s metodologijom usuglašenom prije početka evaluacije.