

Briselē, 23.11.2016.
SWD(2016) 378 final

KOMISIJAS DIENESTU DARBA DOKUMENTS

IETEKMES NOVĒRTĒJUMA KOPSAVILKUMS

Pavaddokuments dokumentam

Priekšlikums, ar kuru groza Regulu (ES) Nr. 575/2013 par prudenciālajām prasībām attiecībā uz kredītiestādēm un ieguldījumu brokeru sabiedrībām, Direktīvu 2013/36/ES par piekļuvi kredītiestāžu darbībai un kredītiestāžu un ieguldījumu brokeru sabiedrību prudenciālo uzraudzību, Direktīvu 2014/59/ES, ar ko izveido kredītiestāžu un ieguldījumu brokeru sabiedrību atveseļošanas un noregulējuma režīmu, Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 15. jūlija Regulu (ES) Nr. 806/2014, ar ko izveido vienādus noteikumus un vienotu procedūru kredītiestāžu un noteiktu ieguldījumu brokeru sabiedrību noregulējumam, izmantojot vienotu noregulējuma mehānismu un vienotu noregulējuma fondu

{COM(2016) 850 final}
{COM(2016) 851 final}
{COM(2016) 852 final}
{COM(2016) 853 final}
{COM(2016) 854 final}
{SWD(2016) 377 final}

Kopsavilkums
Ietekmes novērtējums par priekšlikumiem, ar kuriem groza Regulu (ES) Nr. 575/2013 par prudenčuālajām prasībām attiecībā uz kredītiestādēm un ieguldījumu brokeru sabiedrībām, Direktīvu 2013/36/ES par piekļuvi kredītiestāžu darbībai un kredītiestāžu un ieguldījumu brokeru sabiedrību prudenčuālo uzraudzību, Direktīvu 2014/59/ES, ar ko izveido kredītiestāžu un ieguldījumu brokeru sabiedrību atveseļošanas un noregulējuma režīmu, Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 15. jūlija Regulu (ES) Nr. 806/2014, ar ko izveido vienādas noteikumus un vienotu procedūru kredītiestāžu un noteiktu ieguldījumu brokeru sabiedrību noregulējumam, izmantojot vienotu noregulējuma mehānismu un vienotu noregulējuma fondu
A. Rīcības nepieciešamība
Šādas izvēles iemesli. Risināmā problēma <u>Ne vairāk kā 11 rindīnas</u> Finanšu stabilitātes un Komisijas nodarbinātības un izaugsmes programmas interesēs, ir ļoti nepieciešams: risināt vairākus trūkumus esošajā regulatīvajā satvarā, īstenot vairākus pēckrīzes starptautiskus pasākumus un steidzami pabeigt banku savienības iniciatīvas. Konkrētāk, patlaban finanšu stabilitāti apdraud būtiski riski, un bažas rada tas, ka nav ilgtspējīga ekonomikas banku finansējuma. Turklāt ir jādara vairāk, lai nodrošinātu, ka nodokļu maksātājam nākotnē nebūtu jāuzņemas grūtībās nonākušas iestādes, par kuru tiek uzskatīts, ka tā ir "pārāk liela, lai bankrotētu", slogs. Ir arī svarīgi mēģināt un, ja iespējams, samazināt neproporcionālo regulatīvo un ar prasību izpildi saistīto slogu. Šos jautājumus daļēji var saistīt ar šādiem faktoriem: • risks saistībā ar pārmērīgu paļaušanos uz īstermiņa finansējumu ilgtermiņa darbību finansēšanai, • iestāžu pārmērīgas sviras risks, • neoptimālas kapitāla prasības MVU riska darījumiem, • sistēmiski nozīmīgu iestāžu haotiska bankrota risks, • iespējams bankrots, ko rada neatbilstīgas kapitāla prasības iestādēm, kā arī • konkrētu noregulējuma noteikumu nepietiekama saskaņošana (piemēram, noteikumi par maksātnespējas hierarhiju un moratoriju).
Iniciatīvas mērķi <u>Ne vairāk kā 8 rindīnas</u> Šīs iniciatīvas mērķis, pirmkārt, ir risināt jau iepriekš minētos jautājumus. Paralēli tā arī uzlabos riska apzināšanu un riska pakāpi prudenčuālā regulējuma ietvarā, uzlabos G-SNB zaudējumu absorbcijas spēju un rekapitalizāciju un palielinās proporcionalitāti. Turklāt mēs paredzam, ka šī iniciatīva samazinās administratīvo slogu, atbilstības izmaksas un riska arbitražas iespējas, vienlaikus uzlabojot vienlīdzīgus konkurences apstākļus un ieviešot lielāku juridisko noteiktību un saskaņotību.
ES mēroga rīcības pievienotā vērtība <u>Ne vairāk kā 7 rindīnas</u> Ir nepieciešama darbība ES mērogā, jo iestādēm paredzētās prudenčuālās prasības jau izskata ES līmenī. Tādēļ par vislabāko alternatīvu uzskata grozījumus KPR, KPD un BAND juridiskajos instrumentos (attiecībā uz juridisko pamatu KPR un BAND gadījumā skatīt LESD 114. pantu un KPD gadījumā – LESD 53. panta 1. punktu). Turpmāka rīcība ES līmenī veicinātu regulatīvo standartu vienādu piemērošanu un uzraudzības prakšu konverģenci. Tā arī nodrošinātu vienlīdzīgus konkurences apstākļus visā ES, kas ir svarīgi, jo bankas, arī ja tās atšķiras pēc ģeogrāfiskā tvēruma, darbojas tirgos ar plašāku ģeogrāfisko tvērumu un var sniegt pakalpojumus un veikt uzņēmējdarbību citās dalībvalstīs. Dalībvalstis un valstu kompetentās iestādes tomēr saglabātu esošās pilnvaras risināt konkrētus valsts ekonomikas un finanšu jautājumus (makroprudenčuālā politika un sistēmiskā riska rezerves).
B. Risinājuma varianti
Līdz šim apsvērtie politikas risinājuma varianti (likumdošana un citi). Vēlamais risinājuma variants (ja ir). <u>Šādas izvēles iemesli</u> <u>Ne vairāk kā 14 rindīnas</u> Attiecībā uz visiem priekšlikumu aspektiem tika izskatīti ar likumdošanu saistīti un nesaistīti varianti. Tomēr juridiskās noteiktības interesēs un lai nodrošinātu vienlīdzīgus konkurences apstākļus ES un globālā līmenī, būs nepieciešams īstenot priekšlikumus kā likumdošanas politikas risinājumus, jo īpaši lai īstenotu Bāzeles Banku uzraudzības komitejas (BBUK) un Finanšu stabilitātes padomes (FSP) starptautiskos standartus. Līdzīgi, riska darījumiem ar MVU paredzēto kapitāla prasību recalibrēšanu, kas atbalsta Komisijas mērķi izaugsmei un nodarbinātībai, varētu panākt, vienīgi izdarot grozījumus KPR. Turklāt attiecībā uz proporcionalitātes mērķi, būtu obligāti jāveic izmaiņas juridiskajā tekstā. Tās ietver vai nu dažu pienākumu atcelšanu esošajos tiesību aktos (piem., dažu prasību par informācijas atklāšanu samazināšanu attiecībā uz mazāk nozīmīgām iestādēm, dažu atalgojuma prasību atcelšanu mazākām un nesarežģītām iestādēm), vai arī juridisko prasību neieviešanu attiecībā uz dažām iestādēm (piem., TLAC prasības attiecināšana tikai uz globāli sistēmiski nozīmīgām iestādēm (G-SNI) vai sviras rādītāja prasības

nepiemērošana valsts attīstības bankām).
Turklāt ir nepieciešams risināt saskaņošanas trūkumu noregulējuma noteikumos, un to var sasniegt, tikai ieviešot risinājumus, kas veicina lielāku saskaņotību moratorija instrumentu piemērošanā, un uzlabojot iestāžu kreditoru maksātnespējas hierarhiju.
Risinājuma variantu atbalstītāji <u>Ne vairāk kā 7 rindinas</u>
Attiecībā uz ietekmes novērtējumā izskatīto lielāko daļu priekšlikumu iestādes parasti ierosinātu prudenciālo prasību samazinājumu, savukārt uzraudzības iestādes aizstāvētu piesardzīgāku pieeju, kas atspoguļota BBUK sagatavotajos standartos. Uzņēmumi, jo īpaši MVU, ieteiktu paplašināt kapitāla samazinājumus attiecībā uz riska darījumiem ar MVU.
Tomēr gan nozare, gan uzraudzības iestādes gandrīz vienbalsīgi atbalsta proporcionalitātes principa piemērošanas precizēšanu attiecībā uz atalgojumu.

C. Vēlamā risinājuma varianta ietekme
Ieguvums no vēlamā risinājuma varianta (ja tāds ir, pretējā gadījumā — no galvenajiem risinājuma variantiem) <u>Ne vairāk kā 12 rindinas</u>
Dažādu vēlamo variantu īstenošana nodrošinātu, ka ES iestādes i) būtu labāk kapitalizētas, ii) tām būtu stabilāki finansējuma avoti, iii) tām nebūtu pārmērīgi liels parādsaistību īpatsvars bilanci un iv) tās tiktu efektīvāk noregulētas. Līdz ar to tās būtu labākā situācijā, lai izturētu ekonomikas satricinājumus. Tas savukārt samazinātu to bankrota risku un samazinātu iespējamību, ka tās būtu jāglābj publiskajam sektoram. Ja iestāde (jo īpaši G-SNI) nonāktu grūtībās, ar konkrētu mērķtiecīgu pasākumu ieviešanu noregulējuma procesa stiprināšanai būtu jānodrošina, ka iestāde tiktu noregulēta, minimāli ietekmējot nodokļu maksātājus.
Turklāt papildu pasākumiem, lai palielinātu dažu (ar ziņošanu, informācijas atklāšanu un atalgojumu saistītu) prasību proporcionalitāti, būtu jāsamazina administratīvais un ar atbilstības nodrošināšanu saistītais slogs mazākām/nesarežģītām iestādēm. Arī pasākumiem, kas tiek apsvērti banku noregulējuma kontekstā, būtu jānodrošina juridiskā noteiktība un tādējādi – lielāka noteiktība noregulējuma iestādēm un iestādēm, kā arī jāpalielina ieguldītāju uzticēšanās.
Izmaksas saistībā ar vēlamo risinājuma variantu (ja tāds ir, pretējā gadījumā — galveno risinājuma variantu izmaksas) <u>Ne vairāk kā 12 rindinas</u>
Tiktāl, ciktāl iestādei patlaban nav pietiekama pašu kapitāla, lai izpildītu jaunās (vai pārskatītās) pašu kapitāla prasības, kas ietvertas priekšlikumā, tai būtu vai nu jāpiesaista papildu pašu kapitāls, vai arī jāsamazina savi riska darījumi. Līdzīgi, ja iestādei patlaban nav pietiekamu stabila finansējuma līdzekļu, lai izpildītu stabila finansējuma prasību, tai būtu jāpalielina papildu stabils finansējums vai jāmaina savu aktīvu termiņa struktūra. Tāpat arī izmaiņas prasībās radītu vienreizējas izmaksas saistībā ar izmaiņām ziņošanas sistēmās. Tomēr mazāku iestāžu gadījumā zemākām regulāras ziņošanas izmaksām saistībā ar vienkāršojumiem ziņošanas un informācijas atklāšanas prasībās vajadzētu sniegt ieguvumus neto izteiksmē.
Iepriekšminētās izmaksas galvenokārt materializētos īstermiņā, un ir paredzams, ka tās atsvērs stabilākas finanšu nozares ilgtermiņa ieguvumi.
Ietekme uz uzņēmumiem, t. sk. MVU un mikrouzņēmumiem <u>Ne vairāk kā 8 rindinas</u>
Sagaidāms, ka banku riska darījumiem ar MVU piemēroto kapitāla prasību ierosinātā recalibrēšana pozitīvi ietekmēs banku MVU finansēšanu. Tas, pirmkārt, palīdzētu tiem MVU, kuru pašreizējie riska darījumi pārsniedz EUR 1,5 miljonus, jo minētie riska darījumi patlaban negūst labumu no MVU atbalsta faktora.
Gaidāms, ka citi ietekmes novērtējumā ierosinātie risinājumu varianti, jo īpaši tie, kuru mērķis ir uzlabot banku noturību pret turpmākām krīzēm, palielinās aizdevumu piešķiršanas MVU ilgtspējību.
Visbeidzot, gaidāms, ka pasākumi, kuru mērķis ir samazināt atbilstības nodrošināšanas izmaksas iestādēm, jo īpaši mazākām un vienkāršākām iestādēm, samazinās aizņemšanās izmaksas MVU.
Nozīmīga ietekme uz valsts budžetu un valsts pārvaldi <u>Ne vairāk kā 4 rindinas</u>
Nav
Citāda nozīmīga ietekme <u>Ne vairāk kā 6 rindinas</u>
Nav paredzēta nekāda cita nozīmīga ietekme.
D. Turpmākā rīcība
Politikas pārskatīšana <u>Ne vairāk kā 4 rindinas</u>
Šī tiesību aktu kopuma ietekmes novērtējumu veiks piecus gadus pēc tiesību aktu stāšanās spēkā, kas atbilst pirms novērtējuma sākšanas saskaņotajai metodoloģijai.