



EVROPSKA
KOMISIJA

Bruselj, 23.11.2016
SWD(2016) 378 final

DELOVNI DOKUMENT SLUŽB KOMISIJE

POVZETEK OCENE UČINKA

Spremni dokument

k predlogu o spremembah Uredbe (EU) št. 575/2013 o bonitetnih zahtevah za kreditne institucije in investicijska podjetja, Direktive 2013/36/EU o dostopu do dejavnosti kreditnih institucij in bonitetnem nadzoru kreditnih institucij in investicijskih podjetij, Direktive 2014/59/EU o vzpostavitvi okvira za sanacijo ter reševanje kreditnih institucij in investicijskih podjetij, Uredbe (EU) št. 806/2014 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 15. julija 2014 o določitvi enotnih pravil in enotnega postopka za reševanje kreditnih institucij in določenih investicijskih podjetij v okviru enotnega mehanizma za reševanje in enotnega sklada za reševanje

{COM(2016) 850 final}

{COM(2016) 851 final}

{COM(2016) 852 final}

{COM(2016) 853 final}

{COM(2016) 854 final}

{SWD(2016) 377 final}

Povzetek
Ocena učinka o predlogih za spremembe Uredbe (EU) št. 575/2013 o bonitetnih zahtevah za kreditne institucije in investicijska podjetja, Direktive 2013/36/EU o dostopu do dejavnosti kreditnih institucij in bonitetnem nadzoru kreditnih institucij in investicijskih podjetij, Direktive 2014/59/EU o vzpostavitvi okvira za sanacijo ter reševanje kreditnih institucij in investicijskih podjetij, Uredbe (EU) št. 806/2014 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 15. julija 2014 o določitvi enotnih pravil in enotnega postopka za reševanje kreditnih institucij in določenih investicijskih podjetij v okviru enotnega mehanizma za reševanje in enotnega sklada za reševanje
A. Nujnost ukrepanja
Zakaj? V čem je težava? Največ 11 vrstic
Zaradi ciljev finančne stabilnosti in agende Komisije za rast in delovna mesta je nujno treba odpraviti številne pomanjkljivosti v obstoječem regulativnem okviru, implementirati vrsto mednarodnih ukrepov, sprejetih po krizi, in čim prej izvesti pobude v zvezi z bančno unijo. Natančneje, trenutno se soočamo z znatnimi tveganji za finančno stabilnost ter zaskrbljujočim pomanjkanjem vzdržnega financiranja gospodarstva s strani bančnega sektorja. Poleg tega je treba storiti več, da bi zagotovili, da davkoplačevalci v prihodnje ne bodo nosili bremen v primeru nevarnosti propada institucij, ki so „prevelike, da bi lahko propadle“. Prav tako je bistvenega pomena poskušati zmanjšati, kadar je to mogoče, nesorazmerne obremenitve v zvezi z izpolnjevanjem predpisov in doseganjem skladnosti. Za to stanje so delno odgovorni naslednji dejavniki: • tveganje prevelikega zanašanja na kratkoročno grosistično financiranje za financiranje dolgoročnih dejavnosti, • tveganje prevelikega finančnega vzvoda institucij, • neoptimalne kapitalske zahteve za izpostavljenosti do MSP, • nevarnost neurejenega propada sistemsko pomembnih institucij, • možnost propadov zaradi nezadostnih kapitalskih zahtev za institucije in • nezadostna usklajenost nekaterih določb o reševanju (na primer o prednostnem vrstnem redu insolventnosti in moratoriju).
Kaj naj bi prinesla ta pobuda? Največ 8 vrstic
Cilj pobude je najprej obravnavati vprašanja, ki so bila poudarjena že zgoraj. Pri tem bo tudi zagotovila večje zajemanje in upoštevanje tveganj znotraj bonitetnega okvira, izboljšala zmogljivosti za kritje izgub in dokapitalizacijo globalnih sistemsko pomembnih bank ter povečala sorazmernost zahtev. Poleg tega pričakujemo, da se bo s pobudo zmanjšalo upravne obremenitve, stroške zagotavljanja skladnosti s predpisi in možnosti za arbitražo tveganj, kar bo spremljalo boljše zagotavljanje enakih konkurenčnih pogojev in posledično večja pravna varnost in skladnost.
Kakšna je dodana vrednost ukrepanja na ravni EU? Največ 7 vrstic
Ukrepanje na ravni EU je nujno, saj se bonitetne zahteve za institucije že obravnavajo na ravni EU. Zato se pravni instrumenti za spremembo uredbe in direktive o kapitalskih zahtevah (CRR/CRD) ter direktive o sanaciji in reševanju bank (BRRD) štejejo za najboljšo od razpoložljivih možnosti (za pravno podlago glej člen 114 PDEU za CRR in člen 53(1) PDEU za CRD). Nadaljnje ukrepanje na ravni EU bi spodbujalo enotno uporabo regulativnih standardov in zblíževanje nadzornih praks. Prav tako bi zagotovilo enake konkurenčne pogoje po vsej EU, kar je pomembno, ker banke, čeprav so iz različnih geografskih območij, poslujejo na trgih, ki zajemajo širša ozemlja, in lahko svobodno opravljajo storitve ter ustanavljajo enote v drugih državah članicah. Vendar bi države članice in pristojni nacionalni organi ohranili obstoječa pooblastila za obravnavanje specifičnih nacionalnih gospodarskih in finančnih značilnosti (makrobonitetne politike in blažilniki sistemskih tveganj).
B. Rešitve
Katere zakonodajne in nezakonodajne možnosti politike so se upoštevale? Ali ima katera od njih prednost? Zakaj? Največ 14 vrstic
Za vse vidike predlogov so se obravnavale tako zakonodajne kot tudi nezakonodajne možnosti. Vendar bo treba zaradi pravne varnosti in za zagotavljanje enakih konkurenčnih pogojev tako na ravni EU kot na svetovni ravni, zlasti za izvajanje mednarodnih standardov, ki sta jih sprejela Baselski odbor za bančni nadzor (BCBS) ali Odbor za finančno stabilnost (FSB), te implementirati kot zakonodajne možnosti politike. Podobno se lahko ponovno umerjanje kapitalskih zahtev za izpostavljenosti do MSP, ki je v skladu s ciljem Komisije v zvezi z rastjo in delovnimi mesti, doseže samo s spremembami CRR. Poleg tega bi bile v zvezi s ciljem sorazmernosti nujne spremembe pravnega besedila. Te vključujejo črtanje nekaterih obveznosti iz obstoječe zakonodaje (npr. zmanjšanje zahtev po razkritju za manj pomembne institucije, odprava nekaterih zahtev glede prejemkov za manjše in manj kompleksne institucije) ali opustitev

nekaterih pravnih zahtev za določene institucije (npr. omejitev zahteve glede skupne sposobnosti pokrivanja izgub samo na globalne sistemsko pomembne institucije (GSPI) ali izključitev javnih razvojnih bank iz zahteve glede stopnje finančnega vzvoda). Obstaja tudi potreba po večji usklajenosti pri predpisih o reševanju, to pa se lahko doseže samo z možnostmi, ki omogočajo večjo skladnost pri uporabi moratorija, in dodatno razlago prednostnega vrstnega reda insolventnosti upnikov institucij.
Kdo podpira katero možnost? <u>Največ 7 vrstic</u> V veliki večini predlogov, obravnavanih v oceni učinka, so se institucije običajno zavzemale za znižanje bonitetnih zahtev, medtem ko so nadzorniki zagovarjali preudarnejši pristop, ki se odraža v standardih, ki jih je pripravil BCBS. Podjetja, zlasti MSP, so se zavzemala za to, da bi se znižanja zahtevanega kapitala razširila na izpostavljenosti do MSP. Skoraj soglasno pa sektor in nadzorniki podpirajo pojasnitev uporabe načela sorazmernosti v zvezi s prejemki.

C. Učinki prednostne možnosti
Kakšne so koristi prednostne možnosti (če obstaja, sicer glavnih možnosti)? <u>Največ 12 vrstic</u> Izvajanje različnih prednostnih možnosti bi zagotovilo, da bodo institucije v EU i) bolje kapitalizirane, ii) imele stabilnejše vire financiranja, iii) imele bilance stanja brez pretiranega finančnega vzvoda in iv) se učinkoviteje reševale. Tako bi bile v boljšem položaju, da preživijo morebitne ekonomske pretrse. S tem bi se zmanjšalo tveganje njihovega propada in verjetnost, da jih bo treba reševati z javnimi sredstvi. V primeru, da bi se institucija (zlasti GSPI) znašla v težavah, bi morala uvedba ciljno usmerjenih ukrepov za okrepitev postopka reševanja zagotoviti, da bi se institucija rešila z minimalnim učinkom na davkoplačevalce. Nadalje, dodatni ukrepi za povečanje sorazmernosti nekaterih zahtev (povezanih s poročanjem, razkritjem in prejemki) bi morali zmanjšati upravno obremenitev in obremenitev zaradi doseganja skladnosti za manjše/manj kompleksne institucije. Poleg tega bi morali ukrepi, predvideni v okviru reševanja bank, zagotoviti pravno jasnost in s tem večjo gotovost za organe za reševanje ter institucije, pa tudi povečati zaupanje vlagateljev.
Kakšni so stroški prednostne možnosti (če obstaja, sicer glavnih možnosti)? <u>Največ 12 vrstic</u> Če institucija trenutno nima dovolj kapitala za izpolnjevanje novih (ali spremenjenih) kapitalskih zahtev iz predloga, bi morala zbrati dodaten kapital ali zmanjšati svoje izpostavljenosti. Podobno, če institucija trenutno nima zadostnega stabilnega financiranja za izpolnjevanje zahteve glede stabilnega financiranja, bi morala pridobiti dodatno stabilno financiranje ali spremeniti strukturo zapadlosti svojih sredstev. Poleg tega bi spremembe zahtev pripeljale tudi do enkratnih stroškov zaradi sprememb pri sistemih poročanja. Nasprotno pa bi morali pri manjših institucijah nižji redni stroški poročanja zaradi poenostavitve zahtev glede poročanja in razkritij pomeniti neto korist za ta podjetja. Zgoraj navedeni stroški bi večinoma nastali na kratek rok, po pričakovanjih pa jih bodo odtehtale dolgoročne koristi, ki jih prinaša stabilnejši finančni sektor.
Kakšen bo vpliv na podjetja, MSP ter mikropodjetja? <u>Največ 8 vrstic</u> Predlagana ponovna umeritev kapitalskih zahtev za izpostavljenosti bank do SME naj bi pozitivno vplivala na bančno financiranje MSP. To bi primarno pomagalo tistim MSP, katerih trenutne izpostavljenosti presegajo 1,5 milijona EUR, saj se za te izpostavljenosti trenutno ne more koristiti faktor za podporo MSP. Druge predlagane možnosti v oceni učinka, zlasti tiste glede izboljšanja odpornosti bank na prihodnje krize, naj bi povečale vzdržnost kreditiranja MSP. In končno, ukrepi za zmanjšanje stroškov, ki jih imajo zlasti manjše in manj kompleksne institucije zaradi zagotavljanja skladnosti, naj bi tudi zmanjšali stroške kreditov za MSP.
Ali bo prišlo do znatnih učinkov na nacionalne proračune in uprave? <u>Največ 4 vrstice</u> Ne
Bo imela pobuda druge pomembnejše učinke? <u>Največ 6 vrstic</u> Predvideni niso nobeni drugi pomembni učinki.
D. Spremljanje
Kdaj se bo politika pregledala? <u>Največ 4 vrstice</u> Ocena učinka tega svežnja se bo izvedla pet let po začetku veljavnosti zakonodaje, kar je skladno z metodologijo, dogovorjeno pred začetkom postopka ocenjevanja.