

Bryssel 21.6.2017
SWD(2017) 237 final

KOMISSION YKSIKÖIDEN VALMISTELUASIAKIRJA

TIIVISTELMÄ VAIKUTUSTEN ARVIOINNISTA

Oheisasiakirja

**Ehdotus
NEUVOSTON DIREKTIIVI**

direktiivin 2011/16/EU muuttamisesta siltä osin kuin on kyse raportoitavia rajatylittäviä järjestelyjä koskevasta pakollisesta automaattisesta tietojenvaihdosta verotuksen alalla

{ COM(2017) 335 final }
{ SWD(2017) 236 final }

Vaikutustenarvioinnin tiivistelmä	
Vaikutustenarviointi välittäjiä koskevan pakollisen ilmoitusvelvoitteen säännöistä	
A. Toimenpiteen tarve	
Miksi? Mihin ongelmaan puututaan?	
Viimeaikaiset tietovuodot ovat antaneet viitteitä siitä, että tietyt välittäjät ovat aktiivisesti auttaneet asiakkaitaan hyödyntämään aggressiivisen verosuunnittelun järjestelyjä heidän verotaakkansa pienentämiseksi ja rahojen piilottamiseksi ulkomaille. Avoimuuden puute helpottaa sellaisten välittäjien toimintaa, jotka osallistuvat aggressiivisen verosuunnittelun järjestelyjen edistämiseen ja myyntiin. Tämän seurauksena jäsenvaltioille aiheutuu haittaa sellaisten voittojen siirroista alhaisen verotuksen lainkäyttöalueille, jotka muuten olisivat syntyneet ja olisivat verotuksen alaista tuloa niiden alueella ja jotka usein johtavat niiden veropohjien rapautumiseen. Ongelmana on, että välittäjät suunnittelevat ja markkinoivat ja verovelvolliset käyttävät tietynlaisia verosuunnittelujärjestelyjä verojen kiertämiseen tai verovilppiin.	
Mitä toimenpiteellä on tarkoitus saada aikaan?	
Toimenpiteen tavoitteena on, että kansalliset verohallinnot saisivat varhaisessa vaiheessa tiedon sellaisten mahdollisesti aggressiivisen verosuunnittelun keinoja hyödyntävien järjestelyjen suunnittelusta ja käytöstä, joilla on rajatylittävä ulottuvuus. Viranomaisten odotetaan hyötyvän tästä tietojen varhaisesta ilmoittamisesta, toteuttavan toimenpiteitä rivakasti ja ehkäisevän sellaisten järjestelyjen toteuttamista, jotka katsottaisiin veron kiertämiseksi, esimerkiksi muuttamalla kansallista verolainsäädäntöään tai keskittymällä erityisten verotarkastusten tekemiseen aikaisessa vaiheessa.	
Mitä lisäarvoa saadaan toimenpiteen toteuttamisesta EU:n tasolla?	
Kokemus on osoittanut, että aggressiivista verosuunnittelua koskevat kansalliset säännökset eivät voi olla täysin tehokkaita, koska niissä keskitytään vain mahdollisesti laittomien järjestelyjen kansalliseen ulottuvuuteen. Monilla veron kiertämiseen suunnitelluilla rakenteilla on rajatylittävä ulottuvuus, ja niihin liittyy veronalaisten tulojen siirtämistä alhaisen verotuksen lainkäyttöalueille. Pääoman ja ihmisten liikkuvuus on lisääntynyt erityisesti yhdenmukaisilla markkinoilla, tässä tapauksessa EU:ssa. EU on näin ollen paremmassa asemassa kuin yksittäiset jäsenvaltiot, kun on kyse tietojenvaihtojärjestelmän tehokkuuden ja kattavuuden varmistamisesta.	
B. Ratkaisut	
Mitä lainsäädännöllisiä ja muita toimenpidevaihtoehtoja on harkittu? Onko jokin vaihtoehto arvioitu parhaaksi? Miksi?	
Toimintavaihtoehtoja on arvioitu tehokkuuden, vaikuttavuuden ja yhdenmukaisuuden kriteerien avulla perusskenaarioon verraten. Parhaaksi arvioidussa vaihtoehdossa jäsenvaltiot veloitetaan i) asettamaan selkeä velvoite, jonka mukaan kansallisille veronviranomaisille on ilmoitettava sellaisista mahdollisesti aggressiivisen verosuunnittelun keinoja hyödyntävistä järjestelyistä, joilla on rajatylittävä ulottuvuus; ja ii) varmistamaan, että niiden veroviranomaiset vaihtavat kyseiset tiedot automaattisesti muiden jäsenvaltioiden veroviranomaisten kanssa käyttämällä siihen tarkoitettua mekanismia.	
Mitkä toimijat kannattavat mitäkin vaihtoehtoa?	
Yleisesti ottaen toimenpide on saanut myönteistä palautetta jäsenvaltioita, kansalaisjärjestöiltä ja yksityishenkilöiltä. Liike-elämän sidosryhmät ja välittäjät toivat esiin huolensa uuden aloitteen selkeyden puutteesta sekä hallinnollisen taakan lisääntymisestä.	
C. Parhaaksi arvioidun vaihtoehdon vaikutukset	
Mitkä ovat parhaaksi arvioidun vaihtoehdon hyödyt (jos parhaaksi arvioitua vaihtoehtoa ei ole, päävaihtoehtojen hyödyt)?	
Pakollisen ilmoittamisjärjestelmän mukaisen raportointivaatimuksen voidaan odottaa ehkäisevän välittäjien osallistumista aggressiivisen verosuunnittelun järjestelyihin. Samoin tarkoituksena on myös ehkäistä sitä, että verovelvolliset osallistuvat kyseisten järjestelyjen kehittämiseen tai käyttöön, koska järjestelyistä on jatkossa pakko ilmoittaa veroviranomaisille. Veroviranomaisten tämänhetkiset tiedot muista kuin kotimaan verosuunnittelujärjestelyistä ovat rajalliset, ja pääsy kyseisiin muita järjestelyjä koskeviin tietoihin voisi antaa niille mahdollisuuden ryhtyä tarvittaessa nopeasti operatiivisiin toimenpiteisiin tai toteuttaa lainsäädännöllisiä ja/tai sääntelyyn liittyviä muutoksia. Tietoja voitaisiin käyttää myös riskinarvioinnissa ja tarkastuksissa.	

Mitkä ovat parhaaksi arvioidun vaihtoehdon kustannukset (jos parhaaksi arvioitua vaihtoehtoa ei ole, päävaihtoehtojen kustannukset)?
Suunnitelman mukaan jäsenvaltioiden välisessä tietojenvaihdossa voitaisiin suhteellisen helposti hyödyntää olemassa olevia raportointi- ja tietojenvaihtojärjestelmiä, kuten hallinnollisen yhteistyön direktiivin alaista ennakkopäätöksiä koskevaa järjestelmää. Välittäjille aiheutuvat kustannukset ovat todennäköisesti vähäisiä, koska kansallisille viranomaisille ilmoitettavien tietojen pitäisi olla jo saatavilla verovelvollisille tarkoitetussa asiakasmateriaalissa.
Mitkä ovat vaikutukset yrityksiin, mukaan lukien pk- ja mikroyritykset?
Aloite vaikuttaa kaikkiin yrityksiin ja luo niille tasapuolisemmat toimintaedellytykset EU:ssa. Pk-yrityksiin aloite vaikuttaa vähemmän, sillä ne ovat harvemmin osallisina aggressiivisissa rajatylittävissä verosuunnittelujärjestelyissä. Sen sijaan uudet säännöt koskevat todennäköisemmin suuria yrityksiä, jotka harjoittavat kansainvälistä toimintaa.
Kohdistuuko jäsenvaltioiden budjettiin ja julkishallintoon merkittäviä vaikutuksia?
Keskipitkällä aikavälillä aloitteen pitäisi lisätä verotuloja, koska sen ansiosta jäsenvaltioissa otetaan käyttöön toimenpiteitä veron kiertämisen ja verovilpin torjumiseksi ja aggressiivisen verosuunnittelun järjestelyjen käytön ehkäisemiseksi.
Onko toimenpiteellä muita merkittäviä vaikutuksia?
Ottaen huomioon, että toimenpidettä käsitellään myös G20-ryhmän hyväksymissä kansainvälisissä suosituksissa, tämän aloitteen täytäntöönpanolla varmistetaan, että niitä noudatetaan EU:ssa.
D. Seuranta
Milloin asiaa tarkastellaan uudelleen?
Hallinnollisen yhteistyön direktiivin 27 artiklan mukaisesti komissio antaa joka viides vuosi kertomuksen direktiivin toiminnasta. Ensimmäisen arviointikertomuksen pitäisi valmistua 1. tammikuuta 2018 mennessä. Tätä välittäjiä koskevasta ilmoitusvelvollisuudesta annettua ehdotusta hallinnollisen yhteistyön direktiivin muuttamisesta arvioidaan uudelleentarkastelun yhteydessä, joka saatetaan päätökseen 1. tammikuuta 2023 mennessä.