

Bryssel 4.10.2017
SWD(2017) 326 final

KOMISSION YKSIKÖIDEN VALMISTELUASIAKIRJA

TIIVISTELMÄ VAIKUTUSTEN ARVIOINNISTA

Oheisasiakirja

Ehdotus neuvoston direktiiviksi

direktiivin 2006/112/EY muuttamisesta arvonlisäverojärjestelmän tiettyjen sääntöjen yhdenmukaistamiseksi ja yksinkertaistamiseksi sekä lopullisen järjestelmän käyttöön ottamiseksi jäsenvaltioiden välisen kaupan verotusta varten

{ COM(2017) 569 final }
{ SWD(2017) 325 final }

Tiivistelmä	
Vaikutustenarviointi ehdotuksesta neuvoston direktiiviksi direktiivin 2006/112/EY muuttamisesta arvonlisäverojärjestelmän tiettyjen sääntöjen yhdenmukaistamiseksi ja yksinkertaistamiseksi sekä lopullisen järjestelmän käyttöön ottamiseksi jäsenvaltioiden välisen kaupan verotusta varten	
A. Toimenpiteen tarve	
Miksi? Mihin ongelmaan puututaan?	
Alv-direktiivin siirtymäjärjestelmä, jota sovelletaan EU:n sisäisiin yritystenvälisiin liiketoimiin tavarakaupassa, aiheuttaa i) jäsenvaltioissa noin 50 miljardin euron tulonmenetykset, jotka johtuvat yhteisön sisäisistä missing trader -petoksista eli MTIC -petoksista, joihin tällaiseen järjestelmään sisältyvä heikkous antaa mahdollisuuden, koska tavaroita voidaan ostaa arvonlisäverovapaasti rajojen yli; ii) monimutkaista sääntelyä, joka erilaisten lisävelvoitteiden ja jäsenvaltioissa eri tavoin sovellettavien alv-sääntöjen vuoksi lisää rajatylittävää kauppaa harjoittavien yritysten kustannuksia (11 prosenttia suuremmat) verrattuna pelkästään kotimaankauppaa harjoittaviin yrityksiin. Ellei EU:n tasolla toimita, ratkaisut olisivat edelleen hajanaisia ja niistä saatavat hyödyt rajallisia.	
Mitä aloitteella on tarkoitus saada aikaan?	
EU:n sisäisen kaupan verotuksen lopullisella järjestelmällä on tarkoitus vahvistaa EU:n alv-järjestelmää puuttamalla sille ominaiseen heikkouteen, yksinkertaistaa monimutkaisia sääntöjä ja tarjota yrityksille tasapuoliset toimintaedellytykset riippumatta siitä, harjoittavatko ne kotimaan- vai ulkomaankauppaa.	
Mikä on EU-tason toiminnasta saatava lisäarvo?	
Alv-direktiivin muutos on tarpeen, jotta voidaan muuttaa tiensä päähän tullutta siirtymäjärjestelmää.	

B. Ratkaisut	
Mitä lainsäädännöllisiä ja muita toimenpidevaihtoehtoja on harkittu? Onko jokin vaihtoehto arvioitu parhaaksi? Miksi?	
– Vaihtoehto 1: asiakkaat jatkavat tavaroiden ostamista rajojen yli arvonlisäverotta, mutta muutokset vaikuttavat tiettyihin liiketoimiin (arvonlisäverotunniste ja luotettavaksi tunnustetuille verovelvollisille myönnetty yksinkertaistamistoimet¹); – Vaihtoehto 2: luovuttajat veloittavat alv:n tavaroiden saapumisjäsenvaltiossa (luotettavaksi tunnustettuja verovelvollisia lukuun ottamatta). Yritykset voivat maksaa missä tahansa jäsenvaltiossa maksettavan alv:n omassa jäsenvaltiossaan keskitetyn asiointipisteen kautta; – Vaihtoehto 3: nykyistä järjestelmää vastaava tekninen muutos (hylätty); – Vaihtoehto 4: mukautus palveluja koskeviin sääntöihin; – Vaihtoehto 5: vastaa vaihtoehtoa 2, mutta verotus tapahtuu asiakkaan sijoittautumisjäsenvaltiossa. Parhaaksi arvioitiin vaihtoehto 2 (jossa puututaan petoksiin ja monimutkaisuuteen) yhdessä vaihtoehdon 1 kanssa, jonka myötä voidaan siirtää joustavasti vaihtoehtoon 2.	
Kuka kannattaa mitäkin vaihtoehtoa?	
Jäsenvaltiot ja yritykset kannattavat vaihtoehtoa 1. Jäsenvaltiot voisivat kannattaa myös vaihtoehtoa 2 ja yritykset vaihtoehtoja 4 ja 5.	
C. Parhaaksi arvioidun vaihtoehdon vaikutukset	
Mitkä ovat parhaaksi arvioidun vaihtoehdon edut (jos parhaaksi arvioitua vaihtoehtoa ei ole, päävaihtoehtojen hyödyt)?	
Vaihtoehto 2: Jäsenvaltiot: MTIC-petokset vähentyvät 41 miljardilla eurolla. Yritykset: Sääntöjen noudattamisesta aiheutuvat kustannukset pienentyvät (1 miljardi euroa). Sisämarkkinat: Tavaroiden kotimaisia ja rajatylittäviä luovutuksia kohdellaan tasavertaisesti ja EU:n BKT kasvaa nettomääräisesti 18,5 miljardia euroa kolmen vuoden aikana.	

¹ Luotettavaksi tunnustettu verovelvollinen on yritys, jonka veroviranomaiset ovat tunnustaneet "luotettavaksi".

Vaihtoehto 1 vähentää sääntöjen noudattamisesta yrityksille aiheutuvia kustannuksia (vuosittain 0,5 miljardia euroa). Ei merkittäviä ympäristö- tai sosiaalisia vaikutuksia.
--

Mitkä ovat parhaaksi arvioidun vaihtoehdon kustannukset (jos parhaaksi arvioitua vaihtoehtoa ei ole, päävaihtoehtojen kustannukset)?
--

Vaihtoehto 2: Jäsenvaltiot: jäsenvaltioiden hallintokulut kasvavat täytäntöönpanovuonna 385 miljoonaa euroa ja sen jälkeisinä vuosina 311 miljoonaa euroa. Yritykset: Sääntöjen noudattamisesta tietyille pk-yrityksille aiheutuvat vuotuiset kustannukset saattavat nousta 6 prosenttia. Vaihtoehto 1 lisää jäsenvaltioiden hallintokuluja 35 miljoonaa euroa eikä tavaroiden kotimaisia ja rajatylittäviä luovutuksia kohdella tasavertaisesti. Ei merkittäviä ympäristö- tai sosiaalisia vaikutuksia.
--

Mitkä ovat vaikutukset yrityksiin, mukaan lukien pk- ja mikroyritykset?

Aloitteessa ei ole pk-yrityksiä suosivaa kohtelua. Siinä puututaan kaikkia yrityksiä koskeviin ongelmiin. Mikroyrityksiin sovelletaan edelleen arvalisäverovapautusjärjestelmää sekä tulevassa p-yritysten yksinkertaistamispaketissa² mikroyrityksiin nimenomaisesti kohdistuvia uusia yksinkertaistamistoimia.
--

Kohdistuuko jäsenvaltioiden budjettiin ja julkishallintoon merkittäviä vaikutuksia?

MTIC-petosten vähentämisestä ja rahavirtojen kasvusta johtuvan nettohyödyn odotetaan EU:n tasolla olevan noin 43 miljardia euroa, mikä riittäisi enemmän kuin reilusti kompensoimaan hallintokulujen kasvun.

Onko toimenpiteellä muita merkittäviä vaikutuksia?
--

Siirtyminen uuteen järjestelmään edellyttää jäsenvaltioilta ja yrityksiltä sopeutumista uusiin sääntöihin (täytäntöönpano ja valvonta).
--

D. Seuranta

Milloin asiaa tarkastellaan uudelleen?
--

Vaiheittainen täytäntöönpano: Ensimmäinen direktiivi (syyskuu 2017): vaihtoehdon 1 täytäntöönpano (luotettavia verovelvollisia koskevat pikaratkaisut) ja vaihtoehdon 2 perusperiaatteiden käyttöönotto. Toinen direktiivi (2018): vaihtoehdon 2 täysimääräinen täytäntöönpano. Arvonlisäverokomitea, alv:n tulevaisuutta käsittelevä työryhmä ja alv-asiantuntijaryhmä seuraavat asiaa (esim. luotettavaksi tunnustettujen verovelvollisten lukumäärä, täytäntöönpanokysymykset). Arviointi: viiden vuoden kuluttua toisen direktiivin voimaantulosta.
--

² Komission toimintasuunnitelma ([COM\(2016\) 148 final](#)).