



KOMISJA
EUROPEJSKA

Bruksela, dnia 20.9.2017r.
SWD(2017) 309 final

DOKUMENT ROBOCZY SŁUŻB KOMISJI

STRESZCZENIE OCENY SKUTKÓW

Towarzyszący dokumentowi:

Wniosek

ROZPORZĄDZENIE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY

zmieniające rozporządzenie (UE) nr 1093/2010 w sprawie ustanowienia Europejskiego Urzędu Nadzoru (Europejskiego Urzędu Nadzoru Bankowego); rozporządzenie (UE) nr 1094/2010 w sprawie ustanowienia Europejskiego Urzędu Nadzoru (Europejskiego Urzędu Nadzoru Ubezpieczeń i Pracowniczych Programów Emerytalnych); rozporządzenie (UE) nr 1095/2010 w sprawie ustanowienia Europejskiego Urzędu Nadzoru (Europejskiego Urzędu Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych); rozporządzenie (UE) nr 345/2013 w sprawie europejskich funduszy venture capital; rozporządzenie (UE) nr 346/2013 w sprawie europejskich funduszy na rzecz przedsiębiorczości społecznej; rozporządzenie (UE) nr 600/2014 w sprawie rynków instrumentów finansowych; rozporządzenie (UE) 2015/760 w sprawie europejskich długoterminowych funduszy inwestycyjnych; rozporządzenie (UE) 2016/1011 w sprawie indeksów stosowanych jako wskaźniki referencyjne w instrumentach finansowych i umowach finansowych lub do pomiaru wyników funduszy inwestycyjnych oraz rozporządzenie (UE) 2017/1129 w sprawie prospektu, który ma być publikowany w związku z ofertą publiczną papierów wartościowych lub dopuszczeniem ich do obrotu na rynku regulowanym

{COM(2017) 536 final} - {SWD(2017) 308 final}

Streszczenie oceny skutków
Ocena skutków: wniosek dotyczący zmiany rozporządzeń w sprawie ustanowienia Europejskich Urzędów Nadzoru (rozporządzenie (UE) nr 1093/2010, rozporządzenie (UE) nr 1094/2010 i rozporządzenie (UE) nr 1095/2010)
A. Zasadność działań
Dlaczego należy podjąć działania? Na czym polega problem? Maksymalnie 11 wierszy
Po sześciu latach działalności rozpoznano następujące problemy jeśli chodzi o funkcjonowanie Europejskich Urzędów Nadzoru: 1) Ograniczenia działania Europejskich Urzędów Nadzoru uniemożliwiające pełne wykorzystanie ich aktualnych uprawnień. Problem ten dotyczy istniejących obecnie ograniczeń działania Europejskich Urzędów Nadzoru uniemożliwiających im pełne wykorzystanie ich uprawnień i osiągnięcie odpowiednich rezultatów w zakresie zadań o charakterze regulacyjnym, a w szczególności konwergencji praktyk nadzorczych, oraz tego, w jaki sposób ograniczenia te mogą wraz z postępem integracji finansowej wywierać jeszcze większą presję na Europejskie Urzędy Nadzoru. Czynniki leżące u podstaw tego problemu wynikają z nieodpowiedniego ukształtowania <u>uprawnień</u> tych urzędów, nieodpowiedniego prowadzenia procesów decyzyjnych (<u>zarządzania</u>) oraz z nieodpowiedniego <u>przydzielania zasobów</u> na realizację tych zadań. 2) Nieodpowiedni zakres obowiązujących uprawnień w przyszłości Problem ten dotyczy nieodpowiedniego zakresu uprawnień w kontekście wysiłków zmierzających do dalszej integracji rynków. Problem ten wynika głównie z <u>braku niektórych uprawnień</u> i obowiązków w odniesieniu do dużych, transgranicznych i działających na skalę ogólnounijną przedsiębiorstw, określonych produktów lub dużej, transgranicznej i ogólnounijnej infrastruktury rynkowej, a także instrumentów z państw trzecich i związanych z nimi aspektów. Nieodpowiednie <u>zarządzanie</u> i <u>finansowanie</u> przyczyniają się do pogłębienia tego problemu, utrudniając jeszcze bardziej skuteczne korzystanie z szerszych uprawnień.
Jaki jest cel inicjatywy? Maksymalnie 8 wierszy
Celem dokonania przeglądu uprawnień Europejskich Urzędów Nadzoru jest ustanowienie skutecznego i efektywnego nadzoru nad rynkami finansowymi i kapitałowymi w UE, w szczególności w odniesieniu do działalności i podmiotów o charakterze transgranicznym. Pozwoli to zapewnić poprawę pod względem stabilności finansowej, odpowiedniej ochrony konsumentów i inwestorów oraz należytego funkcjonowania rynków finansowych w Unii. Celem dokonania przeglądu struktury zarządzania Europejskich Urzędów Nadzoru jest zapewnienie im zachęt do skutecznego stosowania swoich uprawnień i wykonywania zadań zgodnie ze swoimi uprawnieniami, a także do szybkiego podejmowania decyzji leżących w interesie UE, tak aby Europejskie Urzędy Nadzoru miały odpowiednią strukturę zarządzania pozwalającą im sprostać również nadchodzącym wyzwaniom. Przegląd finansowania Europejskich Urzędów Nadzoru ma na celu zapewnienie wystarczających zasobów umożliwiających im wykonywanie swoich zadań i korzystanie ze swoich uprawnień, a także zapewnienie proporcjonalności kosztów, jakie muszą ponosić wszystkie strony wnoszące wkład.
Na czym polega wartość dodana podjęcia działań na poziomie UE? Maksymalnie 7 wierszy
Transgraniczna integracja rynków finansowych przyczynia się do zwiększenia dostępności możliwości inwestycyjnych, poprawy poziomu usług z zakresu finansowania i zarządzania ryzykiem z korzyścią dla gospodarki UE. Rozszerzenie ram Europejskich Urzędów Nadzoru będzie sprzyjało integracji rynkowej i zapewni, aby odbywała się ona w bezpiecznym i solidnym środowisku nadzorczym. Ponieważ sposób funkcjonowania Europejskich Urzędów Nadzoru jest zapisany w prawie Unii, pożądane usprawnienia można uzyskać wyłącznie dzięki działaniom podejmowanym na szczeblu UE.

B. Rozwiązania
Jakie warianty legislacyjne i nielegislacyjne rozważono? Czy wskazano preferowany wariant? Jak uzasadniono ten wybór lub jego brak? Maksymalnie 14 wierszy
Zidentyfikowane problemy w obszarach uprawnień Europejskich Urzędów Nadzoru, zarządzania nimi i ich finansowania wskazują na konieczność zmiany rozporządzeń w sprawie Europejskich Urzędów Nadzoru, jak również kilku aktów ustawodawczych dotyczących sektora finansowego. W obszarze uprawnień preferowany wariant obejmuje doprecyzowanie i wzmocnienie niektórych istniejących uprawnień oraz przyznanie Europejskim Urzędom Nadzoru nowych uprawnień w ściśle określonych obszarach. Odzwierciedla to znaczenie

działalności transgranicznej i rosnący dorobek prawny w obszarze usług finansowych. Ta druga kwestia wiąże się głównie z przyznaniem ESMA uprawnień względem dostawców usług w zakresie udostępniania informacji, europejskich długoterminowych funduszy inwestycyjnych (EDFI), przedsiębiorstw zbiorowego inwestowania lub podmiotów nimi zarządzających posługujących się oznaczeniem „europejskie” (EuVECA i EuSEF), niektórych prospektów i niektórych wskaźników referencyjnych.

W obszarze zarządzania preferowany wariant obejmuje: dostosowanie zakresu procesu decyzyjnego Rady Organów Nadzoru; zastąpienie Zarządu Radą Zarządzającą składającą się z niezależnych członków zatrudnionych w pełnym wymiarze czasu pracy i powierzenie jej większej roli w procesie decyzyjnym dotyczącym niektórych zadań o charakterze nieregulacyjnym; rozszerzenie uprawnień Przewodniczącego i jego zewnętrzne mianowanie.

Obecny system finansowania zostałby zastąpiony mieszanym modelem finansowania łączącym składki z budżetu UE ze składkami wnoszonymi przez podmioty należące do sektora finansowego, co zapewniłoby wystarczające zasoby w obliczu rosnącej liczby zadań powierzanych Europejskim Urzędowi Nadzoru i proporcjonalność w podziale kosztów.

Jak kształtuje się poparcie dla poszczególnych wariantów? Maksymalnie 7 wierszy

Opinie zainteresowanych stron dotyczące wzmocnienia uprawnień Europejskich Urzędów Nadzoru i powierzenia im nowych uprawnień są podzielone. Inne instytucje UE wyraziły wcześniej poparcie dla wzmocnienia uprawnień Europejskich Urzędów Nadzoru i powierzenia im nowych uprawnień. Respondenci w konsultacjach publicznych wyrazili swoje opinie wyłącznie w temacie kontrahentów centralnych, dostawców usług w zakresie udostępniania informacji i niektórych funduszy posługujących się oznaczeniem „europejskie”. Większość respondentów nie udzieliła odpowiedzi na pytanie dotyczące bezpośredniego nadzoru. Zainteresowane strony z różnych sektorów (organizacje międzynarodowe, instytucje unijne, branża finansowa i niektóre organy publiczne) popierają dostosowania w modelu zarządzania, które mają na celu zwiększenie skuteczności i zapewnienie lepszych mechanizmów zachęt. Zmiany w modelu finansowania i przejście na finansowanie przez podmioty branży finansowej mają poparcie głównie ze strony Parlamentu i w mniejszym stopniu wśród organów publicznych. Większość zainteresowanych stron nie ma wglądu w funkcjonowanie ustaleń dotyczących finansowania Europejskich Urzędów Nadzoru lub ich zarządzania wewnętrznego.

C. Skutki wdrożenia preferowanego wariantu

Jakie korzyści przyniesie wdrożenie preferowanego wariantu lub – jeśli go nie wskazano – głównych wariantów? Maksymalnie 12 wierszy

Centralizacja niektórych zadań i uprawnień w ramach Europejskich Urzędów Nadzoru pozwoliłaby w znacznym stopniu zwiększyć skuteczność i wydajność nadzoru w całej UE. Preferowany wariant pozwoliłby ograniczyć koszty ponoszone przez przedsiębiorstwa i właściwe organy krajowe, przyczyniłby się do bardziej jednolitego stosowania prawa Unii i ograniczyłby ryzyko błędnej interpretacji. Włączenie do Rad Europejskich Urzędów Nadzoru niezależnych stałych członków pozwala uwzględnić w procedurze decyzyjnej wyłączną perspektywę UE, stanowiącą przeciwwagę dla poglądów przedstawicieli właściwych organów krajowych, w przypadku których istnieje większe prawdopodobieństwo powstania konfliktu interesów. Stali członkowie mogliby również zapewnić większą ciągłość w procesach decyzyjnych Europejskich Urzędów Nadzoru i dłuższą perspektywę czasową. Przyznanie Przewodniczącemu prawa głosu rozszerzyłoby jego władzę. Mieszany model finansowania budżetu Europejskich Urzędów Nadzoru pozwoli lepiej reagować na potrzeby, a bieżąca kontrola budżetu i odpowiedzialność pozostaną w gestii instytucji UE. Ponadto wprowadzono w nim proporcjonalność podziału kosztów.

Jakie są koszty wdrożenia preferowanego wariantu lub – jeśli go nie wskazano – głównych wariantów? Maksymalnie 12 wierszy

Oczekuje się, że wprowadzenie preferowanych wariantów w zakresie uprawnień, zarządzania i finansowania nie wpłynie negatywnie na budżet UE. Wynika to z faktu, że proponowana metoda finansowania jest zgodna z pułapami określonymi w bieżących WRF i pozwala jednocześnie Europejskim Urzędowi Nadzoru wykorzystywać dodatkowe finansowanie pochodzące z sektora prywatnego, jeżeli go potrzebują. Ponadto bezpośredni nadzór będzie finansowany z opłat pobieranych bezpośrednio od bezpośrednio nadzorowanych podmiotów. Jeżeli chodzi o pozostałe kwestie, intensywniejsze wykorzystywanie istniejących uprawnień Europejskich Urzędów Nadzoru i możliwe nowe uprawnienia w zakresie pośredniego nadzoru będą oznaczały wyższe koszty działalności Europejskich Urzędów Nadzoru, które powinny jednak zostać zrekompensowane przez oszczędności kosztów wynikające ze zwiększenia wydajności nadzoru.

Jakie będą skutki dla przedsiębiorstw, MŚP i mikroprzedsiębiorstw? Maksymalnie 8 wierszy

Przedsiębiorstwa każdej wielkości powinny odczuć korzyści płynące z bardziej zintegrowanych rynków

finansowych oferujących lepsze możliwości inwestowania, finansowania i zarządzania ryzykiem, a także z bezpieczeństwa i solidności, jakie oferuje zintegrowanym rynkom bardziej zintegrowany nadzór. Ponadto jako podatnicy powinny one odczuć korzyści płynące z tego, że kosztami działalności Europejskich Urzędów Nadzoru w mniejszym stopniu obciążany jest zwykły podatnik. Jeżeli chodzi o małych i średnich dostawców usług finansowych, podział składek i opłat będzie proporcjonalny do wielkości ich działalności.

Czy pojawią się znaczące skutki dla budżetów i administracji krajowych? Maksymalnie 4 wiersze

Właściwe organy krajowe zostaną zwolnione z obecnego obowiązku wnoszenia składki do budżetu Europejskich Urzędów Nadzoru. Niektóre zmiany w przydziale uprawnień do podejmowania decyzji (przy większym zaangażowaniu nowo utworzonej Rady Zarządzającej) i przyznanie nowych bezpośrednich uprawnień Europejskim Urzędom Nadzoru w określonych obszarach przyczynią się do ograniczenia roli właściwych organów krajowych w obszarach, w których istnieje prawdziwa wartość dodana UE. W ujęciu netto nie powinno to mieć wpływu na krajowe budżety albo wpływ ten będzie pozytywny (pod względem dodatkowych oszczędności wynikających z zaprzestania wnoszenia składek do budżetu Europejskich Urzędów Nadzoru).

Czy wystąpią inne znaczące skutki? Maksymalnie 6 wierszy

Zreformowane Europejskie Urzędy Nadzoru będą w stanie lepiej wywiązywać się z powierzonych im obowiązków, co przyniesie dodatkowe korzyści instytucjom finansowym i uczestnikom rynku finansowego. Przegląd funkcjonowania Europejskich Urzędów Nadzoru przyniesie ogólne korzyści dostawcom usług finansowych i ich użytkownikom zarówno w UE, jak i poza jej granicami. W przypadku wszystkich sekcji oceny skutków preferowane warianty wpływają bezpośrednio na Europejskie Urzędy Nadzoru, sposób ich finansowania, ich model zarządzania i ich uprawnienia.

D. Działania następce

Kiedy nastąpi przegląd przyjętej polityki? Maksymalnie 4 wiersze

W rozporządzeniach w sprawie Europejskich Urzędów Nadzoru przewiduje się przeprowadzanie oceny Europejskiego Systemu Nadzoru Finansowego (ESNF) co trzy lata od momentu faktycznego rozpoczęcia jego działalności. Komisja opublikowała pierwsze takie sprawozdanie w 2014 r. Komisja nadal będzie monitorować funkcjonowanie ESNF i przedstawiać stosowne sprawozdania.