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| --- |
| **Sammanfattning** |
| Konsekvensbedömning av förslaget till rådets direktiv om ändring av direktiv 2006/112/EG om ett gemensamt system för mervärdesskatt vad gäller den särskilda ordningen för små företag |
| **A. Behov av åtgärder** |
| **Varför? Vilket problem behöver åtgärdas?** |
| De nuvarande reglerna om mervärdesskattebehandling av små och medelstora företag (nedan kallade *småföretag*) resulterar i 1) oproportionerliga kostnader för regelefterlevnad för småföretag jämfört med stora företag (småföretag spenderar i genomsnitt 2,6 % av sina försäljningsintäkter på kostnader för skatteregelefterlevnad, medan kostnaderna för stora företag bara uppgår till 0,02 %), 2) brist på neutralitet, särskilt i förhållande till leverantörer från andra medlemsstater och 3) intäktsförluster för medlemsstaterna. Redan i dag återspeglar inte gällande småföretagsordning dessa företags rättsliga och ekonomiska verklighet och den kommer att bli ännu mer otillräcklig när mervärdesskattesystemets utveckling mot destinationsbaserad beskattning är avslutad. |
| **Vad förväntas initiativet leda till?** |
| Översynen kommer att bidra till   * en minskning av kostnaderna för regelefterlevnad, * skapande av mer likvärdiga villkor för småföretag och * bekämpning av mervärdesskattebedrägeri. |
| **Vad är mervärdet med åtgärder på EU-nivå?** |
| En ändring av direktivet är nödvändigt för att ändra de nuvarande reglerna om mervärdesskattebehandling av småföretag som har nått sina begränsningar. |
| **B. Lösningar** |
| **Vilka alternativ, både lagstiftning och andra åtgärder, har övervägts?** **Finns det ett rekommenderat alternativ? Varför?** |
| **Alternativ 1:** Oförändrat läge, inklusive ändringar av e-handeln (referensscenario)  **Alternativ 2:** Undantag för småföretag som utvidgas till att omfatta leveranser från andra medlemsstater och inbegriper effektiviserade och förenklade mervärdesskatteskyldigheter  **Alternativ 3:** Alternativ 2 samt åtgärder för att minska de negativa effekterna av övergången från undantag till beskattning  **Alternativ 4:** Alternativ 3 plus obligatorisk gemensam behandling av tillfälliga näringsidkare  Alternativ 3 är lämpligast. |
| **Vem stöder vilket alternativ?** |
| Det finns ett brett stöd för alternativ 3 både från berörda parter och medlemsstater. Medlemsstaterna förhåller sig dock mer reserverade än småföretag när det gäller ökad harmonisering, både av undantag från skatteplikt och förenklingsåtgärder. |
| **C. De rekommenderade alternativens konsekvenser** |
| **Vad är nyttan** **med det rekommenderade alternativet (om sådant alternativ finns, annars anges för huvudsakliga alternativ)?** |
| * Minskning av kostnader för regelefterlevnad på upp till 18 % * Ökning av småföretagens gränsöverskridande verksamhet med cirka 13 % * Den positiva effekten på intäkterna på lång sikt på grund av en positiv effekt på småföretags produktion och positiva effekter på frivillig regelefterlevnad |
| **Vad är kostnaderna för det rekommenderade alternativet (om sådant alternativ finns, annars anges för huvudsakliga alternativ)?** |
| Mindre, tillfälliga negativa effekter på mervärdesskatteintäkterna i medlemsstaterna till följd av utvidgningen av tillämpningen av undantaget (del av en procentenhet).  Påverkan på miljön och samhället är inte betydande. |
| **Hur påverkas företagen, särskilt små och medelstora företag och mikroföretag?** |
| En sammanlagd minskning av kostnaderna för regelefterlevnad för småföretag på upp till 18 %, mer likvärdiga konkurrensvillkor på den inre marknaden.  Positiv effekt på de små företagens produktion (cirka 16 %) och på småföretagens gränsöverskridande verksamhet (cirka 13 %). |
| **Påverkas medlemsstaternas** **budgetar och förvaltningar i betydande grad?** |
| Mindre sammanlagd effekt på mervärdesskatteintäkterna (del av en procentenhet), inga betydande effekter på administrativa kostnader och positiva effekter på frivillig regelefterlevnad. |
| **Uppstår andra betydande konsekvenser?** |
| Medlemsstaterna, berörda parter och kommissionen kommer att behöva anpassa sig till de nya reglerna för genomförande och kontroll. |
| **Proportionalitet?** |
| Det rekommenderade alternativet har utarbetats på ett sådant sätt att det effektivt ska ta itu med rotproblemen utan att gå utöver vad som behövs för att uppnå målen. |
| **D. Uppföljning** |
| **När kommer åtgärderna att ses över?** |
| En retrospektiv utvärdering av hur direktivet fungerar kommer att göras första gången fem år efter ikraftträdandet. |