EUROPA-
KOMMISSIONEN

Strasbourg, den 16.1.2018
SWD(2018) 22 final

ARBEJDSDOKUMENT FRA KOMMISSIONENS TJENESTEGRENE

RESUME AF KONSEKVENSANALYSEN

Ledsagedokument til

Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv

om modtagefaciliteter i havne til aflevering af affald fra skibe, om ophævelse af direktiv 2000/59/EF og om ændring af direktiv 2009/16/EF og direktiv 2010/65/EU

{COM(2018) 33 final} - {SWD(2018) 21 final}

Resumé (Maks. 2 sider)

Konsekvensanalyse af revisionen af direktiv 2000/59/EF om modtagefaciliteter i havne til modtagelse af driftsaffald fra skibe og lastrester

A. Behov for handling

Hvad er problemstillingen, og hvorfor er det en problemstilling på EU-plan?

1. **Udtømning af affald til søs** har en negativ indvirkning på havmiljøet. Årlige skøn: Olieaffald 31 000 m³, spildevand: 136 000 m³ og skrald: 60 000-300 000 ton.
2. **Administrativ byrde** (anslået til 127 mio. EUR/år) i forbindelse med gennemførelsen af direktivet, der påvirker søtransport negativt.

Hvilke resultater forventes der?

1. Beskyttelse af havmiljøet gennem begrænsning af udtømning i havet af skibsaffald og bidrag til de bredere mål for den cirkulære økonomi
2. Lettelse af maritime operationer gennem en reduktion af den administrative byrde.

Hvad er merværdien ved at handle på EU-plan (nærhedsprincippet)?

En indsats på EU-plan er nødvendig for at:

- Opnå en harmoniseret gennemførelse af internationalt vedtagne regler (MARPOL) for at løse problemet med forurening fra skibe;
- Tilvejebringe lige vilkår for havne og havnebrugere for at øge sektorens konkurrenceevne.

B. Løsninger

Hvilke forskellige muligheder er der for at nå målene? Er en løsning ønskelig frem for andre? Hvis ikke, hvorfor?

- **Løsning 1**: **Basisscenarie**
- **Løsning 2**: **Minimumsrevision**: målrettede initiativer og koncise retlige tilpasninger
- **Løsning 3**: **MARPOL-tilpasning:** yderligere tilpasning til MARPOL med fokus på ulovlig udtømning af affald til søs. Inkorporering af PRF-inspektioner i havnestatskontrol
- **Løsning 4**: **EU-direktiv med bredere anvendelsesområde end MARPOL** styrkelse af PRF-ordningen ud over MARPOL: obligatorisk aflevering af *alt* affald fra skibe;
- **Løsningsvarianter 3B og 4B**: **Havaffald**: specifik håndtering af problemet med havaffald fra skibe.
  Omdefinering af fiskerfartøjers og fritidsfartøjers stilling i henhold til direktivet.

Den foretrukne løsning er **løsning 3B** (MARPOL-tilpasning med yderligere fokus på **havaffald**).

Hvad er de forskellige interessenters holdning? Hvem støtter hvilken løsning?

Alle interessenter hilser revisionen og en yderligere harmonisering af reglerne på EU-plan velkommen.
– En række **havne** modsætter sig den 100 % indirekte afgift for skrald, og foretrækker en strømlining af principperne for omkostningsdækning (løsning 3 og 4).
– **Havnebrugere** opfordrer til mere gennemsigtige affaldsafgifter, bedre høringsprocedurer og harmonisering af fritagelsesordningen (løsning 3 og 4).
– De fleste interessenter ønsker yderligere tilpasning til MARPOL (omfang og definitioner) (løsning 3).
Da **Løsning 3B** forener de 2 generelle mål, er det den mulighed, som de fleste interessenter støtter.

C. Den foretrukne løsnings virkninger

Hvilke fordele giver den foretrukne løsning (hvis tilfældet – ellers de vigtigste løsningers fordele)?

Miljømæssigt: En væsentlig del af de ulovlige affaldsudtømninger til søs reduceres, og der opnås et vigtigt bidrag til den cirkulære økonomi. De miljømæssige fordele er vanskelige at kvantificere, men som det fremgår af udgifterne til (strand)rensning og omkostninger i forbindelse med skader i fiskerisektoren, vil de være betydelige.
Økonomimæssigt: Reduktion af omkostninger til håndhævelse på ca. 286 000 EUR og reduktion af den administrative byrde med ca. 6,5 mio. EUR.
Socialt: Forventet yderligere beskæftigelse inden for affaldshåndtering og turisme samt øget miljøbevidsthed om havaffald fra havbaserede kilder.

Hvilke udgifter giver den foretrukne løsning (hvis tilfældet – ellers de vigtigste løsningers fordele)?

– Efterlevelsesomkostninger til opsætning af særskilte affaldsindsamlingsordninger i havne, faciliteter til modtagelse af affald fra røgvaskere og indførelse af en 100 % indirekte afgift for skrald – **Driftsomkostninger** fra drift af tilskyndelsesordninger, med organisation af høringer til vedtagelse/revision af planer til modtagelse og håndtering af affald.
Hvilke virkninger er der for SMV'er og konkurrenceevnen?
Øgede forretningsmuligheder og indvirkning på konkurrenceevnen kan forventes for: **PRF-operatører**, hvoraf nogle er SMV'er; samt **fiskeri- og fritidssektorerne,** der primært udgøres af SMV'er.
Vil der være væsentlige virkninger for de nationale budgetter og myndigheder?
Nej. Reguleringsomkostningerne forventes at blive begrænsede og forventes dækket via den højere effektivitet.
Vil der være andre væsentlige virkninger?
Positiv indvirkning på **innovation og konkurrenceevne**, især fra den videre udvikling af konceptet om grønne skibe og forbedring af affaldshåndtering i havne.
Proportionalitetsprincippet?
Den foretrukne løsning går ikke videre, end hvad der er nødvendigt for at nå de politiske målsætninger.
D. Opfølgning
Hvornår vil tiltaget blive taget op til fornyet overvejelse?
Det ændrede direktiv bør revideres syv år efter ikrafttrædelsen på baggrund af en række centrale fremskridtsindikatorer.