

Bruxelles, 12.4.2018
SWD(2018) 91 final

DOCUMENT DE LUCRU AL SERVICIILOR COMISIEI

CONSULTAREA PĂRȚILOR INTERESATE - RAPORT DE SINTEZĂ

care însoțește documentul

Propunere de

DIRECTIVĂ A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI

**privind practicile comerciale neloiale dintre întreprinderi în cadrul lanțului de
aprovizionare cu alimente**

{COM(2018) 173 final} - {SWD(2018) 92 final} - {SWD(2018) 93 final}

Cuprins

1. Procesul de consultare a părților interesate	2
2. Rezumatul rezultatelor obținute prin consultarea părților interesate.....	2
2.1. Evaluarea inițială a impactului	2
2.2. Consultarea publică deschisă	3
2.3. Chestionarul specific adresat întreprinderilor	7
2.4. Chestionarul specific adresat organizațiilor de consumatori.....	7
2.5. Chestionarul adresat autorităților publice ale statelor membre	8
2.6. Atelierul academic al Centrului Comun de Cercetare, referitor la practicile comerciale neloiale din cadrul lanțului de aprovizionare cu alimente	8
2.7. Reuniuni ad-hoc cu părți interesate din cadrul lanțului de aprovizionare cu alimente	8
2.8. Grupurile de dialog cu societatea civilă	9

1. Procesul de consultare a părților interesate

Procesul de consultare a părților interesate a fost prevăzut într-o strategie de consultare¹ și s-a desfășurat în perioada 17 iulie-6 decembrie 2017.

Părțile interesate au fost invitate să ofere comentarii și dovezi privind definirea problemei, obiectivele de politică, necesitatea unei acțiuni la nivelul UE, opțiunile de politică, impacturile probabile ale opțiunilor de politică și problemele legate de implementare, inclusiv monitorizarea și asigurarea conformității. Consultarea părților interesate îndeplinește cerințele din orientările privind o mai bună legiferare.

2. Rezumatul rezultatelor obținute prin consultarea părților interesate

2.1. Evaluarea inițială a impactului

Evaluarea inițială a impactului s-a bucurat de o atenție semnificativă, diversele părți interesate prezentând 66 de contribuții². Dintre aceste părți interesate, 33 % au fost fermieri sau organizații ale acestora, 17 % au fost autorități ale statelor membre, 15 % au fost organizații neguvernamentale (ONG-uri), 11 % au fost prelucrători și organizații ale acestora, 8 % au fost comercianți cu amănuntul și organizații ale acestora, iar 17 % au fost alți respondenți (din domeniul academic, sindicate, traderi și anonimi). Ar trebui remarcat faptul că procesul de feedback din cadrul evaluării inițiale a impactului nu este structurat sub forma unui chestionar. În schimb, textele contribuțiilor au fost parcurse sistematic *ex post* în scopul extragerii informațiilor relevante.

În proporție de 91 %, respondenții au fost de acord că în cadrul lanțului de aprovizionare cu alimente există practici comerciale neloiale (5 % nu au răspuns, iar 5 % nu au exprimat o poziție clară). Dintre respondenți, 76 % au afirmat că practicile comerciale neloiale au cauzat o problemă semnificativă, iar 14 % au afirmat contrariul³. Dintre respondenți, 5 % au afirmat că practicile comerciale neloiale există, dar cu un efect general pozitiv asupra lanțului de aprovizionare cu alimente în ceea ce privește eficiența.

Dintre respondenți, 71 % au considerat că este necesară o acțiune din partea UE (de exemplu, 64 % din categoria „alții”; 90 % din categoria „ONG”; 82 % dintre fermieri, 73 % dintre statele membre, 71 % dintre prelucrători), cu excepția comercianților cu amănuntul (care au considerat, în proporție de 100 %, că UE nu ar trebui să acționeze).

Doar 5 % dintre respondenți au comentat în legătură cu includerea sau excluderea produselor alimentare din domeniul de aplicare al inițiativei, poziția lor fiind în general favorabilă includerii. În proporție de 41 %, respondenții au comentat în legătură cu măsura în care ar trebui incluși operatorii din cadrul lanțului de aprovizionare cu alimente, 82 % dintre respondenții respectivi exprimându-se în favoarea cuprinderii întregului lanț de aprovizionare cu alimente (excepție făcând sectorului prelucrător, în cazul căruia doar 57 % dintre respondenți au fost în favoarea includerii întregului lanț de aprovizionare).

În proporție de 20 %, respondenții au menționat „factorul teamă”, considerând în general că acest efect există și este semnificativ. În proporție de 62 %, respondenții consideră că ar trebui să existe

¹ Comisia Europeană, [Strategia de consultare](#) – Inițiativa pentru îmbunătățirea lanțului de aprovizionare cu alimente, 2017

² Contribuțiile individuale figurează pe pagina de internet a [evaluării inițiale a impactului](#).

³ În restul subsecțiunii din evaluarea inițială a impactului sunt omise procentajele pentru „niciun răspuns” sau „poziție neclară”.

posibilitatea depunerii unor plângeri sub protecția anonimatului, în vreme ce 38 % consideră contrariul. În proporție de 92 %, respondenții consideră că ar trebui să existe sancțiuni împotriva celor care aplică practici comerciale neloiale, în vreme ce 8 % consideră că nu ar trebui să existe astfel de sancțiuni. O proporție de 17 % dintre respondenți au menționat cooperarea dintre autoritățile statelor membre, majoritatea fiind în favoarea cooperării.

2.2. Consultarea publică deschisă⁴

Trecerea în revistă a respondenților

Rezultatele consultării publice deschise au fost coerente cu cele din cadrul evaluării inițiale a impactului. Consultarea publică deschisă s-a desfășurat pe parcursul a trei luni, între 25 august și 17 noiembrie, și a înregistrat 1 432 de răspunsuri (56 % din partea unor persoane individuale - 803 răspunsuri - și 44 % din partea unor organizații - 628 de răspunsuri). Dintre persoanele individuale, 71 % au afirmat că sunt implicați în agricultură (570 de răspunsuri), iar 29 % au afirmat contrariul (233 de răspunsuri). Contribuțiile organizațiilor au provenit în principal de la societăți private (38 % dintre răspunsurile organizațiilor), de la întreprinderi și asociații profesionale (31 %) și de la ONG-uri (20 %). Din punctul de vedere al sectorului de activitate, răspunsurile organizațiilor au provenit de la producători agricoli (53 % dintre răspunsurile organizațiilor), din sectorul agroalimentar (22 %), din sectorul comercial (7 %), de la organizațiile societății civile (7 %), din sectorul comerțului cu amănuntul (4 %), de la organizații de cercetare (1 %) și de la „alții” (6 %).

Grupul „societăților private” mai poate fi împărțit în funcție de dimensiunea societății (număr de angajați). Întreprinderile mici și mijlocii (IMM-uri) au oferit 81 % dintre răspunsurile societăților private). Întreprinderile mari (cele cu peste 250 de angajați) au reprezentat 19 % din totalul contribuțiilor societăților private.

În ceea ce privește statul membru de origine, cei mai mulți respondenți au fost din Germania (29 % din total), Austria (14 %), Franța și Spania (7 %). Cei mai puțini respondenți proveneau din Croația, Luxemburg și Cipru (câte o singură contribuție din fiecare dintre aceste țări).

Opiniile respondenților

a) Definirea problemei⁵

Dintre respondenți, 90 % au fost întru totul sau parțial de acord cu faptul că în cadrul lanțului de aprovizionare cu alimente există practici care pot fi considerate practici comerciale neloiale. Aceste rezultate au fost, în mare, similare în cazul tuturor grupurilor de părți interesate, cu excepția sectorului comerțului cu amănuntul (12 % au fost întru totul sau parțial de acord că în cadrul lanțului de aprovizionare cu alimente există practici comerciale neloiale, în vreme ce 88 % și-au exprimat dezacordul total sau parțial în această privință – majoritatea, adică 72 %, au exprimat un dezacord parțial).

⁴ Dacă procentajele nu totalizează 100 %, motivul este omiterea celor care au răspuns „nicio opinie”. Unele întrebări au fost dependente de altele (doar unii dintre respondenți au văzut anumite întrebări, deoarece acestea erau relevante doar în funcție de un răspuns oferit înainte). Acest lucru este relevant în special în cazul sectorului comerțului cu amănuntul, drept care, în ceea ce privește anumite întrebări, rata de răspuns a acestui sector este foarte redusă (3 sau 4 răspunsuri de la 25 de organizații care reprezentau sectorul). Răspunsurile nu au fost obligatorii, iar unii dintre respondenți au ales să nu răspundă la anumite întrebări.

⁵ Procentajele se bazează pe numărul respondenților care au răspuns la fiecare întrebare.

Respondenții au fost apoi întrebați dacă o serie de practici enumerate ar putea fi considerate practici comerciale neloiale. În proporții care au variat de la 80 % (în privința perioadelor de plată mai lungi de 30 de zile pentru produsele agroalimentare în general) la 93 % (în privința modificărilor unilaterale și retroactive ale contractelor), respondenții au fost întru totul sau parțial de acord că practicile menționate sunt practici comerciale neloiale. Când au fost întrebați cât de des sunt aplicate practici comerciale neloiale în cadrul lanțului de aprovizionare cu alimente, 87 % dintre respondenți au răspuns că astfel de practici sunt aplicate regulat sau foarte regulat. Toți respondenții au fost de acord că aceste practici se manifestă regulat sau foarte regulat, cu excepția sectorului comerțului cu amănuntul, care a afirmat că astfel de practici nu se aplică niciodată sau se aplică rar (84). Din rândul persoanelor individuale, 88 % au afirmat că practicile comerciale neloiale sunt aplicate regulat sau foarte regulat.

Respondenții au fost rugați să indice cele 3 practici pe care le consideră practici comerciale neloiale cu un impact foarte grav. Dintre cele 8 practici indicate cel mai des, șase sunt enumerate în Principiile referitoare la bunele practici ale Inițiativei privind lanțul de aprovizionare (SCI), iar șapte figurează în raportul Grupului operativ pentru piețele agricole („perioade de plată mai lungi de 30 de zile” apare de două ori, pentru produse perisabile și agroalimentare în general).

	Frecvența	Principiile referitoare la bunele practici ale SCI	Practicile comerciale neloiale enumerate de Grupul operativ pentru piețele agricole
Modificări unilaterale și retroactive ale contractelor (în privința volumelor, a standardelor de calitate, a prețurilor)	771	*	*
Anulări în ultimul minut ale unor comenzi care vizează produse perisabile	316	*	*
Perioade de plată mai lungi de 30 de zile pentru produsele perisabile	275		*
Perioade de plată mai lungi de 30 de zile pentru produsele agroalimentare în general	273		*
Impunerea unor contribuții la costurile cu promovarea sau marketingul.	248	*	*
Încetarea unilaterală a unei relații comerciale fără motive justificate în mod obiectiv	227	*	
Solicitări de plăți în avans pentru garantarea sau menținerea de contracte („hello money”)	185	*	*
Obligarea la plata unor compensații pentru produsele irosite sau nevândute	182	*	*
Impunerea unor standarde private legate de siguranța alimentară, igienă, etichetarea produselor alimentare și/sau a unor standarde de comercializare, inclusiv a unor proceduri de verificare stricte	179		

Impunerea unei taxe de acces anticipate pentru vânzarea unui produs („taxe de listare”)	152	*	
Supraproducție programată care duce la risipă de alimente	146		
Nedezvăluirea de către un partener a unor informații esențiale pentru ambii parteneri	114	*	
Transmiterea către părți terțe a unor informații confidențiale primite de la partener	98	*	
Plată suplimentară pentru expunerea favorabilă a produselor pe rafturi („taxa de raft”)	90		
Obligarea unei părți contractante să cumpere un produs complet diferit („vânzare legată”)	78		
Aplicarea inconsecventă a standardelor de comercializare care duce la risipă de alimente	60		
Imputarea către furnizori a costurilor legate de pierderi sau de furtul produselor	40	*	
Impunerea unei perioade minime rămase de valabilitate a mărfurilor la momentul cumpărării	11		
Altele	83		

Chestionarul le cerea respondenților să identifice actorii din cadrul lanțului de aprovizionare cu alimente asupra cărora practicile comerciale neloiale ar putea avea efecte negative semnificative. În proporție de 94 %, respondenții au fost de acord sau parțial de acord că fermierii suferă astfel de efecte semnificativ negative. Celelalte procentaje au fost: 83 % pentru prelucrători, 66 % pentru IMM-uri, 60 % pentru consumatori, 55 % pentru operatorii din țările terțe care produc pentru piața UE, 39 % pentru traderi și 35 % pentru comercianții cu amănuntul. De asemenea, respondenții au fost întrebați dacă sunt de acord că practicile comerciale neloiale ar putea avea efecte negative indirecte asupra acestor grupuri, iar rezultatele au fost, în general, similare.

b) Nevoia de măsuri

În proporție de 95 %, respondenții au fost de acord sau parțial de acord că ar trebui să se ia măsuri pentru combaterea practicilor comerciale neloiale în cadrul lanțului de aprovizionare cu alimente. Dacă au considerat că ar trebui să se ia măsuri, respondenții au fost rugați să precizeze cine ar trebui să ia astfel de măsuri.

- În proporție de 87 %, respondenții au considerat că Uniunea Europeană ar trebui să ia măsuri (împreună cu statele membre - 58 % sau UE singură - 29 %).

- În proporție de 8 %, respondenții au considerat că statele membre ar trebui să acționeze singure.

- În proporție de 4 %, respondenții au considerat că măsurile trebuie luate prin intermediul unor inițiative voluntare (54 % dintre acești respondenți au fost organizații din sectorul comerțului cu amănuntul).

Dintre cei 87 % de respondenți care consideră că UE trebuie să ia măsuri, 51 % au opinat că legislația ar fi cel mai adecvat mijloc, 46 % au preferat un amestec de acte cu și fără caracter legislativ, iar 2 % s-au exprimat în favoarea unor măsuri nelegislative. Dintre acești respondenți, 97 % consideră că măsurile UE ar duce la o mai bună respectare a reglementărilor, 95 % cred că măsurile UE ar oferi

întreprinderilor o securitate juridică sporită, 94 % consideră că măsurile UE ar crea condiții de concurență echitabile pe piața internă, 84 % cred că măsurile UE ar fi benefice pentru tranzacțiile transfrontaliere, 84 % cred că măsurile UE ar reduce risipa de alimente, 80 % consideră că măsurile UE ar stimula inovarea, iar 75 % cred că măsurile UE ar extinde gama produselor oferite consumatorilor. În proporție de 67 %, respondenții preferă atât o definiție armonizată, cât și o listă de practici comerciale neloiale anume, 21 % preferă o listă de practici comerciale neloiale anume, 11 % preferă principii generale, iar 1 % nu preferă niciuna dintre aceste opțiuni.

În sfârșit, respondenții au fost rugați să indice dacă Inițiativa privind lanțul de aprovizionare, care este voluntară, este suficientă pentru combaterea practicilor comerciale neloiale. Dintre cei care au răspuns, 75 % și-au exprimat dezacordul total sau parțial, iar 22 % și-au exprimat acordul total sau parțial. În mare, toate tipurile de organizații și-au exprimat dezacordul total sau parțial, cu excepția organizațiilor din sectorul comerțului cu amănuntul (88 % au fost de acord sau parțial de acord că Inițiativa privind lanțul de aprovizionare este suficientă. În cazul organizațiilor agroalimentare și comerciale, s-au înregistrat rate relativ ridicate pentru „întru totul sau parțial de acord”, chiar dacă nu aceasta a fost, per ansamblu, opțiunea preferată (43 % și, respectiv, 40 %). Un dezacord parțial sau total a fost exprimat de 81 % dintre persoanele individuale implicate în agricultură și de 69 % dintre celelalte persoane individuale.

c) Asigurarea conformității

Majoritatea respondenților (92 %) au fost întru totul sau parțial de acord că ar trebui să existe standarde minime pentru a se asigura respectarea reglementărilor referitoare la practicile comerciale neloiale în UE. Sprijinul pentru standardele minime de asigurare a conformității a variat de la 20 % în cazul organizațiilor din sectorul comerțului cu amănuntul la 100 % în cazul organizațiilor societății civile (96 % dintre organizațiile agricole și 87 % dintre organizațiile agroalimentare au fost de acord sau parțial de acord).

Apoi, respondenții au fost întrebați care sunt, în opinia lor, elementele cu un rol important în asigurarea respectării efective la nivel public a reglementărilor referitoare la practicile comerciale neloiale. Răspunsurile au fost: transparența investigațiilor și a rezultatelor (94 %), posibilitatea aplicării de amenzi în cazurile de încălcare a reglementărilor (93 %), posibilitatea depunerii de plângeri colective (92 %), capacitatea de a primi și a gestiona plângeri confidențiale (89 %), desemnarea unei autorități competente (89 %), capacitatea de a se efectua investigații din proprie inițiativă (73 %) și alte aspecte (36 %). Organizațiile de diverse tipuri și respondenții individuali au fost, în cea mai mare parte, de acord sau parțial de acord cu aceste elemente, cu excepția sectorului comerțului cu amănuntul (care și-a exprimat dezacordul total sau parțial față de fiecare dintre elementele enumerate, în proporții de 72-80 %).

2.3. Chestionarul specific adresat întreprinderilor

Chestionarul specific adresat întreprinderilor a fost disponibil în perioada 6 noiembrie-10 decembrie și au fost primite 122 de răspunsuri. Dintre respondenți, 35 % erau implicați în agricultură, 48 % în prelucrare, 10 % în comerțul cu amănuntul și 4 % în comerțul angro (iar restul răspunsurilor nu au fost clasificate). Ca dimensiuni, 70 % dintre respondenți au fost IMM-uri. Dintre respondenți, 7 % s-au clasificat drept cumpărători, 49 % drept furnizori, iar 40 % au declarat că funcționează atât în calitate de furnizori, cât și în calitate de cumpărători. Răspunsurile au provenit în mare proporție din Belgia, Franța, Italia, Spania și Regatul Unit (18 state membre fiind reprezentate prin cel mult 3 răspunsuri).

O proporție de 54 % dintre întreprinderile care funcționează drept cumpărători și 89 % dintre furnizori afirmă că în tranzacțiile de afaceri se aplică plățile întârziate. Între 14 % și 30 % dintre întreprinderile care funcționează drept cumpărători afirmă că au impus alte practici comerciale neloiale într-o tranzacție de afaceri. În cazul întreprinderilor care funcționează drept furnizori, între 44 % și 82 % afirmă că le-a fost aplicată o practică comercială neloială dintre cele sus-menționate.

Dintre întreprinderile care funcționează drept furnizori, 30 % s-au confruntat cu un refuz când au solicitat un contract în scris. Furnizorii au fost rugați să estimeze dacă au fost victima unei practici comerciale neloiale când cumpărătorii erau stabiliți într-un alt stat membru. O proporție de 24 % dintre respondenți au afirmat că s-au aflat în astfel de situații „adesea sau într-un număr semnificativ de cazuri”. O parte dintre furnizori (19 %) au afirmat că relațiile comerciale cu un cumpărător străin au avut un efect negativ asupra capacității lor de a se împotrivi practicilor comerciale neloiale.

Potrivit majorității furnizorilor (60 %), costurile generate de practicile comerciale neloiale echivalează cu peste 0,5 % din cifra de afaceri anuală a activității lor economice. Conform anumitor considerații legate de pondere pentru fiecare categorie de răspunsuri⁶, importanța comercială ponderată a costurilor legate de practicile comerciale neloiale poate fi estimată la 1,8 % (luând în calcul cele 94 de răspunsuri ale furnizorilor) sau la 1,5 % din cifra de afaceri (dacă se elimină răspunsurile extreme – fără costuri sau cu costuri de peste 5 %). O proporție de 44 % dintre cumpărători au considerat costurile de conformitate ca „ridicate sau moderate”.

2.4. Chestionarul specific adresat organizațiilor de consumatori

În cadrul consultării organizațiilor de consumatori, au fost primite trei contribuții. Această consultare s-a concentrat asupra întrebării dacă practicile comerciale neloiale din cadrul lanțului de aprovizionare cu alimente ar afecta consumatorii, în opinia organizațiilor care îi reprezintă, și, dacă da, în ce mod.

Respondenții nu au fost de acord că introducerea unei legislații referitoare la practicile comerciale neloiale ar duce la creșterea prețurilor pentru consumatori, fiind în schimb de acord că ar determina creșterea încrederii în lanțul de aprovizionare cu alimente și ar stimula investițiile. Doi respondenți au fost de acord că s-ar îmbunătăți condițiile pentru cei angajați în cadrul lanțului de aprovizionare cu alimente (un respondent nu a exprimat nicio opinie în acest sens). Toți respondenții au fost de acord că introducerea unor reglementări la nivelul UE referitoare la practicile comerciale neloiale ar fi benefice pentru consumatori pe termen lung. Doi respondenți au fost de acord, iar unul a exprimat un dezacord parțial, că ar exista beneficii pe termen scurt.

⁶ Valorile de referință stabilite: „peste 5 %” (14 răspunsuri) = 5 %; „2-5 %” (18 răspunsuri) = 3,5 %; „0,5-2 %” (22 de răspunsuri) = 1,25 %; „peste 0,5 %” (24 de răspunsuri) = 0,25 %; „nule sau nesemnificative” (16 răspunsuri) = 0 %.

Un respondent a fost de acord cu faptul că introducerea reglementărilor privind practicile comerciale neloiale în țara sa a generat multiplicarea opțiunilor pentru consumatori, a sporit încrederea, a îmbunătățit condițiile investiționale pentru operatori și a îmbunătățit condițiile pentru angajații din cadrul lanțului de aprovizionare cu alimente și nu a fost de acord că un alt efect a fost creșterea prețurilor pentru consumatori (ceilalți doi respondenți nu au exprimat nicio opinie în acest sens). Doi respondenți nu au fost deloc de acord, iar unul nu a fost parțial de acord cu afirmația că inițiativele de autoreglementare sunt suficiente. Doi respondenți nu au fost de acord, iar unul a fost de acord cu afirmația că eventualele efecte negative ale legislației referitoare la practicile comerciale neloiale asupra consumatorilor sunt mult mai importante decât potențialele beneficii (la nivelul UE) ale unei astfel de reglementări.

2.5. Chestionarul adresat autorităților publice ale statelor membre

Autoritățile statelor membre au fost consultate prin intermediul unui set de chestionare ce au solicitat contribuții privind: costurile administrative reale și/sau estimate aferente asigurării conformității cu noua legislație privind practicile comerciale neloiale în anumite condiții, actualizarea informațiilor furnizate anterior (2015) privind stadiul reglementărilor referitoare la practicile comerciale neloiale în jurisdicțiile lor naționale, inclusiv privind aspectele legate de asigurarea conformității, și obținerea de informații privind evaluările de impact și alte studii de care dispun statele membre în acest domeniu. Aceste date au fost utilizate la elaborarea unui studiu realizat de experți externi și, direct, la elaborarea prezentului raport privind evaluarea impactului (a se vedea anexa 1). Chestionarul adresat statelor membre a fost disponibil în mod oficial în perioada 2 octombrie-3 noiembrie 2017, dar contribuțiile tardive au fost acceptate pentru a fi utilizate în cadrul studiului efectuat de experții externi.

2.6. Atelierul academic al Centrului Comun de Cercetare, referitor la practicile comerciale neloiale din cadrul lanțului de aprovizionare cu alimente

În perioada 17-18 iulie 2017 a fost organizat la Bruxelles un atelier comun al Direcției Generale Agricultură și Dezvoltare Rurală și al Centrului Comun de Cercetare (JRC). Atelierul a reunit experți internaționali pentru a discuta literatura științifică referitoare la metodologia, impacturile și aspectele legate de reglementare ale practicilor comerciale neloiale. Un raport elaborat de mai mulți experți și editat de JRC este disponibil pentru public (anexa 1 cuprinde detalii suplimentare privind rezultatele atelierului)⁷.

2.7. Reuniuni ad-hoc cu părți interesate din cadrul lanțului de aprovizionare cu alimente

Mai multe reuniuni bilaterale cu părțile interesate au fost organizate la solicitarea acestora. Au fost organizate reuniuni cu Independent Retail Europe, FoodDrinkEurope, EuroCommerce, Asociația europeană a producătorilor de marcă (*European Brands Association* - AIM), Camera de comerț a Danemarcei, Federația germană a comercianților cu amănuntul, Centrul de Legătură al Industriilor Cărnii din Uniunea Europeană (*Liaison Centre for the Meat Processing Industry in the European Union* - CLITRAVI), Uniunea Europeană a Comercianților de Animale și Carne (*European Livestock and Meat Trading Union* - UECBV), Edeka, REWE, Federația pentru comerț și distribuție (*Federation*

⁷ [Raportul](#) Centrului Comun de Cercetare „Practicile comerciale neloiale în cadrul lanțului de aprovizionare cu alimente”, 2017.

du Commerce et de la Distribution), Asociația europeană a producătorilor de lactate (*European Dairy Association*), Federația Internațională a Producătorilor de Lapte (*International Dairy Federation*), National Federation of Meat and Food Traders din Regatul Unit, Europatat și Euro Fresh Foods. Reuniunile bilaterale s-au concentrat asupra răspunsurilor la întrebările părților interesate despre procesul și conținutul evaluării impactului, asupra exprimării de către părțile interesate a sprijinului sau a opoziției față de inițiativă și asupra discutării unor aspecte relevante pentru sectoarele respective.

2.8. Grupurile de dialog cu societatea civilă

În prezența Grupurilor de dialog civil privind politica agricolă comună (*Common Agricultural Policy Civil Dialogue Groups - CDGs*), în cadrul cărora sunt reprezentate mai multe grupuri de părți interesate⁸, au fost organizate două prezentări cu un schimb de opinii, la 6 noiembrie 2017 (CDG Mășline) și la 22 noiembrie 2017 (CDG Horticultură/Fructe și Legume).

⁸ [Grupurile de dialog civil](#) privind politica agricolă comună.