



EUROPSKA
KOMISIJA

Bruxelles, 12.3.2019.
COM(2019) 133 final

IZVJEŠĆE KOMISIJE VIJEĆU

o evaluaciji Uredbe (EU) 2016/369 o pružanju hitne potpore unutar Unije

{SWD(2019) 97 final}

Sadržaj

I. UVOD	2
II. SVRHA I OPSEG OCJENE	3
III. GLAVNI NALAZI.....	4
IV. ZAKLJUČCI I DALJNJI KORACI	8

I. UVOD

1. Uredba Vijeća (EU) 2016/369 od 15. ožujka 2016. o pružanju hitne potpore unutar Unije (dalje u tekstu „Uredba”) stupila je na snagu na dan donošenja i obuhvatila razdoblje od tri godine (2016.–2019.). Usmjerena je na rješavanje izuzetnih humanitarnih izazova koji su nastali zbog stalnih migracijskih pritisaka na vanjske granice Unije. Međutim, hitna potpora u skladu s Uredbom mogla bi se pružiti i u slučaju prirodnih katastrofa ili katastrofa uzrokovanih ljudskim djelovanjem ako izniman opseg i učinak katastrofe uzrokuju teške i dalekosežne humanitarne posljedice u jednoj državi članici ili u njih više te samo u iznimnim okolnostima kada nijedan drugi instrument dostupan državama članicama i Uniji nije dovoljan. Instrument koji je uspostavljen Uredbom u ovom se dokumentu naziva „Instrument za hitnu potporu” (ESI).
2. Opći je cilj Instrumenta za hitnu potporu pružiti hitnu potporu utemeljenu na potrebama koja je usmjerena na očuvanje života, sprečavanje i ublažavanje ljudske patnje te očuvanje ljudskog dostojanstva, a njime se nadopunjuju mjere pogođenih država članica. Mjere hitne potpore koje se financiraju iz tog instrumenta mogu provoditi Komisija ili humanitarni partneri EU-a, uključujući nevladine organizacije, specijalizirane službe država članica ili međunarodne agencije i organizacije koje imaju potrebno iskustvo, koji su s Komisijom sklopili okvirni sporazum o partnerstvu (FPA) ili su obuhvaćeni financijskim i administrativnim okvirnim sporazumom (FAFA).
3. Dosad se iz Instrumenta za hitnu potporu financirala samo intervencija u kontekstu trenutačne izbjegličke krize u Grčkoj jer je to bila jedina država članica koja je u potpunosti ispunjavala uvjete prihvatljivosti utvrđene Uredbom. Razlog za njegovu aktivaciju u Grčkoj bio je povezan s različitim čimbenicima, među ostalim s velikim priljevom migranata, zatvaranjem granica na zapadnom Balkanu i činjenicom da je Grčka od države tranzita postala država prihvata, a već se i prije toga pokazalo da njezini nacionalni kapaciteti nisu dovoljni za ispunjavanje osnovnih potreba novopridošlih migranata. Nadalje, nijednim drugim instrumentom EU-a ili nacionalnim instrumentom nije bilo moguće omogućiti hitnu potporu tih razmjera i tom brzinom.
4. Na raspolaganje je stavljeno ukupno 650 milijuna EUR¹ kao maksimalni doprinos EU-a za pružanje hitne potpore Grčkoj u okviru trogodišnjeg razdoblja aktivacije Instrumenta za hitnu potporu. Programiranje Instrumenta za hitnu potporu utvrđivalo se tijekom tog razdoblja svake godine, i to u operativnim prioritetima za hitnu potporu (ESOP), koji su služili kao smjernice s pomoću kojih su humanitarne organizacije pripremale svoje prijedloge za mjere koje će se provoditi u Grčkoj. Instrumentom za hitnu potporu financirano je ukupno 29 operativnih mjera koje je provelo 18 humanitarnih partnera

¹ Kako je utvrđeno u odlukama o financiranju Instrumenta za hitnu potporu, za Komisijinu tehničku pomoć dodijeljeno je 2016. i 2017. ukupno 1 % ukupnog maksimalnog doprinosa, dok je 2018. ta pomoć činila 0,5 % proračuna.

Komisije, a one su obuhvaćale sljedeća područja: osiguravanje smještaja, upravljanje lokacijama, novčanu pomoć, opskrbu neprehrambenim artiklima, zaštitu, obrazovanje, pomoć u hrani, zdravstvene usluge, uključujući psihosocijalnu potporu. Programom hitne potpore za integraciju i smještaj (ESTIA), koji čini vodeću inicijativu Instrumenta za hitnu potporu, omogućen je smještaj za više od 50 000 ljudi, ali i gotovinske kartice za više od 65 000 izbjeglica i migranata. Slično tome, mjerama u okviru Instrumenta za hitnu potporu pridonijelo se izgradnji nacionalnih kapaciteta za prihvata te je u kampovima na kopnu osigurano približno 35 000² mjesta za smještaj.

II. SVRHA I OPSEG OCJENE

5. Člankom 8. stavkom 2. Uredbe predviđa se da Komisija najkasnije do 17. ožujka 2019. Vijeću mora podnijeti ocjenu primjene Uredbe, zajedno s prijedlozima o budućnosti Uredbe i, prema potrebi, prijedlozima za njezinu izmjenu ili završetak.
6. Službe Komisije temeljile su svoju ocjenu i na neovisnoj vanjskoj studiji. Njezini nalazi, primijenjena metodologija i zaključci opisani su u radnom dokumentu službi Komisije (SWD) koji je priložen ovom izvješću.
7. Taj radni dokument službi Komisije sadržava ocjenu provedbe mjera koje su se financirale iz Instrumenta za hitnu pomoć te se pritom ispituje koliko je Uredba primjerena svojoj svrsi, i to na temelju iskustva stečenog tijekom tekućih i dovršenih operacija. Tom se ocjenom stoga nastoje utvrditi prednosti i nedostaci postojećeg zakonodavnog okvira i operativnog odgovora. Nadalje, na temelju zaključaka izvedenih iz sakupljenih dokaza taj radni dokument službi Komisije sadržava opsežno stečeno saznanje s obzirom na potencijalnu buduću aktivaciju instrumenta.
8. Komisija općenito smatra da su koncept i istraživačka pitanja na temelju kojih se provodila ocjena primjereni te da se temelje na pouzdanom metodološkom pristupu. Međutim, postoje određeni nedostaci. Oni se ponajviše odnose na vremenski okvir ocjene. Prvo, nekoliko mjera koje se financiraju iz Instrumenta za hitnu potporu još je bilo u tijeku u vrijeme provedbe ocjene. Stoga je jedan od nedostataka nedostupnost određenih završnih izvješća, uz manjak kvantitativnih podataka, koji su osobito važni za ispitivanje učinkovitosti. Drugo, bilo je prerano za ocjenjivanje uspješnog prenošenja mjera Instrumenta za hitnu potporu nacionalnim tijelima i/ili provedbe određenih aktivnosti koje dobivaju sredstva iz drugih izvora financiranja EU-a, kao što je Fond za azil, migracije i integraciju (AMIF), uključujući njegov Program bespovratnih sredstava za hitnu pomoć (EMAS).
9. Ovo izvješće sadržava opcije za budućnost Uredbe o Instrumentu za hitnu potporu koje se temelje na prethodno navedenim elementima.

² Neki od tih smještajnih kapaciteta bili su privremeni i sad su zatvoreni.

III. GLAVNI NALAZI

10. U radnom dokumentu službi Komisije razmatra se pet obveznih kriterija utvrđenih u Komisijinim Smjernicama za bolju regulativu: i. relevantnost, ii. djelotvornost, iii. učinkovitost, iv. usklađenost i v. dodana vrijednost EU-a. Procijenjen je i jedan dodatni kriterij, vi. održivost. Glavni nalazi ukratko su navedeni u odjeljcima u nastavku.

11. Intervencija u okviru Instrumenta za hitnu potporu bila je **relevantna** za odgovor na humanitarne aspekte migracijske i izbjegličke krize u EU-u. Nalazima u nastavku općenito se naglašava relevantnost Uredbe:

- njome je pružena prijeko potrebna potpora državi članici, a prema tome i njezinim nacionalnim tijelima, u brzom odgovoru na rastuće humanitarne potrebe nestalnog broja korisnika,
- izravnim usmjeravanjem mjera Instrumenta za hitnu potporu kroz humanitarne partnere EU-a omogućeno je pružanje i provođenje brzog i djelotvornog odgovora na krizu,
- zahvaljujući fleksibilnosti zakonodavnog okvira Instrumenta za hitnu potporu omogućeni su razvoj i prilagodba odgovora u skladu s promjenjivim potrebama na terenu, katkad u iznimno kratkom roku.

12. **Usklađenost i komplementarnost s dostupnim instrumentima EU-a i nacionalnim instrumentima te usklađenost s četirima humanitarnim načelima** humanosti, neutralnosti, neovisnosti i nepristranosti **osigurane** su tijekom aktivacije Instrumenta za hitnu potporu. Instrumentom su nadopunjene mjere koje su provodila nacionalna tijela, ali i mjere u okviru drugih instrumenata EU-a. Mjere Instrumenta za hitnu potporu oblikovane su i provedene uz potpuno poštovanje humanitarnih načela. Tijekom provedbe mjera Instrumenta za hitnu potporu općenito nije došlo do preklapanja s drugim instrumentima EU-a ili nacionalnim instrumentima. O usklađenosti tog instrumenta svjedoče sljedeći nalazi:

- koordinacijski *mehanizam* koji je Komisija uspostavila među svojim različitim službama (tj. Služba za potporu strukturnim reformama (SRSS), GU za migracije i unutarnje poslove i GU za europsku civilnu zaštitu i europske operacije humanitarne pomoći), humanitarnim partnerima i nacionalnim tijelima imao je ključnu ulogu u izbjegavanju preklapanja i osiguravanju sinergija,
- koordinacijska *uloga* Komisije među svim relevantnim sudionicima te financijski planovi koje su donijela grčka tijela, a koji su služili kao strateški dokumenti za odgovor, bili su ključna postignuća koja su pozitivno pridonijela koordinaciji odgovora EU-a na izbjegličku krizu i

- prisutnost Komisije na terenu, njezino dosljedno praćenje provedbe mjera na terenu i pružanje specifičnog humanitarnog stručnog znanja ocijenjeni su kao posebno važni čimbenici za osiguravanje usklađenosti i pozitivnih rezultata.

13. Instrument za hitnu potporu općenito se pokazao kao **djelotvoran** instrument jer su njegovim mjerama ostvareni ciljevi tako što su ispunjene osnovne humanitarne potrebe te je ciljanim korisnicima pružena brza pomoć. Još važnije, situacija izbjeglica i migranata poboljšala se u usporedbi s početnom situacijom 2016. O djelotvornosti tog instrumenta svjedoče sljedeći glavni nalazi:

- ostvareni su ciljevi mjera provedenih u okviru Instrumenta za hitnu potporu, čime se pridonijelo očuvanju života, sprečavanju i ublažavanju ljudske patnje te poboljšanju dostojanstva pogođenih osoba,
- potrebe korisnika zadovoljene su s pomoću višesektorskog pristupa, što je uključivalo pružanje smještaja, višenamjenske prijenose gotovine, vodoopskrbu, odvodnju, higijenske usluge, zdravlje, zaštitu i obrazovanje,
- metode rada u okviru Instrumenta za hitnu potporu (tj. usmjeravanje i provedba mjera preko Komisijinih stalnih humanitarnih partnera) isto su se tako pokazale djelotvornima u pogledu pružanja brzog i fleksibilnog odgovora i
- suradnja koja je razvijena s lokalnim tijelima, kao što su jedinice lokalne samouprave, imala je ključnu ulogu u ostvarenju glavnih ciljeva vodeće inicijative „Hitna potpora za integraciju i smještaj” (ESTIA).

Iako nisu uočene veće prepreke djelotvornosti mjera Instrumenta za hitnu potporu u Grčkoj, na početku krize pojavili su se određeni izazovi. Na primjer, glavni čimbenik koji je *na strateškoj razini* utjecao na djelotvornost mjera Instrumenta za hitnu potporu u vrijeme njegove aktivacije bio je stalan priljev migranata i izbjeglica u Grčku. Osim toga, nacionalna su tijela bila pod velikim pritiskom i nisu na početku uspostavila dobro definiran nacionalni strateški pristup za upravljanje izbjegličkom i migracijskom krizom. Problemi s koordinacijom pojavili su se i u početnoj fazi aktivacije, uglavnom među svim relevantnim sudionicima (tj. relevantnim službama Komisije, nacionalnim tijelima i Komisijinim humanitarnim partnerima), ali ta koordinacija i suradnja dodatno su razvijene i poboljšane tijekom intervencije koja je u Grčkoj provedena u okviru Instrumenta za hitnu potporu. Izazovi *na operativnoj razini* odnosili su se na promjenjive podatke o broju korisnika (tj. broju izbjeglica i migranata koji su pristizali). Međutim, to je ublaženo fleksibilnošću Instrumenta za hitnu potporu zahvaljujući kojoj ga se može prilagoditi potrebama koje se neprestano mijenjaju. Svoj su doprinos tome dali i Komisijini terenski stručnjaci koji su pozorno pratili situaciju na licu mjesta. Oba su elementa bila neophodna za osiguravanje djelotvornog zadovoljavanja potreba.

14. Dodjela proračunskih sredstava iz Instrumenta za hitnu potporu, što uključuje i njegove godišnje financijske odluke, bila je pravodobna i odražavala je ciljane potrebe. **Učinkovitost** mjera koje su se financirale iz Instrumenta za hitnu potporu bila je

primjerena i poboljšala se tijekom provedbenog razdoblja. Budući da je intervencija u Grčkoj provedena u okviru Instrumenta za hitnu potporu bila prva takve vrste u EU-u, ne može se u potpunosti usporediti s intervencijama u trećim zemljama zbog različitog konteksta i uključenih čimbenika. Međutim, usporedba između intervencije u okviru Instrumenta za hitnu potporu i sličnih intervencija EU-a u trećim zemljama, kao što su Egipat, Jordan, Libanon i Turska, pokazala je da je prosječan trošak provedbe aktivnosti hitne potpore u Grčkoj sveukupno bio niži u odnosu na slične intervencije. Međutim, ta je analiza ujedno pokazala da se razina učinkovitosti razlikuje od sektora do sektora. Na primjer, visoka je troškovna učinkovitost uočena u sektorima kao što su zdravstvene usluge, ispunjavanje osnovnih potreba s pomoću višenamjenskih prijenosa gotovine te sigurnost hrane i sredstava za život, dok se bolja učinkovitost mogla postići u sektorima kao što su zaštita i usluge smještaja.

Iako nisu postojale veće prepreke osiguravanju racionalizacije mjera koje su se financirale iz Instrumenta za hitnu potporu, na troškovnu učinkovitost utjecali su isti čimbenici koji su utjecali i na djelotvornost mjera u okviru tog istog instrumenta (npr. veliki pritisak na kapacitete i koordinaciju nacionalnih tijela itd.). Točnije, ti su problemi bili povezani s ograničenom nacionalnom infrastrukturom i službama za dočekivanje i ispunjavanje standarda za prihvrat promjenjivog broja izbjeglica i migranata, ali i sa raspršenošću kampova/lokacija na državnom području te države članice. Ti su problemi utjecali na troškovnu učinkovitost mjera Instrumenta za hitnu potporu osobito na početku aktivacije (tj. tijekom 2016.) s obzirom na veće troškove potpore koji su nastali radi pokretanja svih mjera u okviru tog instrumenta u Grčkoj (npr. osnivanje kampova/lokacija za koje je predviđeno 35 000 mjesta za smještaj). Međutim, situacija se s vremenom poboljšala, što je ujedno rezultat mjera ublažavanja koje je uvela Komisije, koje primjerice uključuju:

- poticanje partnera na veće zapošljavanje lokalnog osoblja i volontera (i smanjenje velikog broja inozemnog osoblja) i sklapanje partnerstava s lokalnim nevladinim organizacijama,
- poticanje Komisijinih humanitarnih partnera na poboljšanje učinkovitosti uvođenjem ekonomije razmjera (npr. konsolidacijom različitih programa za prijenos gotovine koje je prethodno provodilo nekoliko humanitarnih partnera u jedan program) i
- Komisijino pomno praćenje mjera Instrumenta za hitnu potporu pridonijelo je poticanju troškovno učinkovitih alternativa.

Ta iskustva mogu poslužiti kao izvor korisnih informacija za trajni cilj povećanja troškovne učinkovitosti u hitnim operacijama.

15. Intervencija u Grčkoj provedena u okviru Instrumenta za hitnu potporu omogućila je konkretnu **dodanu vrijednost EU-a** u pogledu odgovora na krizu u pogođenoj državi članici jer se bavila novonastalim humanitarnim potrebama koje se nisu mogle ispuniti nacionalnim instrumentima ili drugim instrumentima EU-a. Sljedeće četiri glavne

karakteristike Instrumenta za hitnu potporu povećale su dodanu vrijednost EU-a za njegove mjere:

- brz odgovor u opsežnim aktivnostima,
- fleksibilnost Instrumenta zahvaljujući kojoj se može prilagoditi novim potrebama,
- stručno znanje o humanitarnom djelovanju kojim raspolažu službe Komisije, prisutnost njezinih terenskih stručnjaka na lokacijama te njezini stalni humanitarni partneri i
- brza mobilizacija nevladinih organizacija koje se nisu mogle financirati drugim instrumentima EU-a.

Osim toga, dodana vrijednost EU-a ujedno je obuhvaćala prijenos znanja i iskustva koje je omogućeno lokalnim organizacijama i nacionalnim sudionicima kao rezultat intervencije u okviru mjera Instrumenta za hitnu potporu. Komisijina sposobnost stvaranja partnerstava s lokalnim dionicima civilnog društva kao provedbenim humanitarnim partnerima omogućila je dodatnu dodanu vrijednost jer je zahvaljujući njoj došlo do integriranja prijeko potrebnog lokalnog stručnog znanja u pogledu odgovora.

16. Iako je bilo prerano za ocjenjivanje **održivosti** mjera Instrumenta za hitnu potporu jer je nekoliko mjera još bilo u tijeku u vrijeme ocjenjivanja Uredbe, nalazi koji su detaljno opisani u radnom dokumentu službi Komisije svejedno pokazuju da su poduzete brojne mjere za rješavanje tog pitanja:

- svi Komisijini humanitarni partneri razmotrili su održivost pri oblikovanju i provedbi svojih mjera te se održivost i izlazne strategije odražavaju i u strategiji ESOP-a za 2018.,
- osigurano je financiranje EU-a za nastavak vodećih programa u okviru drugih instrumenata EU-a (sporazumi o delegiranju sklopljeni s AMIF-om/EMAS-om za 2019. potpisani su 20. prosinca 2018. s visokim povjerenikom Ujedinjenih naroda za izbjeglice (UNHCR), Međunarodnom organizacijom za migracije (IOM) i Međunarodnim kriznim fondom Ujedinjenih naroda za djecu (UNICEF)),
- kao rezultat mjera Instrumenta za hitnu potporu poboljšana je koordinacija među svim relevantnim sudionicima, tj. službama Komisije, nacionalnim i lokalnim tijelima (uključujući jedinice lokalne samouprave), partnerima i lokalnim organizacijama,
- lokalnim organizacijama i nacionalnim tijelima omogućen je prijenos znanja i izgradnja kapaciteta kako bi se omogućio nastavak mjera i

- dodatne mjere koje su se financirale u okviru drugih službi Komisije (primjerice Službe za potporu strukturnim reformama i Glavne uprave za migracije i unutarnje poslove) radi jačanja nacionalnih kapaciteta tijela isto tako nadopunjuju element održivosti mjera koje su u Grčkoj provedene u okviru Instrumenta za hitnu pomoć.

IV. ZAKLJUČCI I DALJNJI KORACI

17. Uzimajući u obzir nalaze radnog dokumenta službi Komisije, ocjenu kvalitativnih i dostupnih kvantitativnih dokaza koje sadržava, ali i operativno iskustvo i stečena saznanja, Komisija općenito zaključuje da su aktivacija i intervencija Instrumenta za hitnu potporu u Grčkoj bile pozitivne i da su njima ostvareni ciljevi utvrđeni Uredbom. Međutim, treba istaknuti da se provedba mjera Instrumenta za hitnu potporu, pa prema tome i njegova ocjena, temelje samo na jednoj aktivaciji tog instrumenta u Grčkoj. Stoga treba razlikovati izazove i preporuke koji su relevantni za zakonodavni okvir i aktivaciju same Uredbe od onih koji su relevantni za operacije koje se provode u specifičnom kontekstu Grčke.
18. Komisija smatra da se aktivacijom Instrumenta za hitnu potporu omogućilo ispunjavanje ciljeva Uredbe tako što se osigurala uspostava potrebnog humanitarnog odgovora i infrastrukture za reagiranje na kriznu situaciju s kojom se Grčka suočila. Odabir trenutka za aktivaciju bio je primjeren i njime se omogućilo stvaranje veze između početne krizne situacije i sadašnjeg usmjerenijeg odgovora. Kvaliteta pruženih usluga bila je zadovoljavajuća te je osigurana održivost mjera zahvaljujući neometanom prijenosu mjera Instrumenta za hitnu potporu na druge izvore financiranja. Komisija stoga preporučuje da se trenutačna aktivacija Instrumenta za hitnu potporu završi.
19. Kad je riječ o samoj Uredbi, Komisijina procjena budućnosti Uredbe o Instrumentu za hitnu potporu dovodi do triju mogućih opcija:

1) Stavljanje Uredbe 2016/369 izvan snage

S obzirom na dalekosežne humanitarne posljedice s kojima se Grčka u to vrijeme suočavala, intervencija u okviru Instrumenta za hitnu potporu bila je relevantna za brzo i djelotvorno rješavanje situacije tih razmjera. I metodom rada i zakonodavnim okvirom Uredbe omogućen je fleksibilan i brz odgovor. Provele su ga iskusne službe Komisije i humanitarne partnerske organizacije čija je potpora mobilizirana. Partneri su surađivali s nacionalnim tijelima i lokalnim organizacijama te su im zauzvrat omogućili izgradnju kapaciteta i prijenos znanja radi bolje održivosti njihovih mjera.

Zakonodavni okvir Uredbe stoga je dovoljno prikladan i fleksibilan za pružanje potpore državi članici koja se suočava sa sličnom kriznom situacijom ili drugim vrstama kriznih situacija (i koja ispunjava kriterij prihvatljivosti), kao izraz izgradnje europske solidarnosti na temelju stručnog znanja Europske komisije, ako i kada dođe do takve potrebe.

Stoga bi se stavljanjem Uredbe izvan snage EU-u oduzeo instrument koji se pokazao primjerenim svojoj svrsi pri odgovaranju na humanitarne posljedice krize koja je u EU-u imala izuzetan opseg i učinak, kako je to dokumentirano u radnom dokumentu službi Komisije. Osim toga, područje primjene Uredbe o Instrumentu za hitnu pomoć već je ograničeno na slučajeve u kojima su kapaciteti države članice prenapregnuti zbog katastrofa uzrokovanih ljudskim djelovanjem ili prirodnih katastrofa te zbog iznimnih okolnosti u kojima nijedan drugi instrument dostupan državama članicama i Uniji nije dovoljan.

Komisija stoga ne bi preporučila poduzimanje tog koraka.

2) Izmjena Uredbe 2016/369

Komisija smatra da nije potrebno izmijeniti Uredbu. Ne postoje dokazi koji idu u prilog izmjeni zakonodavnog okvira.

Kada je riječ o provedbi mjera Instrumenta za hitnu pomoć u specifičnom kontekstu Grčke, Komisija smatra da su izazovi koji su uočeni tijekom prve aktivacije tog instrumenta, kao što je promjenjiva situacija u pogledu potreba u Grčkoj, uz veliki pritisak na kapacitete i koordinaciju nacionalnih tijela, što je osobito utjecalo na djelotvornost i učinkovitost mjera, „vanjski” čimbenici. Nisu izravno povezani sa zakonodavnim okvirom Instrumenta za hitnu pomoć, nego sa situacijskim kontekstom u pogođenoj državi članici.

Nadalje, ako se u budućnosti opet pojavi potreba za aktivacijom, područja koja se mogu poboljšati odnose se na operativne aspekte, a ne na zakonodavni okvir Instrumenta. To primjerice uključuje uspostavu koordinacijskih struktura, ali i rano mapiranje lokalnih kapaciteta u predmetnim državama članicama EU-a radi potencijalnog ranog uključivanja lokalnih/nacionalnih organizacija. Dakle, stečena saznanja i preporuke mogli bi se uzeti u obzir kako bi se koncept mjera Instrumenta za hitnu potporu prilagodio potrebama i kontekstu predmetnih država članica u slučaju potencijalne aktivacije u budućnosti, i to bez potrebe za zakonskim izmjenama Uredbe o Instrumentu za hitnu potporu.

Komisija stoga ne bi preporučila poduzimanje tog koraka.

3) Zadržavanje Uredbe 2016/369

Osim argumenata koji su prethodno izneseni u okviru 1. opcije, EU-u se zahvaljujući zadržavanju Uredbe te istodobnim držanjem hitne potpore koja se na njoj temelji u stanju „mirovanja” pruža alat za potporu jednoj državi članici ili više država članica pri odgovoru na humanitarne posljedice bilo koje buduće krize (ne samo migracijske) izuzetnih razmjera i na njihovu državnom području.

Instrument za hitnu potporu jedini je instrument osmišljen za pružanje odgovora na događaje male vjerojatnosti i snažnog učinka unutar EU-a, Vijeće ga može brzo

aktivirati na temelju prijedloga Komisije i njime se nadopunjuju mjere država članica EU-a koje se provode u okviru njihove nacionalne nadležnosti. Instrument za hitnu potporu općenito je izraz europske solidarnosti i njime se građanima EU-a pokazuje dodana vrijednost EU-a u pogledu zaštite onih kojima je pomoć potrebna.

Opcija „mirovanja” ne bi imala utjecaj na proračun sve dok se hitna potpora ne aktivira. Napomena *pour memoire* trebala bi biti zadržana u proračunu Europske unije.

Komisija stoga preporučuje poduzimanje tog koraka.

20. Na temelju stečenih saznanja i dosad prikupljenog iskustva Komisija pozdravlja povratnu informaciju dionika, koji će i dalje biti glavni pokretači poboljšanja u budućnosti.