



EVROPSKA
KOMISIJA

Bruselj, 12.3.2019
COM(2019) 133 final

POROČILO KOMISIJE SVETU

o oceni Uredbe (EU) 2016/369 o zagotavljanju nujne pomoči v Uniji

{SWD(2019) 97 final}

Kazalo

I. UVOD	2
II. NAMEN IN OBSEG OCENE.....	3
III.GLAVNE UGOTOVITVE.....	4
IV. SKLEPNE UGOTOVITVE IN POT NAPREJ	8

I. UVOD

1. Uredba Sveta (EU) 2016/369 z dne 15. marca 2016 o zagotavljanju nujne pomoči v Uniji (v nadaljevanju: Uredba) je začela veljati z dnem sprejetja in je zajemala obdobje treh let (2016–2019). Obravnava izjemne humanitarne izzive, ki so posledica stalnih migracijskih pritiskov na zunanje meje Unije. Vendar pa je nujno pomoč v skladu z Uredbo mogoče dodeliti tudi v primeru naravnih nesreč ali nesreč, ki jih povzroči človek, kadar izjemen obseg in posledice nesreče povzročijo hude in obsežne humanitarne posledice v eni ali več državah članicah, ter le v izjemnih okoliščinah, ko ne zadostuje noben drug razpoložljiv instrument v državah članicah in na ravni Unije. Instrument, ustvarjen s to uredbo, se v tem dokumentu imenuje „instrument za zagotavljanje nujne pomoči“.
2. Glavni cilj instrumenta za zagotavljanje nujne pomoči je zagotavljanje nujnega odziva na osnovi potreb, ki dopolnjuje odziv prizadetih držav članic in katerega namen je ohranjanje življenj, preprečevanje in lajšanje človeškega trpljenja ter ohranjanje človekovega dostojanstva. Ukrepe nujne pomoči, financirane s sredstvi instrumenta za zagotavljanje nujne pomoči, lahko izvajajo Komisija ali humanitarni partnerji EU, vključno z nevladnimi organizacijami, specializiranimi službami držav članic ali mednarodnimi agencijami in organizacijami, ki imajo potrebno strokovno znanje in so s Komisijo sklenile okvirni partnerski sporazum ali spadajo na področje uporabe okvirnega finančnega in upravnega sporazuma.
3. Edini doslej financirani ukrep v okviru instrumenta za zagotavljanje nujne pomoči je zadeval sedanjo begunsko krizo v Grčiji, saj je bila ta edina država članica, ki je v celoti izpolnila vsa merila upravičenosti, določena z Uredbo. Utemeljitev za uporabo v Grčiji je bila povezana z različnimi dejavniki, vključno z velikim številom prihodov, zaprtjem meja držav Zahodnega Balkana in dejstvom, da je Grčija iz tranzitne države postala država gostiteljica, pri čemer njene nacionalne zmogljivosti že pred tem niso zadostovale za obravnavanje osnovnih potreb prišlekov. Poleg tega z nobenim instrumentom na ravni EU ali ravni države članice ni bilo mogoče zagotoviti nujne pomoči v tem obsegu in tako hitro.
4. Skupni znesek, ki ga je EU kot največji možni prispevek namenila za zagotavljanje nujne pomoči Grčiji za triletno obdobje aktivacije instrumenta za zagotavljanje nujne pomoči, je znašal 650 milijonov EUR.¹ V tem obdobju je programsko načrtovanje instrumenta za zagotavljanje nujne pomoči potekalo na letni ravni prek operativnih prednostnih nalog za nujno pomoč, ki so služile kot smernice za humanitarne organizacije pri pripravljanju predlogov za ukrepe, ki naj bi se izvajali v Grčiji. Skupaj je bilo s sredstvi instrumenta za zagotavljanje nujne pomoči financiranih 29 operativnih

¹ Kot je bilo opredeljeno v sklepih o financiranju instrumenta za zagotavljanje nujne pomoči, je bil v letih 2016 in 2017 vsako leto 1 % skupnega največjega možnega prispevka namenjen tehnični pomoči Komisije, leta 2018 pa je bilo tovrstni pomoči namenjeno 0,5 % proračuna.

ukrepov, ki jih je izvajalo 18 humanitarnih partnerjev Komisije, zajemali pa so naslednja področja: zagotavljanje zatočišč, upravljanje centrov, denarno pomoč, razdeljevanje neživilskega blaga, zaščito, izobraževanje, pomoč v hrani in zdravstvene storitve, vključno s psihosocialno podporo. V okviru programa nujne pomoči za vključevanje in nastanitev, vodilne pobude instrumenta za zagotavljanje nujne pomoči, je bila zagotovljena nastanitev za več kot 50 000 oseb, več kot 65 000 beguncev in migrantov pa je prejelo denarno pomoč v obliki predplačilnih kartic. Podobno so ukrepi instrumenta za zagotavljanje nujne pomoči prispevali k okrepitvi nacionalnih zmogljivosti za sprejem z vzpostavitev približno 35 000² nastanitvenih mest v kampih na celinski Grčiji.

II. NAMEN IN OBSEG OCENE

5. V členu 8(2) Uredbe je določeno, da mora Komisija najpozneje do 17. marca 2019 Svetu predložiti oceno delovanja Uredbe, skupaj s predlogi glede prihodnosti Uredbe in po potrebi predlogi za njeno spremembo ali razveljavitev.
6. Pri izvedbi ocene so se službe Komisije opirale tudi na neodvisno zunanjo študijo. Ugotovitve študije, uporabljena metodologija in pridobljena spoznanja so opisani v delovnem dokumentu služb Komisije, priloženem temu poročilu.
7. V delovnem dokumentu služb Komisije je podana ocena izvajanja ukrepov, financiranih s sredstvi instrumenta za zagotavljanje nujne pomoči, s čimer se na podlagi izkušenj, pridobljenih iz zaključenih dejavnosti in tistih, ki še potekajo, ocenjuje, koliko Uredba ustreza svojemu namenu. Namen ocene je tako opredeliti prednosti in pomanjkljivosti sedanjega zakonodajnega okvira in operativnega odziva. Poleg tega je v delovnem dokumentu na podlagi sklepov, ki temeljijo na zbranih dokazih, podanih več spoznanj glede morebitne aktivacije instrumenta v prihodnosti.
8. Komisija na splošno ugotavlja, da so zasnova ocene in raziskovalna vprašanja ustrezni ter temeljijo na zanesljivem metodološkem pristopu. Vendar obstajajo določene omejitve. Te večinoma zadevajo časovni okvir ocene. Nekateri ukrepi, financirani s sredstvi instrumenta za zagotavljanje nujne pomoči, v času ocene še niso bili končani. Posledično sta omejitve predstavljala dejstvo, da nekatera končna poročila niso bila na voljo, in pomanjkanje kvantitativnih podatkov, zlasti za ocenjevanje merila učinkovitosti. Prav tako je bilo prezigodaj, da bi ocenili uspešnost predaje ukrepov instrumenta za zagotavljanje nujne pomoči nacionalnim organom ter/ali izvajanje posebnih dejavnosti z drugimi viri financiranja EU, kot je Sklad za azil, migracije in vključevanje, vključno z njegovo shemo nepovratnih sredstev za zagotavljanje nujne pomoči.
9. V tem poročilu so na podlagi zgoraj navedenega podane možnosti za prihodnost uredbe o zagotavljanju nujne pomoči.

² Nekateri od nastanitvenih centrov so bili začasni in ne obratujejo več.

III. GLAVNE UGOTOVITVE

10. V delovnem dokumentu služb Komisije je predstavljena ocena petih obveznih meril, določenih s smernicami Komisije za boljše pravno urejanje: (i) ustreznosti, (ii) uspešnosti, (iii) učinkovitosti, (iv) skladnosti in (v) dodane vrednosti EU. Ocenjeno je bilo tudi dodatno merilo (vi) o trajnosti. Glavne ugotovitve so povzete v naslednjih odstavkih.
11. Ukrepanje v okviru instrumenta za zagotavljanje nujne pomoči je bilo **ustrezno** za odzivanje na humanitarne vidike migracijske in begunske krize v EU. Na splošno so ustreznost Uredbe podprle naslednje ugotovitve:
- zagotovila je prepotrebno podporo državam članicam – in s tem njihovim nacionalnim organom – za hitro odzivanje na obsežne nastajajoče humanitarne potrebe spremenljivega števila upravičencev;
 - ukrepe v okviru instrumenta za zagotavljanje nujne pomoči je usmerjala neposredno prek humanitarnih partnerjev EU, kar je omogočilo zagotavljanje in izvajanje hitrega in učinkovitega odziva na krizo;
 - prožnost zakonodajnega okvira instrumenta za zagotavljanje nujne pomoči je omogočila razvoj in prilagajanje odziva spreminjajočim se razmeram na terenu, včasih v izjemno kratkem časovnem okviru.
12. Med aktivacijo instrumenta za zagotavljanje nujne pomoči sta bila **zagotovljena skladnost** in dopolnjevanje **z razpoložljivimi instrumenti EU in nacionalnimi instrumenti ter skladnost s štirimi humanitarnimi načeli** humanosti, nevtralnosti, neodvisnosti in nepristranskosti. Z instrumentom so se dopolnjevali ukrepi, ki so jih sprejeli nacionalni organi, in ukrepi, ki so bili sprejeti v okviru drugih instrumentov EU. Ukrepi instrumenta za zagotavljanje nujne pomoči so bili zasnovani in so se izvajali ob polnem spoštovanju humanitarnih načel. Na splošno pri izvajanju ukrepov instrumenta za zagotavljanje nujne pomoči ni bilo prekrivanja z drugimi instrumenti EU ali nacionalnimi instrumenti. Skladnost instrumenta potrjujejo naslednje ugotovitve:
- *mehanizem* za usklajevanje med različnimi službami Komisije (tj. podporno službo za strukturne reforme (SRSS), GD HOME in GD ECHO), njenimi humanitarnimi partnerji in nacionalnimi organi, ki ga je vzpostavila Komisija, je bil ključen dejavnik za preprečevanje prekrivanja in zagotavljanje sinergij;
 - *vloga* Komisije pri usklajevanju vseh zadevnih akterjev ter dejstvo, da so grški organi sprejeli finančne načrte, ki so se uporabljali kot strateški dokumenti za odziv, sta bila ključni dosežek, ki je pozitivno prispeval k usklajevanju odziva EU na begunsko krizo, in
 - prisotnost Komisije na terenu, njeno stalno spremljanje izvajanja ukrepov na terenu ter zagotavljanje njenega posebnega znanja na področju humanitarne

pomoči so bili ocenjeni kot zlasti pomembni dejavniki za zagotavljanje skladnosti in pozitivnih rezultatov.

13. Instrument za zagotavljanje nujne pomoči se je izkazal za **uspešnega**, saj so njegovi ukrepi dosegli cilje z obravnavanjem osnovnih humanitarnih potreb in tako zagotovili hitro pomoč ciljnim upravičencem. Kar je še pomembneje, razmere za begunce in migrante so se v primerjavi z izhodiščem leta 2016 izboljšale. Učinkovitost instrumenta potrjujejo naslednje glavne ugotovitve:

- ukrepi instrumenta za zagotavljanje nujne pomoči so dosegli svoje cilje, saj so prispevali k ohranjanju življenj, preprečevanju in lažšanju človeškega trpljenja ter tudi k ohranjanju človekovega dostojanstva;
- potrebe upravičencev so bile obravnavane z večsektorskim pristopom, kot je zagotavljanje nastanitve, večnamenskih denarnih nakazil, vode, sanitarne oskrbe, higiene, zdravstvene oskrbe, zaščite in izobraževanja;
- metoda dela instrumenta za zagotavljanje nujne pomoči (tj. usmerjanje izvajanja ukrepov prek uveljavljenih humanitarnih partnerjev Komisije) se je prav tako izkazala za učinkovito pri zagotavljanju hitrega in prožnega odziva ter
- sodelovanje, razvito z lokalnimi organi, kot so občine, je bilo ključno za doseganje glavnih ciljev vodilne pobude, tj. programa nujne pomoči za vključevanje in nastanitev.

Čeprav večjih ovir za uspešnost ukrepov instrumenta za dodeljevanje nujne pomoči v Grčiji ni bilo, so bili na začetku krize poudarjeni nekateri izzivi. *Na strateški ravni*, denimo, je bil glavni dejavnik, ki je vplival na uspešnost ukrepov instrumenta za zagotavljanje nujne pomoči v času njegove aktivacije, stalen tok migrantov in beguncev v Grčijo. Poleg tega so bili nacionalni organi preobremenjeni ter niso že na začetku vzpostavili dobro opredeljenega nacionalnega strateškega pristopa za upravljanje begunske in migracijske krize. V začetni fazi aktivacije so se pojavljali tudi izzivi v zvezi z usklajevanjem, zlasti med vsemi zadevnimi akterji (tj. zadevnimi službami Komisije, nacionalnimi organi in humanitarnimi partnerji Komisije), vendar pa sta bila v času intervencije instrumenta za zagotavljanje nujne pomoči v Grčiji to usklajevanje in sodelovanje nadalje razvita in izboljšana. *Na operativni ravni* so izzivi zadevali spreminjajoče se podatke o številu upravičencev (tj. o številu prispelih beguncev in migrantov). Vendar je bilo to izravnano s prožnostjo instrumenta za zagotavljanje nujne pomoči, da se prilagaja spreminjajočim se potrebam, in s tesnim spremljanjem, ki so ga izvajali strokovnjaki Komisije na terenu. Oba elementa sta bila ključna za zagotavljanje, da so bile potrebe uspešno izpolnjene.

14. Dodeljevanje proračuna instrumenta za zagotavljanje nujne pomoči, vključno z njegovimi letnimi sklepi o financiranju, je bilo pravočasno in je odražalo ciljne potrebe. Na splošno je bila **učinkovitost** ukrepov, financiranih z instrumentom za zagotavljanje nujne pomoči, ustrezna in se je v obdobju izvajanja izboljševala. Ker je bila intervencija

instrumenta za zagotavljanje nujne pomoči v Grčiji prva tovrstna v EU, je zaradi različnih okoliščin in zadevnih dejavnikov ni mogoče v celoti primerjati z intervencijami EU v tretjih državah. Ne glede na to je primerjava med intervencijo instrumenta za zagotavljanje nujne pomoči in podobnimi intervencijami EU v tretjih državah, kot so Egipt, Jordanija, Libanon in Turčija, pokazala, da je bil povprečen strošek izvajanja dejavnosti nujne pomoči v Grčiji na splošno nižji od stroškov podobnih intervencij. Vendar je analiza pokazala tudi različne ravni učinkovitosti v različnih sektorjih. Visoka stroškovna učinkovitost je bila denimo ugotovljena v sektorjih, kot so zdravstvene storitve, pomoč za zadovoljevanje osnovnih potreb, ki se zagotavlja z večnamenskimi denarnimi nakazili, prehranska varnost in možnosti preživljanja, boljšo učinkovitost pa bi lahko dosegli v sektorjih, kot sta zaščita in nastanitev.

Čeprav ni bilo večjih ovir za zagotavljanje racionalizacije ukrepov, financiranih z instrumentom za zagotavljanje nujne pomoči, so na stroškovno učinkovitost vplivali isti dejavniki kot na njihovo uspešnost, kot je navedeno zgoraj (npr. preobremenjene zmogljivosti in usklajevanje nacionalnih organov itd.). Natančneje, izzivi so bili povezani z omejeno nacionalno infrastrukturo in storitvami za sprejem in izpolnjevanje s sprejemom povezanih standardov za spremenljivo število beguncev in migrantov ter tudi z dejstvom, da so kampi oziroma centri razpršeni po državi članici. Ti izzivi so vplivali na stroškovno učinkovitost ukrepov instrumenta za zagotavljanje nujne pomoči, zlasti na začetku aktivacije (tj. leta 2016), glede na višje stroške pomoči za začetek vseh ukrepov instrumenta za zagotavljanje nujne pomoči v Grčiji (npr. postavitve kampov in centrov za doseg cilja 35 000 mest). Vendar so se razmere sčasoma izboljšale, med drugim tudi zaradi blažitvenih ukrepov, ki jih je uvedla Komisija in ki so na primer vključevali:

- spodbujanje partnerjev, naj okrepijo zaposlovanje lokalnega osebja in prostovoljcev (in zmanjšajo visoko število osebja iz tujine) ter vzpostavijo partnerstva z lokalnimi NVO;
- spodbujanje humanitarnih partnerjev Komisije, naj izboljšajo učinkovitost z ekonomijami obsega (npr. z združitvijo različnih programov za denarna nakazila, ki jih je na začetku izvajalo več humanitarnih partnerjev, v enoten program), in
- tesno spremljanje ukrepov instrumenta za zagotavljanje nujne pomoči, ki ga je izvajala Komisija, kar je prispevalo k spodbujanju stroškovno učinkovitih alternativ.

Te izkušnje lahko zagotovijo koristne informacije za stalni cilj izboljšanja stroškovne učinkovitosti operacij zagotavljanja nujne pomoči.

15. Intervencije instrumenta za zagotavljanje nujne pomoči v Grčiji so zagotovile konkretno **dodano vrednost EU** za odzivanje na krize v prizadetih državah članicah, saj so obravnavale nastajajoče humanitarne potrebe, ki jih z nacionalnimi instrumenti ali

drugimi instrumenti EU ne bi mogli izpolniti. Dodano vrednost EU ukrepov instrumenta za zagotavljanje nujne pomoči so okrepile njegove naslednje štiri glavne značilnosti:

- hiter odziv za ukrepe velikega obsega;
- prožnost instrumenta za prilagajanje spreminjajočim se potrebam;
- strokovno znanje o humanitarnih ukrepih, ki ga imajo službe Komisije, njeni strokovnjaki, prisotni na terenu, ter uveljavljeni humanitarni partnerji, in
- hitra mobilizacija nevladnih organizacij, ki je ne bi mogli financirati z nobenim drugim instrumentom EU.

Poleg tega je dodana vrednost EU obsegala tudi prenos znanja in izkušenj, pridobljenih z ukrepi instrumenta za zagotavljanje nujne pomoči, lokalnim organizacijam in nacionalnim akterjem, ki je posledica te intervencije. Zmožnost Komisije, da vzpostavi partnerstva z lokalnimi akterji civilne družbe kot humanitarnimi izvedbenimi partnerji, je zagotovila dodatno dodano vrednost, saj je omogočila, da se je v odziv vključilo močno potrebno lokalno strokovno znanje.

16. Čeprav je bilo prezgodaj za ocenjevanje **trajnosti** ukrepov instrumenta za zagotavljanje nujne pomoči, glede na to, da je v času ocene te uredbe več ukrepov še potekalo, so ugotovitve, podrobno opisane v delovnem dokumentu, kljub temu pokazale, da je bilo za obravnavo tega vprašanja sprejetih več ukrepov:

- vsi humanitarni partnerji Komisije so trajnost upoštevali pri zasnovi in izvajanju svojih ukrepov, trajnost in izhodne strategije pa so bile upoštevane tudi v strategiji operativnih prednostnih nalog za nujno pomoč za leto 2018;
- za nadaljnje izvajanje vodilnih programov je bilo zagotovljeno financiranje EU prek drugih instrumentov EU (20. decembra 2018 so bili z Visokim komisariatom Združenih narodov za begunce (UNHCR), Mednarodno organizacijo za migracije (IOM) in Skladom Združenih narodov za otroke (UNICEF) sklenjeni sporazumi o prispevku k Skladu za azil, migracije in vključevanje ter k shemi nepovratnih sredstev za zagotavljanje nujne pomoči za leto 2019);
- z ukrepi instrumenta za zagotavljanje nujne pomoči je bilo okrepljeno sodelovanje med vsemi zadevnimi akterji, tj. službami Komisije, nacionalnimi in lokalnimi organi (vključno z občinami), partnerji in lokalnimi organizacijami;
- lokalnim organizacijam in nacionalnim organom sta bila zagotovljena vključen prenos znanja in izgradnja zmogljivosti, da bi omogočili nadaljnje izvajanje ukrepov, ter
- dodatni ukrepi, ki se financirajo prek drugih služb Komisije, denimo podporne službe EU za strukturne reforme in GD HOME, za krepitev nacionalne

zmogljivosti organov prav tako dopolnjujejo element trajnosti ukrepov, ki jih instrument za zagotavljanje nujne pomoči izvaja v Grčiji.

IV. SKLEPNE UGOTOVITVE IN POT NAPREJ

17. Ob upoštevanju ugotovitev delovnega dokumenta služb Komisije, njegove ocene kvalitativnih in razpoložljivih kvantitativnih dokazov ter tudi operativnih izkušenj in pridobljenih spoznanj je splošen sklep Komisije, da sta bila aktivacija in intervencija instrumenta za zagotavljanje nujne pomoči v Grčiji pozitivna ter da sta dosegla cilje iz Uredbe. Vendar je treba poudariti, da izvajanje instrumenta za nujno pomoč in s tem njegova ocena temeljita le na aktivaciji instrumenta v Grčiji. Zato je pomembno razlikovati med izzivi in priporočili, ki zadevajo zakonodajni okvir in aktivacijo Uredbe same, ter tistimi, ki zadevajo operacije, ki se izvajajo v posebnem kontekstu Grčije.
18. Po mnenju Komisije je aktivacija instrumenta za zagotavljanje nujne pomoči omogočila izpolnjevanje ciljev Uredbe z zagotavljanjem, da sta bila v odziv na izredne razmere v Grčiji vzpostavljena potrebna strukturirana humanitarni odziv in infrastruktura. Časovni okvir aktivacije je bil ustrezen in je omogočil prehod z začetnega nujnega odziva na sedanji bolj ciljno usmerjeni odziv. Kakovost zagotovljenih storitev je bila zadovoljujoča, z nemoteno predajo ukrepov instrumenta za zagotavljanje nujne pomoči drugim virom financiranja pa je bila zagotovljena njihova trajnost. Komisija zato priporoča, da se sedanja aktivacija instrumenta za zagotavljanje nujne pomoči zaključi.
19. Kar zadeva samo Uredbo, ocena prihodnosti uredbe o zagotavljanju nujne pomoči, ki jo je izvedla Komisija, dopušča tri možnosti:

1) Razveljavitev Uredbe (EU) 2016/369

Intervencija instrumenta za zagotavljanje nujne pomoči je bila glede na takratne izjemne humanitarne posledice za Grčijo ustrezna za hitro in učinkovito obravnavo razmer tolikšnega obsega. Metoda dela in zakonodajni okvir Uredbe sta omogočila prožen in hiter odziv. Ta se je izvajal prek izkušenih služb Komisije in z mobilizacijo pomoči partnerskih humanitarnih organizacij. Partnerji so sodelovali z nacionalnimi organi in lokalnimi organizacijami ter jim v zameno zagotovili izgradnjo zmogljivosti in prenos znanja za krepitev trajnosti ukrepov.

Zakonodajni okvir Uredbe je tako primeren in dovolj prožen za zagotavljanje pomoči državi članici, ki se sooča s podobnimi ali drugačnimi izrednimi razmerami (in izpolnjuje merila upravičenosti), kot izraz evropske solidarnosti, ki temelji na strokovnem znanju Evropske komisije na področju humanitarne pomoči, če in ko se bo taka potreba pojavila.

Z razveljavitvijo Uredbe bi bila tako EU prikrajšana za instrument, ki se je izkazal za ustreznega za odzivanje na humanitarne posledice krize izjemnega obsega in učinka v EU, kot potrjujejo ugotovitve delovnega dokumenta služb Komisije. Poleg tega področje uporabe uredbe o zagotavljanju nujne pomoči omejuje uporabo Uredbe na

primere, ko so zmogljivosti države članice preobremenjene zaradi nesreče, ki jo povzroči človek, ali naravne nesreče ter zaradi izjemnih okoliščin, v katerih ne zadostuje noben drug razpoložljiv instrument v državah članicah in na ravni Unije.

Komisija zato ne priporoča ukrepanja v skladu s to možnostjo.

2) Sprememba Uredbe (EU) 2016/369

Komisija meni, da sprememba Uredbe ni potrebna. Ni dokazov, ki bi podpirali spremembo zakonodajnega okvira.

Kar zadeva izvajanje ukrepov instrumenta za zagotavljanje nujne pomoči v specifičnem kontekstu Grčije, Komisija meni, da gre pri izzivih, opredeljenih v tej prvi aktivaciji instrumenta za zagotavljanje nujne pomoči, kot so spreminjajoče se potrebe v Grčiji, preobremenjene zmogljivosti in usklajevanje nacionalnih organov, kar je zlasti vplivalo na uspešnost in učinkovitost ukrepov, za „zunanje“ dejavnike. Ti dejavniki niso neposredno povezani z zakonodajnim okvirom instrumenta za zagotavljanje nujne pomoči, temveč z razmerami v prizadeti državi članici.

Poleg tega se, če bi se pojavila potreba po aktivaciji v prihodnosti, opredeljena področja za izboljšave nanašajo na operativne vidike in ne na zakonodajni okvir instrumenta, denimo: vzpostavitev struktur za sodelovanje in tudi zgodnje oblikovanje pregleda lokalnih zmogljivosti v zadevnih državah članicah EU za morebitno zgodnjo vključitev lokalnih oziroma nacionalnih organizacij. Zato bi lahko za vsako morebitno prihodnjo aktivacijo pri prilagajanju zasnove ukrepov instrumenta za zagotavljanje nujne pomoči potrebam in kontekstu zadevnih držav članic upoštevali pridobljena spoznanja in priporočila, ne da bi bila potrebna zakonodajna sprememba uredbe o zagotavljanju nujne pomoči.

Komisija zato ne priporoča ukrepanja v skladu s to možnostjo.

3) Ohranitev Uredbe (EU) 2016/369

Poleg utemeljitve, podane za prvo možnost, bi ohranitev Uredbe ob tem, da bi se nujna pomoč v njenem okviru ohranila v stanju pripravljenosti, EU zagotovila orodje za zagotavljanje pomoči eni ali več državam članicam pri odzivanju na humanitarne posledice morebitne prihodnje krize (ne le v zvezi z migracijami) izjemnega obsega na njihovem ozemlju.

Instrument za zagotavljanje nujne pomoči je edini instrument, zasnovan za zagotavljanje odziva na malo verjetne dogodke znotraj EU z velikim vplivom, ki ga lahko Svet na podlagi predloga Komisije hitro aktivira in dopolnjuje ukrepe držav članic EU, ki spadajo na področje njihove nacionalne pristojnosti. Na splošno je instrument za zagotavljanje nujne pomoči izraz evropske solidarnosti in državljanom EU kaže dodano vrednost EU, ki zagotavlja zaščito tistim, ki jo potrebujejo.

Možnost ohranjanja v stanju pripravljenosti ne bi imela posledic za proračun, če se nujna pomoč ne aktivira. V proračunu Evropske unije bi bilo treba ohraniti proračunsko postavko z zaznamkom *pour memoire*.

Komisija zato priporoča ukrepanje v skladu s to možnostjo.

20. V skladu s pridobljenimi spoznanji in na podlagi dosedanjih izkušenj Komisija pozdravlja povratne informacije deležnikov, ki bodo tudi v prihodnje glavno gonilo za izboljšave.