



KOMISJA
EUROPEJSKA

Bruksela, dnia 15.7.2020 r.
SWD(2020) 130 final

DOKUMENT ROBOCZY SŁUŻB KOMISJI

SPRAWOZDANIE ZE STRESZCZENIA OCENY SKUTKÓW

Oszustwa podatkowe i uchylanie się od opodatkowania – lepsza współpraca między krajowymi organami podatkowymi w zakresie wymiany informacji

Towarzyszący dokumentowi:

wniosek w sprawie dyrektywy Rady

zmieniającej dyrektywę 2011/16/UE w sprawie współpracy administracyjnej w dziedzinie opodatkowania

{COM(2020) 314 final} - {SEC(2020) 271 final} - {SWD(2020) 129 final} -
{SWD(2020) 131 final}

Streszczenie oceny skutków
Ocena skutków oszustw podatkowych i uchylania się od opodatkowania – lepsza współpraca między krajowymi organami podatkowymi w zakresie wymiany informacji
A. Zasadność działań
Dlaczego należy podjąć działania? Na czym polega problem?
Problem stanowią: a) ograniczona sprawozdawczość dotycząca środków pieniężnych uzyskanych za pośrednictwem platform cyfrowych; b) nieskuteczność współpracy administracji podatkowych. Z uwagi na rozwój gospodarki cyfrowej i oraz na prognozy, zgodnie z którymi w najbliższych latach gospodarka ta ma dalej rosnać, przewiduje się, że w przypadku braku interwencji UE problemy te będą się pogłębiać. W ocenie dyrektywy w sprawie współpracy administracyjnej wskazano, że chociaż ramy są zasadniczo solidne, nie wszystkie państwa członkowskie korzystają z narzędzi w taki sam sposób. Zgodnie z oczekiwaniami przekazanie wyjaśnień dotyczących konkretnych cech współpracy administracyjnej (określenia przewidywalnego znaczenia, wspólnych audytów, wniosków grupowych) pozwoli zwiększyć wydajność i skuteczność tej współpracy. Cyfrowy i ogólnosiątkowy charakter gospodarki opartej na platformach cyfrowych, który wiąże się z rozdrobnieniem dochodu wypracowanego za pośrednictwem różnych platform oraz z różnicami w wymogach sprawozdawczych obowiązujących w poszczególnych państwach, stanowi wyzwanie pod względem właściwej sprawozdawczości dotyczącej środków pieniężnych uzyskanych za pośrednictwem platform cyfrowych. Według państw członkowskich ograniczona sprawozdawczość ma miejsce relatywnie często. Różne sposoby wdrażania i wykorzystania informacji sprawiają, że współpraca nie jest skuteczna. Stronami, na które sytuacja ta wywiera największy wpływ, są platformy cyfrowe i administracje podatkowe.
Jaki jest cel inicjatywy?
Głównym celem jest zapewnienie sprawiedliwego i spójnego funkcjonowania rynku wewnętrznego przy jednoczesnym zabezpieczeniu przychodów państw członkowskich i UE. Przewiduje się, że do 2025 r. w wyniku interwencji w całej UE dochody podatkowe mogą wzrosnąć o ponad 30 mld EUR.
Na czym polega wartość dodana podjęcia działań na poziomie UE?
Działania państw członkowskich nie przynoszą wydajnego i skutecznego rozwiązania problemów o charakterze transgranicznym: platformy cyfrowe umożliwiają kupowanie oraz sprzedawanie towarów i usług w internecie niezależnie od wytyczonych granic lub jurysdykcji, umożliwiając sprzedawcom wypracowanie dochodu praktycznie „wszędzie” poza ich państwem rezydencji podatkowej. Nieskuteczność współpracy administracyjnej wymaga również transgranicznych rozwiązań, ponieważ współpraca z definicji musi się odbywać ponad granicami, aby była skuteczna.
B. Rozwiązania
Jakie warianty legislacyjne i nielegislacyjne rozważono? Czy wskazano preferowany wariant? Jak uzasadniono ten wybór lub jego brak?
Rozważono następujące warianty: a) wytyczne o charakterze nielegislacyjnym; b) interwencja legislacyjna uwzględniająca podwarianty dotyczące czynności, operatorów platform i sprzedawców objętych ich zakresem stosowania; c) interwencja legislacyjna mająca na celu zacieśnienie współpracy administracyjnej. Aby zapewnić możliwie największe rezultaty pod względem przestrzegania przepisów prawa podatkowego i równych szans, preferowanym wariantem jest interwencja legislacyjna, która pozwoli zacieśnić współpracę administracyjną oraz obejmie swoim zakresem wszystkie platformy i sprzedawców.
Jak kształtuje się poparcie dla poszczególnych wariantów?
Większość państw członkowskich wyraziła poparcie dla tego preferowanego wariantu. Ukierunkowane konsultacje z operatorami platform potwierdziły, że preferowanym wariantem jest interwencja legislacyjna, a odmienne opinie operatorów platform należały do rzadkości.
C. Skutki wdrożenia preferowanego wariantu
Jakie korzyści przyniesie wdrożenie preferowanego wariantu lub – jeśli go nie wskazano – głównych wariantów?
Oczekuje się, że interwencja przyniesie znaczne bezpośrednie korzyści gospodarcze. Będzie miała pozytywny wpływ na pobór podatków, a dodatkowe dochody podatkowe szacuje się na około 30 mld EUR (górna granica szacunkowej wartości). Przychody te umożliwią sfinansowanie polityk gospodarczych i społecznych państw

członkowskich. Przewiduje się również, że inicjatywa ta pozwoli wyrównać szanse operatorów platform oraz osób, które korzystają z platform w celu sprzedaży swoich towarów lub usług. Dzięki sprawiedliwemu podziałowi obciążenia między podatników przyczyni się ona także do zapewnienia większej sprawiedliwości i zaufania do systemu podatkowego.

Jakie są koszty wdrożenia preferowanego wariantu lub – jeśli go nie wskazano – głównych wariantów?

Przez analogię do poprzednich wymogów sprawozdawczych koszty dla administracji podatkowych można oszacować na około 200 mln EUR jednorazowych kosztów opracowania oraz do 30 mln EUR kosztów stałych. Koszty platform szacuje się na kwotę całkowitą wynoszącą 875 mln EUR kosztów jednorazowych i około 100 mln EUR kosztów stałych. Koszty, które oszacowano dla wszystkich platform, wynoszą średnio dziesiątki tysięcy euro na platformę (koszty stałe). Oszacowania te opierają się jednak na szeregu założeń i ekstrapolacji, dlatego należy z nich korzystać z odpowiednią dozą ostrożności.

Jakie będą skutki dla przedsiębiorstw, MŚP i mikroprzedsiębiorstw?

Oczekuje się, że interwencja będzie miała wpływ na małe i średnie przedsiębiorstwa, ponieważ obejmuje ona wszystkie platformy cyfrowe i wszystkich sprzedawców niezależnie od ich rozmiarów. Chociaż przedmiotowa inicjatywa będzie wiązała się z kosztami przestrzegania przepisów, może się okazać bardziej korzystna dla MŚP niż obecnie zróżnicowane wymogi sprawozdawcze obowiązujące w całej UE. Inicjatywa powinna się również przyczynić do wyrównania szans wszystkich podmiotów, co powinno przynieść korzyści MŚP.

Czy przewiduje się znaczące skutki dla budżetów i administracji krajowych?

Powstaną dodatkowe koszty dla administracji podatkowych związane z opracowaniem systemów IT umożliwiających prowadzenie sprawozdawczości, przechowywanie i wykorzystywanie danych; szacowany koszt dla wszystkich administracji podatkowych w 27 państwach członkowskich UE wyniesie około 200 mln EUR jednorazowych kosztów opracowania i do 30 mln EUR kosztów stałych. Korzyści dla budżetów krajowych w postaci dodatkowych dochodów podatkowych szacuje się na dziesiątki miliardów euro (górna granica wartości szacunkowej: około 30 mld EUR).

Czy wystąpią inne znaczące skutki?

Interwencja będzie zgodna z ogólnym rozporządzeniem o ochronie danych, a zatem nie będzie miała negatywnego wpływu na podstawowe prawo do ochrony danych osobowych.

D. Działania następne

Kiedy nastąpi przegląd przyjętej polityki?

Interwencja będzie monitorowana za pomocą informacji uzyskanych z przeprowadzanych każdego roku ankiet oraz rozmów z administracjami podatkowymi. Bardziej kompleksowa ocena zostanie przeprowadzona w 2023 r., gdy Komisja przedstawi stosowne sprawozdanie dla Parlamentu Europejskiego i Rady dotyczące współpracy administracyjnej w zakresie podatków bezpośrednich w ramach dyrektywy.